



КонсультантПлюс

Постановление Арбитражного суда
Северо-Кавказского округа от 02.03.2020 N
Ф08-594/2020 по делу N А32-8368/2019

Требование: О взыскании неосновательного
обогащения в виде стоимости услуг по вывозу
твердых бытовых отходов.

Обстоятельства: Общество ссылалось на
неоплату администрацией стоимости оказанных
услуг в спорный период.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку
наличие неосновательного обогащения на
стороне администрации доказано, расчет
общества ею не опровергнут.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

www.consultant.ru

Дата сохранения: 22.06.2023

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 марта 2020 г. по делу N А32-8368/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 02 марта 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бабаевой О.В., судей Алексеева Р.А. и Чесняк Н.В., в отсутствие истца - акционерного общества "Спецавтохозяйство по уборке города" (ИНН 2320189736, ОГРН 1112366001593) и ответчика - администрации Лазаревского внутригородского района города Сочи (ИНН 2318012805, ОГРН 1022302795833), извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу администрации Лазаревского внутригородского района города Сочи на [решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2019 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 по делу N А32-8368/2019, установил следующее.

АО "Спецавтохозяйство по уборке города" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к администрации Лазаревского внутригородского района города Сочи (далее - администрация) о взыскании 1 260 948 рублей 35 копеек неосновательного обогащения.

[Решением](#) от 24.10.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 11.12.2019, иск удовлетворен; распределены судебные расходы. Судебные акты мотивированы тем, что несение расходов вызвано неисполнением администрацией обязанности по сбору и вывозу строительных и крупногабаритных отходов с контейнерных площадок, направлено на поддержание благополучного санитарного состояния территории (защиту публичных интересов) и являлось безотлагательным; отсутствие контракта не является основанием для освобождения администрации от оплаты услуг.

В кассационной жалобе администрация просит отменить судебные акты и отказать в иске. По мнению заявителя, оснований для взыскания неосновательного обогащения не имеется, поскольку услуги по вывозу, сбору и транспортированию строительных отходов выполнены обществом в обход Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) без заключения контракта. Общество не доказало факт оказания услуг, поскольку в подтверждение данного обстоятельства в качестве достоверных доказательств не могут быть приняты односторонние акты, составленные истцом.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что в удовлетворении жалобы надлежит отказать.

Как установлено судами, общество осуществляет деятельность по сбору и транспортированию отходов на территории города Сочи, а также оказывает населению и юридическим лицам услуги по сбору и вывозу твердых коммунальных отходов (далее - ТБО).

На территории Лазаревского внутригородского района города Сочи сотрудниками общества регулярно выявляются факты несанкционированного сброса строительных и крупногабаритных отходов.

Строительные и крупногабаритные отходы складываются возле контейнерных площадок, расположение которых определено реестром объектов (мест установки контейнеров) для сбора ТБО на территории города Сочи, утвержденного постановлением администрации города Сочи от 12.12.2014 N 2520.

Общество, ссылаясь на то, что в период с 11.04.2018 по 13.12.2018 вывезло отходы в объеме 707,7 куб. м, стоимость сбора, транспортирования и размещения которых составила 1 260 948 рублей 35 копеек и администрацией не возмещена, обратилось в арбитражный суд с иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями [статей 16, 307, 1069, 1102, 1103](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального [закона](#) от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления", Федерального [закона](#) от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон N 52-ФЗ), Федерального [закона](#) от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", [Закона](#) N 44-ФЗ, установив факт оказания обществом услуг в заявленном объеме, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска. При этом суды указали, что несение обществом расходов вызвано неисполнением территориальными органами администрации обязанности по сбору и вывозу строительных и крупногабаритных отходов с контейнерных площадок; оказание спорных услуг было направлено на поддержание благополучного санитарного состояния на территории муниципального образования (то есть на защиту публичных интересов) и являлось безотлагательным, поэтому отсутствие контракта не является основанием для освобождения администрации от обязанности по оплате оказанных услуг.

Доказательств обратного администрацией не представлено. Представленный обществом расчет не опровергнут. Администрация не представила ответы на претензии общества о необходимости оплаты услуг, направленные истцом по итогам каждого месяца с приложением соответствующих актов и фотоматериалов.

Ссылка подателя жалобы на оказание обществом услуг в обход требований [Закона](#) N 44-ФЗ без заключения муниципального контракта судом округа не принимается.

Поскольку [Законом](#) N 52-ФЗ обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения признается одним из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду, суды посчитали, что деятельность общества, вывозившего строительные и крупногабаритные отходы с территории Лазаревского внутригородского района города Сочи в спорном периоде в отсутствие контракта, была направлена на защиту охраняемых законом публичных интересов.

При изложенных обстоятельствах отказ в иске со ссылкой на несоблюдение требований [Закона](#) N 44-ФЗ, принятого в обеспечение одних публичных интересов, в том числе для предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов, по-существу, противопоставлялся

бы другим публичным интересам - закрепленным в [Законе](#) N 52-ФЗ гарантиям санитарно-эпидемиологического благополучия населения, обеспечивающих реализацию конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду. Такое противопоставление при отсутствии в действиях общества намерения обойти закон либо признаков недобросовестности или иного злоупотребления при осуществлении спорной деятельности в отсутствие муниципального контракта противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах, закрепленным в [статье 2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Данный правовой подход согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 N [308-ЭС14-2538](#) по делу N А77-602/2013, от 01.10.2019 N [308-ЭС19-16356](#) по делу N А32-41707/2018.

Основания для отмены или изменения решения и [постановления](#) по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([часть 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274, 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 24.10.2019 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 по делу N А32-8368/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
О.В.БАБАЕВА

Судьи
Р.А.АЛЕКСЕЕВ
Н.В.ЧЕСНЯК