

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 7 апреля 2023 г. по делу N А53-7420/2022**

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Тамахина А.В., судей Алексеева Р.А. и Малыхиной М.Н., при участии в судебном заседании от истца - федерального казенного учреждения "Колония-поселение N 8 главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области" (ИНН 6106002143, ОГРН 1026100812220) - Булатова В.В. (доверенность от 27.10.2022), в отсутствие ответчика - общества с ограниченной ответственностью "Донрефтранс" (ИНН 6102021064, ОГРН 1056102020127), извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу федерального казенного учреждения "Колония-поселение N 8 главного управления федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области" на [решение](#) Арбитражного суда Ростовской области от 02.11.2022 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2022 по делу N А53-7420/2022, установил следующее.

ФКУ "Колония-поселение N 8 главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ростовской области" (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском к ООО "Донрефтранс" (далее - общество) о взыскании 404 255 рублей 90 копеек неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по контрактам от 14.09.2020 N 103581000270200000070001 и от 17.07.2020 N 123 - 136 (уточненные требования).

[Решением](#) от 02.11.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 27.12.2022, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Податель жалобы указывает, что общество не направляло в адрес учреждения оформленные надлежащим образом и представленные в суд товарно-транспортные накладные (далее - ТТН) и путевые листы, являющиеся основанием для производства расчетов (выплат), что является нарушением условий контрактов.

В отзыве на кассационную жалобу общество отклонило доводы учреждения, просило оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель учреждения поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Согласно [части 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя

из доводов, содержащихся в жалобе и возражениях на нее.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителя учреждения, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судами, учреждение (государственный заказчик) и общество (исполнитель) заключили государственные контракты от 14.09.2020 N 103581000270200000070001 и от 17.07.2020 N 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136 на оказание транспортных услуг по перевозке овощей.

Согласно пункту 2.2.2 государственного контракта от 14.09.2020 N 103581000270200000070001 заказчик обязан обеспечить своевременное и надлежаще оформленное оформление ТТН и других сопроводительных документов и сертификатов, относящихся непосредственно к перевозимому грузу.

В соответствии с пунктами 5.3 государственных контрактов от 17.07.2020 N 123 - 136 расчеты за услуги производятся государственным заказчиком путем передачи денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 60 банковских дней с момента предоставления пакета документов для оплаты не позднее 25.11.2020: счета, акта оказанных услуг, ТТН.

В ходе проведенной документальной ревизии установлено, что при анализе ТТН на соответствие выполненных перевозок маршрутам, указанных в приложениях к государственным контрактам, не представлены ТТН на доставку товара.

При этом представленные ТТН оформлены с нарушением [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 N 272 "Об утверждении Правил перевозок грузов автомобильным транспортом" (отсутствует дата составления, информация об автотранспорте, наименование груза указано не в полном объеме).

Таким образом, по утверждению истца, обществом нарушены условия контрактов, что послужило основанием для начисления штрафа, предусмотренного пунктами 6.3 контрактов.

Согласно расчету истца, за ненадлежащее исполнение обязательств по государственному контракту от 14.09.2020 N 103581000270200000070001 размер штрафа составил 265 545 рублей 90 копеек (10% от 2 655 459 рублей), по государственным контрактам от 17.07.2020 N 123 - 136 - 138 710 рублей (10% от 1 387 100 рублей).

Неисполнение требований претензий послужило основанием для обращения учреждения с иском в суд.

Отказывая в удовлетворении требований учреждения, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями [статей 309, 330, 702, 720, 779, 781, 783, 797](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Федеральным [законом](#) от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", исследовав имеющиеся в деле доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации, установив достоверно по ним фактические обстоятельства дела, приняв во внимание содержание представленных обществом в обоснование возражений на иск 76 ТТН и актов оказанных услуг по перевозкам по спорным контрактам, подписанных уполномоченным представителем учреждения без замечаний, правильно распределив бремя доказывания существенных по делу обстоятельств, суды пришли к обоснованным выводам о неправомерности начисления штрафа.

При этом суды отметили, что о фальсификации представленных обществом доказательств учреждение в порядке [статьи 161](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не заявило.

Довод жалобы о том, что общество не направило в адрес учреждения оформленные надлежащим образом и предоставленные в суд ТТН и путевые листы, являющиеся основанием для производства расчетов (выплат), что является нарушением условий контрактов, судом округа отклоняется, поскольку наличие подписей уполномоченного представителя учреждения в указанных документах, скрепленных печатью учреждения, свидетельствует о том, что учреждение располагало информацией о существовании данных документов и имело возможность самостоятельно обратиться к обществу с просьбой их предоставить, что учреждением сделано не было.

Доводы жалобы заявителя сводятся, по сути, к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела, однако такими полномочиями суд кассационной инстанции не наделен ([статьи 286 и 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно [абзацу второму пункта 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции" наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу ([часть 1 статьи 64](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности ([часть 2 статьи 71](#) названного Кодекса), не допускается.

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным в соответствии с требованиями [статей 65 и 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушения, предусмотренные [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлены.

Основания для отмены или изменения судебных актов по доводам кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Ростовской области от 02.11.2022 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2022 по делу N А53-7420/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.В.ТАМАХИН

Судьи
Р.А.АЛЕКСЕЕВ
М.Н.МАЛЫХИНА