

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 9 ноября 2022 г. по делу N А63-5493/2022**

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 ноября 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Герасименко А.Н., судей Маркиной Т.Г. и Черных Л.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Емтыль Ф.А., при участии в судебном заседании от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю - Рошевского С.И. (доверенность от 25.05.2022), от индивидуального предпринимателя Демченко Л.П. - Назаровой Н.С. (доверенность от 10.01.2022), Сергеева С.А. (доверенность от 19.09.2022) в отсутствие представителей Министерства дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев с использованием систем видео-конференц-связи Арбитражного суда Ставропольского края кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю на [решение](#) Арбитражного суда Ставропольского края от 22.06.2022 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2022 по делу N А63-5493/2022, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Демченко Л.П. (далее - предприниматель) обратилась в суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 28.03.2022 по делу N РНП26-1760 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Министерство дорожного хозяйства и транспорта Ставропольского края (далее - министерство, заказчик), Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае Кузьмин К.А.

[Решением](#) суда от 22.06.2022, оставленным без изменения [постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 09.09.2022, требования предпринимателя удовлетворены. Оспариваемое решение признано недействительным.

В кассационной жалобе антимонопольный орган просит отменить принятые по делу судебные акты и отказать в удовлетворении заявления предпринимателя. По мнению подателя жалобы, судебные акты приняты с нарушением норм материального права, выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела. Управление ссылается на наличие оснований для включения сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

В отзывах на жалобу министерство просит кассационную жалобу удовлетворить, а предприниматель и Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Ставропольском крае

возражают против удовлетворения кассационной жалобы, просят судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель управления поддержал доводы жалобы, а представитель предпринимателя отклонил их по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, выслушав участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 17.02.2022 в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение N 0121200000722000001 о проведении электронного аукциона на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту N 10 "12 км-СТ "Электрон" городского округа города Ставрополя Ставропольского края. Начальная (максимальная) цена за право заключить контракт составляет 564 147 рублей 45 копеек.

По результатам проведения итогов закупки 01.03.2022 победителем признан индивидуальный предприниматель Романов Е.А., который отказался заключать контракт.

11 марта 2022 года индивидуальный предприниматель Романов Е.А. признан уклонившимся от заключения контракта, в связи с тем, что не исполнил требования **части 3 статьи 51** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Поскольку предприниматель не отозвал свою заявку на участие в спорной закупке, занявшую второе место, он признан победителем спорного аукциона.

11 марта 2022 года заказчик в ЕИС и на электронной торговой площадке разместил проект контракта, регламентированный срок для подписания установлен 18.03.2022.

В связи с неподписанием предпринимателем контракта в указанный срок, министерство в соответствии со **статьей 104** Закона N 44-ФЗ 21.03.2022 направило в управление сведения о включении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения представленной информации антимонопольный орган принял решение от 28.03.2022 по делу N РНП-26-1760 о включении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением управления, предприниматель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

При принятии судебных актов суды руководствовались **статьями 198 - 201** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, **статьями 69, 70, 104** Закона N 44-ФЗ, **пунктом 15** Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 N 1078, разъяснениями, изложенными в **пункте 41** Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, информационном [письме](#) Минфина России от 08.04.2022 N 24-01-09/29768 "О направлении информации о применении постановления Правительства Российской Федерации от 21.03.2022 N 4172.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об удовлетворении требований предпринимателя.

Суды исходили из того, что со стороны предпринимателя отсутствовали умышленные действия, направленные на уклонение от подписания контракта по результатам спорной закупки. В рассматриваемой ситуации необходимо учитывать специфику предмета проведенного аукциона - выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту. Предпринимательская деятельность заявителя связана с приобретением автомобилей в лизинг, однако изменение экономической обстановки привело к увеличению ежемесячных лизинговых платежей на 27%.

Из представленных предпринимателем доказательств и пояснений следует, что целенаправленных (умышленных) действий (бездействия), осуществленных в целях уклонения от заключения контракта, а также небрежности по принятию необходимых мер по соблюдению норм и правил, установленных для заключения контракта, и создающей условия, влекущие невозможность подписания контракта, предпринимателем не допущено.

Суды приняли во внимание, что до объявления электронного аукциона предприниматель готовился к закупке новых транспортных средств, что подтверждается представленными в материалы доказательствами: гарантийным письмом от 24.01.2022, направленным в адрес генерального директора ООО "ТСС-Кавказ" (дилер завода-изготовителя) о приобретении 50 автобусов с февраля по март 2022 года, а также письмом в ответ на обращение лизинговой компании ООО "ЯрКамп" от 14.02.2022, согласно которому лизинговая компания планирует заключить с предпринимателем договоры лизинга на поставку автобусов FA3-A68R52 в количестве 30 единиц.

На момент подачи заявки предпринимателем на участие в электронном аукционе происходило согласование деталей сделки с финансирующим банком. Однако в связи с объективными обстоятельствами кредитные организации приостановили выдачу кредитов до установления лимитизации регионов. Указанные меры кредитных организаций явились форс-мажорными для заключения предпринимателем контракта, поскольку одобренные заявки на предоставление денежных средств не исполнялись по не зависящим от него причинам.

Как указали суды, представленные в материалы дела доказательства, не позволяют сделать вывод о наличии в действиях предпринимателя недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от подписания контракта.

При отсутствии доказательств уклонения предпринимателя от заключения контракта, а также обстоятельств, свидетельствующих о его заведомом намерении отказаться от заключения контракта, суды пришли к выводу о том, что у управления отсутствовали основания для включения сведений о предпринимателе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд округа принимает во внимание, что антимонопольным органом в отношении предпринимателя вынесено еще 2 решения по аналогичным закупкам от 22.03.2022 по делу N РНП-26-1755, от 31.03.2022 по делу N РНП-26-1766. По результатам рассмотрения данных дел антимонопольный орган принял решения сведения в отношении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не включать, основываясь на тех же обстоятельствах.

Ссылка антимонопольного органа на то, что предприниматель нарушил процедуру подписания контракта, отклонена судом апелляционной инстанции с указанием на то, что установление одного факта нарушения участником процедуры подписания контракта не является достаточным основанием для включения его в реестр недобросовестных поставщиков. В данном случае факт нарушения процедуры подписания контракта не свидетельствует о том, что участник размещения заказа немотивированно отказался от заключения контракта. Данные обстоятельства в каждом конкретном случае подлежат выяснению антимонопольным органом при решении вопроса о наличии оснований для включения сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков в рамках установленной процедуры.

Несогласие подателя жалобы с оценкой имеющихся в деле доказательств и толкованием судами норм права применительно к установленным обстоятельствам дела не свидетельствует о необходимости отмены обжалуемых решения и [постановления](#).

Поскольку существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций не допущены, основания для пересмотра обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Ставропольского края от 22.06.2022 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2022 по делу N А63-5493/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.Н.ГЕРАСИМЕНКО

Судьи
Т.Г.МАРКИНА
Л.А.ЧЕРНЫХ