

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 11 июня 2020 г. по делу N А53-26649/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июня 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 11 июня 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Гиданкиной А.В., судей Илюшников С.М. и Калашниковой М.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Витютневой Е.Д., при участии в судебном заседании путем использования систем видеосвязи в режиме онлайн от заинтересованного лица - Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области - Акопяна Т.С. (доверенность от 28.02.2020), от прокуратуры Краснодарского края - Рябоконева А.В. (служебное удостоверение), в отсутствие заявителя - Департамента транспорта города Ростова-на-Дону, третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью "Транс Экспорт", муниципального унитарного предприятия "Муниципальная транспортная компания "Ростовпассажиртранс", общества с ограниченной ответственностью "Карат", общества с ограниченной ответственностью "ЛегионАвтоТранс", извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Департамента транспорта города Ростова-на-Дону на [решение](#) Арбитражного суда Ростовской области от 30.10.2019 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 по делу N А53-26649/2019, установил следующее.

Департамент транспорта города Ростова-на-Дону (далее - департамент) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - управление) о признании недействительным предупреждения от 15.07.2019 N 12764/04.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО "Транс Экспорт", МУП "Муниципальная транспортная компания "Ростовпассажиртранс", ООО "Карат" и ООО "ЛегионАвтоТранс".

[Решением](#) суда от 30.10.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 21.01.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что действия департамента по заключению договоров без проведения конкурентных публичных процедур не соответствуют требованиям [пункта 2 статьи 8](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) и содержат признаки нарушения [пункта 1 статьи 15](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции). Исходя из расчета НМЦК, проведенного в соответствии с [приказом](#) Минтранса России от 08.12.2017 N 513, у департамента не имелось законных оснований для заключения указанных контрактов без проведения публичных процедур, т.к. НМЦК превышало 100 тыс. рублей. Указанное стало возможным вследствие

действий департамента по включению в контракты условий о цене, не соответствующих указанному выше расчету НМЦК. При этом, заключая муниципальные контракты на выполнение работ, связанных с осуществлением пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам г. Ростова-на-Дону, департамент обеспечивает указанным перевозчикам доступ к получению бюджетных средств в форме субсидий; оплата проезда гражданами по условиям заключенных договоров также остается у перевозчика (по расчетам департамента это 16 млн рублей для маршрута N 73-МТ и 21 млн рублей для маршрута N 72).

В кассационной жалобе департамент просит отменить решение суда от 30.10.2019 и [постановление](#) апелляционного суда от 21.01.2020, принять по делу новый судебный акт о признании недействительным предупреждения от 15.07.2019 N 12764/04. По мнению заявителя, решение суда принято о правах и об обязанностях ООО "ЛегионАвтоТранс", не привлеченного к участию в деле; выводы, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам; суды нарушили и неправильно применили нормы материального права, неполно выяснили обстоятельства, имеющих значение для дела. Департамент полагает, что вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для проведения закупки работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок, путем закупки у единственного подрядчика "т.к. НМЦК превышало 100 тыс. рублей", не соответствует фактическим обстоятельствам дела; считает, что вопросы расчета и обоснования не могут быть предметом рассмотрения данного дела, доводы управления по вопросу размера НМЦК не могут приниматься во внимание и оцениваться судом в рамках настоящего дела; вывод суда о том, что доход перевозчика состоит не только из оплаты проезда гражданами, но и увеличивается за счет получения бюджетных средств в форме субсидий, по мнению департамента, ошибочен. Податель жалобы считает, что суд первой инстанции уклонился от оценки доказательств и доводов, представленных департаментом. Департамент указывает, что обжалуемое предупреждение не содержит доводов об ограничении конкуренции его действиями, в представленных управлением документах отсутствует обоснование вывода о нарушении антимонопольного законодательства. Заявитель полагает, что выводы о неправомерности заключения муниципальных контрактов на выполнение работ, связанных с осуществлением перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам N 22, N 44, N 80МТ, N 66МТ, N 18, N 33, выходят за рамки предмета спора.

В отзывах на кассационную жалобу прокуратура Ростовской области и управление просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители прокуратуры и управления поддержали доводы отзывов.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и отзывов, заслушав пояснения представителей участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что обжалуемые судебные акты надлежит оставить без изменения по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, руководителем управления департаменту выдано предупреждение от 15.07.2019 N 12764/04 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Согласно предупреждению в связи с наличием в действиях департамента, выразившихся в заключении без проведения публичных процедур следующих муниципальных контрактов (далее - муниципальные контракты): на выполнение работ, связанных с осуществлением перевозок по регулируемым тарифам по муниципальному

маршруту N 73-МТ мкр. Левенцовский - ТРК "МЕГАМАГ" от 06.05.2019 с ценой контракта 0 рублей 0 копеек (перевозчик ООО "ЛегионАвтоТранс"); на выполнение работ, связанных с осуществлением перевозок по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту N 72 Ц. рынок - завод "Эмпилс" от 16.05.2019 с ценой контракта 0 рублей 0 копеек (перевозчик ООО "ЛегионАвтоТранс") признаков нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренных [пунктом 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции, выявленных в результате рассмотрения материалов, направленных Прокуратурой г. Ростова-на-Дону (вх. от 04.07.2019 N 10855), управление на основании [статьи 39.1](#) Закона о защите конкуренции предупреждает о необходимости в срок до 31.08.2019 прекратить действия, содержащие признаки нарушения антимонопольного законодательства, путем принятия мер по расторжению указанных муниципальных контрактов и заключения муниципальных контрактов на осуществление регулярных перевозок пассажиров по маршрутам, являвшимся предметом указанных муниципальных контрактов (N 73-МТ, N 72), путем проведения публичных процедур (с применением конкурентных способов определения поставщиков), предусмотренных Федеральным [законом](#) от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и [Законом](#) N 44-ФЗ.

Считая незаконным предупреждение управления, департамент оспорил его в судебном порядке.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: ст. 515 в Федеральном законе "О защите конкуренции" отсутствует.

Отказывая в удовлетворении заявления департамента, суды руководствовались [статьями 71, 198, 200, 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), [статьями 515, 39.1](#) Закона о защите конкуренции, [статьей 93](#) Закона N 44-ФЗ.

Суды установили, что департамент на основании [пункта 4 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ без проведения публичных процедур заключил муниципальные контракты. Контракты заключены сроком до 31.12.2019.

Прокуратура установила, что департаментом проводился расчет НМЦК в соответствии с [приказом](#) Минтранса России от 08.12.2017 N 513 и НМЦК по указанным муниципальным контрактам в соответствии с этими расчетами должна была составлять 9 млн рублей (маршрут N 73-МТ) и 11 млн рублей (маршрут N 72).

Департамент, указав в расчете НМЦК на отсутствие в бюджете муниципального образования "город Ростов-на-Дону" денежных средств на оплату работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам, установил цену контрактов равной "0".

Апелляционный суд оценил и обоснованно отклонил доводы департамента о том, что в рассматриваемом случае целесообразность выбора способа закупки у единственного подрядчика обусловливается чрезвычайно высокой социальной значимостью предоставления транспортных

услуг населению и необходимостью обеспечения бесперебойного транспортного обслуживания и правомерно их отклонил в связи со следующим.

Исходя из расчета НМЦК, проведенного в соответствии с [приказом](#) Минтранса России от 08.12.2017 N 513, у департамента не имелось оснований для заключения указанных контрактов без проведения публичных процедур, поскольку НМЦК превышало 100 тыс. рублей. Действия департамента по заключению договоров без проведения конкурентных публичных процедур не соответствуют требованиям [пункта 2 статьи 8](#) Закона N 44-ФЗ и содержат признаки нарушения [пункта 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции.

Департамент указал, что НМЦК по муниципальным контрактам выше 0 рублей 0 копеек могла быть только на предварительных этапах расчета, в то время как итог расчета НМЦК не может не учитывать лимиты бюджетных обязательств и представляет собой сумму, определенную в муниципальных контрактах, а именно: 0 рублей 0 копеек. Таким образом, в расчет НМЦК, выполненный департаментом, в соответствии [Приказом](#) Минтранса России от 08.12.2017 N 513 входит расчет размера субсидий, которые будут предоставлены подрядчику в соответствии с нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом, принятыми в соответствии с Бюджетным [кодексом](#) Российской Федерации, в целях компенсации недополученных доходов от предоставления льгот на проезд пассажиров или части затрат на выполнение предусмотренных контрактом работ.

Департаментом рассчитана сумма субсидий, предполагаемых к выплате перевозчикам.

[Решением](#) Ростовской-на-Дону городской Думы от 25.12.2017 N 458 (ред. от 21.12.2018) "Об утверждении бюджета города Ростова-на-Дону на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов" в бюджете муниципального образования "Город Ростов-на-Дону" предусмотрены субсидии муниципальным транспортным предприятиям и транспортным предприятиям (автотранспортным и электротранспортным предприятиям), осуществляющим деятельность в сфере общественного транспорта городского сообщения и обосновавшим в установленном порядке затрат на осуществление пассажирских перевозок, на компенсацию выпадающих доходов из-за разницы между установленным тарифом на перевозку пассажиров и багажа и экономически обоснованным тарифом (Субсидии юридическим лицам (кроме некоммерческих организаций), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг) на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов в сумме 210 734,5 тыс. рублей ежегодно.

Таким образом, заключая муниципальные контракты на выполнение работ, связанных с осуществлением пассажирских перевозок по муниципальным маршрутам г. Ростова-на-Дону, департамент обеспечивает указанным перевозчикам доступ к получению бюджетных средств в форме субсидий, кроме того, оплата проезда гражданами по условиям заключенных договоров также остается у перевозчика (по расчетам департамента это 16 млн рублей для маршрута N 73-МТ и 21 млн рублей для маршрута N 72).

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в соответствии со [статьей 71](#) Кодекса, учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого спора, суды пришли к правильному выводу о том, что в данном случае предупреждение управления от 15.07.2019 N 12764/04 направлено на недопущение нарушения закона.

Как верно указали суды, поскольку в данном случае контракты подлежали заключению по

результатам конкурентных процедур (конкурс), подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, за исключением случаев, допускаемых законом, непроведение конкурса не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем (аналогичная позиция изложена в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10). Обстоятельствами, исключающими заключение контракта по результатам публичных процедур, также не являются доводы департамента о необходимости обеспечения бесперебойного обслуживания маршрутов. Суды правомерно исходили из того, что спорные контракты заключены на длительный срок (полгода), что не свидетельствует об исключительном характере обстоятельств заключения контрактов в целях обеспечения транспортного обслуживания на период проведения конкурсных процедур.

При изложенных обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Анализ материалов дела свидетельствует о том, что выводы судебных инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, основаны на правильной системной оценке подлежащих применению норм материального права, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств ([статья 200, части 1 - 5 статьи 71](#) Кодекса).

Непривлечение ООО "ЛегионАвтоТранс" антимонопольным органом при вынесении предупреждения департаменту не является основанием для признания предписания недействительным. Кроме того, данное лицо привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, и имело возможность изложить свою позицию по данному спору.

Иные доводы кассационной жалобы признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, поскольку не влияют на обоснованность и законность обжалуемых судебных актов и не опровергают выводы судов. Пределы полномочий суда кассационной инстанции регламентируются положениями [статей 286 и 287](#) Кодекса, в соответствии с которыми кассационный суд не обладает процессуальными полномочиями по оценке (переоценке) установленных по делу обстоятельств.

Несогласие заявителя с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, или допущенной ошибке.

Основания для отмены или изменения решения и [постановления](#) по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([часть 4 статьи 288](#) Кодекса), не установлены.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Ростовской области от 30.10.2019 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2020 по делу N А53-26649/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
А.В.ГИДАНКИНА

Судьи
С.М.ИЛЮШНИКОВ
М.Г.КАЛАШНИКОВА