

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 13 ноября 2020 г. по делу N А18-1997/2019**

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Алексева Р.А., судей Кухаря В.Ф. и Трифоновой Л.А., при участии в судебном заседании от ответчика - Министерства финансов Республики Ингушетия (ИНН 0602000061, ОГРН 1020600986735) - Алмазова А.М. (доверенность от 20.07.2020), в отсутствие истца - федерального государственного бюджетного учреждения "Авиационно-спасательная компания Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий" (ИНН 7731293789, ОГРН 1157746910892) и третьего лица - Правительства Республики Ингушетия, извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Министерства финансов Республики Ингушетия на [решение](#) Арбитражного суда Республики Ингушетия от 19.12.2019 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 по делу N А18-1997/2019, установил следующее.

ФГБУ "Авиационно-спасательная компания Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий" (далее - учреждение) обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству финансов Республики Ингушетия (далее - министерство) о взыскании 4 279 856 рублей 91 копейки долга за оказанные услуги по санитарной эвакуации пациента и 332 509 рублей 71 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 27.08.2019 по 04.09.2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Правительство Республики Ингушетия (далее - правительство).

[Решением](#) от 19.12.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 08.07.2020, заявленные требования удовлетворены со ссылкой на доказанность истцом факта оказания услуг в заявленных размере и стоимости; распределены расходы по уплате государственной пошлины. Спорные услуги оказаны учреждением в условиях, не терпящих отлагательства, поэтому взыскание долга за их оказание в отсутствие заключенного в порядке Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) правомерно.

В кассационной жалобе министерство просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, в отсутствие заключенного сторонами государственного (муниципального) контракта оказанные истцом услуги оплате не подлежат. В компетенцию министерства не входят вопросы подписания государственных (муниципальных)

контрактов в качестве заказчика. Министерство является ненадлежащим ответчиком. В законе Республики Ингушетия от 29.12.2017 N 69-РЗ "О республиканском бюджете на 2018 год и не плановый период 2019 и 2020 годов" не предусмотрены лимиты бюджетных обязательств на оплату услуг по санитарной эвакуации пациентов воздушным судном.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение указало на ее несостоятельность, а также на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

В судебном заседании представитель министерства поддержал доводы кассационной жалобы, просил отменить обжалуемые судебные акты.

Изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, на основании обращения Главы Республики Ингушетия от 12.02.2018 N ЮЕ-272, письма Министерства чрезвычайных ситуаций Российской Федерации от 14.02.2018 N 43-1587-10, письма Министерства здравоохранения Российской Федерации от 23.03.2018 N 14-3/2018572, обращения директора Департамента международной деятельности от 23.03.2018 N 10-7-446 и распоряжения заместителя Министра Министерства здравоохранения Российской Федерации от 23.03.2018 N 122 учреждение в период с 23 по 25 марта 2018 года выполнило санитарный рейс по перевозке тяжелобольного гражданина Российской Федерации Нальгиевой С.Н. (1939 года рождения) на воздушном судне RRJ-95LR-100 бортовой номер RA-89066 по маршруту Внуково - Джидда - Владикавказ - Раменское.

Данные услуги оказаны в отсутствие заключенного сторонами в порядке Закона N 44-ФЗ государственного (муниципального) контракта.

Учреждение направило министерству для подписания государственный контракт на оказание услуг по санитарной эвакуации пациента и акт приемки оказанных услуг.

В декабре 2018 года учреждение получило письмо заместителя председателя правительства, в котором сообщалось, что вопрос оплаты за предоставленную услугу будет рассмотрен в 2019 году.

Поскольку оказанные услуги оплачены не были, истец обратился в суд.

Законность решения и постановления арбитражных судов первой и апелляционной инстанций проверяется исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, с учетом установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

Согласно [пункту 1 статьи 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 781](#) Гражданского кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания

услуг.

На основании [части 2 статьи 35](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ) скорая, в том числе скорая специализированная, медицинская помощь оказывается в экстренной или неотложной форме вне медицинской организации, а также в амбулаторных и стационарных условиях.

В [частях 4 и 5 статьи 35](#) Закона N 323-ФЗ отражено, что при оказании скорой медицинской помощи в случае необходимости осуществляется медицинская эвакуация, представляющая собой транспортировку граждан в целях спасения жизни и сохранения здоровья, которая включает в себя также санитарно-авиационную эвакуацию, осуществляемую воздушными судами.

[Пунктом 9 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в том числе, в случаях закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим [пунктом](#) контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, соответственно, в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Не может быть отказано в удовлетворении иска об оплате поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта или с превышением его максимальной цены в случаях, когда из закона следует, что поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг являются обязательными для соответствующего исполнителя вне зависимости от его волеизъявления ([пункт 21](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017; далее - Обзор).

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства по правилам [статьи 71](#) Кодекса, доводы и возражения участвующих в деле лиц, применив указанные нормы права и правовые подходы высшей судебной инстанции, установив факт оказания истцом услуг в заявленном размере, учитывая, что они носили неотложный характер, суды пришли к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы об отсутствии оснований к удовлетворению иска основаны на правовой позиции о недопустимости взыскания стоимости оказанных услуг для государственных нужд в отсутствие государственного (муниципального) контракта, отраженной, в том числе, в [пункте 20](#) Обзора, согласно которой, поставка товаров, выполнение работ или оказание услуг в целях удовлетворения государственных или муниципальных нужд в отсутствие государственного или муниципального контракта не порождает у исполнителя право требовать оплаты соответствующего предоставления. Таким образом, удовлетворение исковых требований фактически приведет к оплате услуг, оказанных с нарушением требований [Закона N 44-ФЗ](#), то есть в обход норм законодательства о контрактной системе, что является злоупотреблением правом и недопустимо в силу [статьи 10](#) Гражданского кодекса.

Общая позиция судебной практики к требованиям, которые должны быть основаны на договорах, заключенных по законодательству о закупках для государственных и муниципальных нужд, заключается в том, что согласование сторонами выполнения подобных услуг (работ, поставок) без соблюдения требований законодательства о закупках и удовлетворение требований о взыскании задолженности по существу открывает возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход указанного законодательства, тогда как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения ([пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса](#)).

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ N 308-ЭС14-2538 имеет дату 21.01.2015, а не 21.10.2015.

Вместе с тем имеют место ситуации, при которых взыскание исполнителем неосновательного обогащения с заказчика в отсутствие заключенного контракта является правомерным, что нашло отражение в [Определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 21.10.2015 N 308-ЭС14-2538, [Обзоре](#) судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, а также [Обзоре](#).

Изначально Верховный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 21.10.2015 N 308-ЭС14-2538 сформулировал правовую позицию о возможности взыскания стоимости таких работ. В названном [определении](#) Судебная коллегия, в целом разделяя подход о невозможности взыскания оплаты за работы, выполненные в отсутствие контракта, отметила, что фактические обстоятельства спора и установленные особенности отношений сторон в конкретной ситуации могут быть таковы, что отказ во взыскании оплаты противопоставлялся бы другим публичным интересам. Такое противопоставление при отсутствии в действиях подрядчика намерения обойти закон либо признаков недобросовестности или иного злоупотребления при осуществлении спорной деятельности в отсутствие государственного контракта противоречит задачам судопроизводства в арбитражных судах, закрепленным в [статье 2](#) Кодекса.

В указанном судебном акте определены критерии, при которых взыскание оплаты работ, выполненных в отсутствие контракта, допускается. К указанным критериям отнесены: длительность и регулярный характер отношений между заказчиком и подрядчиком; выполнение работ в условиях, не терпящих отлагательства до момента заключения государственного (муниципального) контракта; направленность действий подрядчика на защиту охраняемых законом публичных интересов; отсутствие претензий со стороны заказчика относительно объема и качества выполненных работ.

Поскольку судами при рассмотрении дела установлено, что спорные услуги оказаны учреждением в условиях, не терпящих отлагательства, то вывод о необходимости оплаты данных услуг является верным.

Доводы подателя жалобы о том, что министерство является ненадлежащим ответчиком по заявленному требованию, являлись предметом исследования и надлежащей оценки суда апелляционной инстанции. Обязательство по оплате оказанных услуг подлежит исполнению за

счет казны Республики Ингушетия, при этом ответчиком по иску от лица Республики Ингушетия в силу положений [статьи 158](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации должно выступать министерство как главный распорядитель средств бюджета названного субъекта.

Основания для отмены или изменения решения и [постановления](#) по приведенным в кассационной жалобе доводам отсутствуют. Нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов ([часть 4 статьи 288](#) Кодекса), не установлены.

Руководствуясь [статьями 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Ингушетия от 19.12.2019 и [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2020 по делу N А18-1997/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Р.А.АЛЕКСЕЕВ

Судьи
В.Ф.КУХАРЬ
Л.А.ТРИФОНОВА