

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 20 октября 2021 г. по делу N А15-3960/2020**

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2021 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 октября 2021 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Алексева Р.А., судей Бабаевой О.В. и Ташу А.Х., при ведении протокола судебного заседания, проводимого с использованием систем видеоконференц-связи, помощником судьи Корольковой Н.Е. и участии от третьего лица - Министерства обороны Российской Федерации - Рамазанова Ф.З. (доверенность от 17.11.2020), в отсутствие истца - индивидуального предпринимателя Ялбабаева Ялбабы Садиевича (ИНН 056001419333, ОГРНИП 307056008100065), ответчика - федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Республики Дагестан" (ИНН 0560020627, ОГРН 1050560003780), извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационные жалобы федерального казенного учреждения "Военный комиссариат Республики Дагестан" и Министерства обороны Российской Федерации на [постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 по делу N А15-3960/2020, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Ялбабаев Я.С. (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к ФКУ "Военный комиссариат Республики Дагестан" (далее - учреждение) о возложении обязанности подписать акт от 03.08.2020 N 4 и взыскать 1 125 680 рублей 32 копейки задолженности.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Минобороны России (далее - министерство).

Решением от 31.12.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) апелляционного суда от 30.06.2021 решение отменено, исковые требования удовлетворены.

В кассационных жалобах учреждение и министерство просят отменить [постановление](#) и оставить в силе решение. Заявители ссылаются на то, что в соответствии с пунктом 4.2 договора его является твердой и не может изменяться в ходе исполнения контракта за исключением случаев, связанных с внесением соответствующих изменений в государственный контракт. Однако истец на свой страх и риск продолжал оказывать услуги по перевозке призывников, следовательно, согласился на тариф, указанный в государственном контракте. Предприниматель не мог не знать, что спорные услуги оказываются вне государственного контракта, который подлежал заключению в силу норм Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), поэтому данные услуги не должны оплачиваться. В представленных истцом расчетах отсутствуют первичные документы к заявкам по маршрутам и в нарушение пункта 2 технического

---

задания к государственному контракту завышено количество часов.

В отзыве на жалобу предприниматель указал на законность и обоснованность [постановления](#) и отклонил ее доводы.

Изучив материалы дела, доводы жалоб и отзыва, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 02.12.2019 истец (исполнитель) и ответчик (заказчик) заключили государственный контракт N 0103100018019000007-9427-12 на оказание услуг по перевозке призывников, объем, качество, сроки и место оказания которых определен в техническом задании (пункт 2.1, приложение N 1). Цена контракта является твердой и составляет 1 456 338 рублей 04 копейки (пункты 4.1, 4.2). По предложению заказчика допускается изменение цены контракта в зависимости от объема оказываемых услуг не более чем на 10% цены контракта (пункт 4.4). Все изменения контракта оформляются дополнительными соглашениями (пункт 14.2).

Дополнительным соглашением от 26.06.2020 в связи с увеличением наряда на весенний призыв 2020 года стороны увеличили цену контракта до 1 601 382 рублей.

Предусмотренные контрактом услуги истцом оказаны полностью и оплачены ответчиком в сумме 1 601 282 рублей, что не оспаривается сторонами.

Как указал истец, вследствие принятых на территории Республики Дагестан карантинных мероприятий (закрытие въездов-выездов из муниципальных образований) время доставки призывников значительно увеличилось по сравнению с предусмотренным в контракте расчетным временем, поэтому увеличилась стоимость услуг.

С учетом этого истец письмом от 23.09.2020 N 18 направил ответчику акт оказанных услуг от 03.08.2020 N 4 для приемки услуг на сумму 1 125 680 рублей 32 копейки.

Отказ ответчика от принятия услуг по акту от 03.08.2020 N 4 и оплаты указанной суммы, послужил основанием для обращения истца в суд.

Согласно [статьям 779 и 781](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг. При этом в случае, когда невозможность исполнения возникла по обстоятельствам, за которые ни одна из сторон не отвечает, заказчик возмещает исполнителю фактически понесенные им расходы, если иное не предусмотрено законом или договором возмездного оказания услуг.

Учитывая субъектный состав спорного правоотношения, суды правомерно указали на необходимость применения при разрешении спора норм [Закона N 44-ФЗ](#).

Согласно [Закону N 44-ФЗ](#) правоотношения сторон, связанные с выполнением работ для государственных (муниципальных) нужд, должны быть урегулированы посредством заключения

---

---

контракта в порядке, предусмотренном данным [законом](#).

В силу [пункта 2 статьи 34](#) указанного закона при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей [статьей](#) и [статьей 95](#) данного закона.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что предусмотренные законом основания для увеличения цены контракта отсутствуют, сторонами соответствующее дополнительное соглашение не заключено. Ссылка истца на действовавшие карантинные меры, фактически увеличившие время оказания услуг и, соответственно, их стоимость, отклонена судом по причине того, что это обстоятельство может свидетельствовать об уважительности причин при рассмотрении вопроса о просрочке обязательств исполнителем, но не для увеличения цены контракта, которая в силу закона являясь твердой.

Апелляционный суд, не соглашаясь с выводами суда первой инстанции, указал, что согласно пункту 3.2.1 контракта исполнитель обязан оказывать услуги по осуществлению перевозок на основании заявок представителя заказчика. Заказчик гарантирует своевременную оплату за фактически оказанные услуги после предоставления надлежаще оформленных документов, приемку оказанных услуг по объему, качеству и в соответствии с требованиями, установленным в техническом задании (пункты 6.2.1 и 6.2.2). Из представленных истцом заявок (т. 2, л.д. 1 - 283) усматривается, что заявки подписаны представителем учреждения, то есть услуги, за выполнение которых истец просит взыскать задолженность, оказаны не самовольно, а по заявкам ответчика в рамках указанного государственного контракта. В рассматриваемом случае продолжение оказания услуг по требованию заказчика направлено на защиту публичных интересов - исключение возможности срыва воинского призыва и причинения ущерба безопасности государства.

При таких обстоятельствах апелляционный суд счел возможным применить к спорным правоотношениям правовую позицию, выраженную в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2015 по делу N 308-ЭС14-2538, согласно которой отказ в иске со ссылкой на несоблюдение требований [Закона](#) N 44-ФЗ, принятого в обеспечение одних публичных интересов (в том числе для предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов), по существу, противопоставлялся бы другим публичным интересам, в данном случае интересам, закрепленным в Федеральном [законе](#) от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе". С учетом этого апелляционный суд отклонил доводы министерства и учреждения о том, что отсутствие заключенного истцом и ответчиком в спорный период контракта освобождает последнего от обязанности по оплате оказанных услуг по перевозке призывников.

Вместе с тем в рассматриваемом случае приведенный апелляционным судом в обоснование вывода о правомерности требований истца довод о том, что оказание услуг на спорную сумму подтверждается заявками учреждения на оказание услуг по перевозке призывников, маршрутными и путевыми листами, именными списками и не опровергнуто ответчиком и третьим лицом, является преждевременным ввиду следующего.

Выводы судов по существу рассмотренного спора должны основываться на анализе доказательств, представленных сторонами, и содержать, помимо прочего, мотивы, по которым отвергнуты доказательства, а также отклонены доводы лиц, участвующих в деле ([статьи 15, 71, 169 и 271](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

---

---

По смыслу пункта 4.2 контракта цена единицы услуги (за один час работы) на перевозку автобусами вместимостью до 20 человек составляет 4096 рублей 00 копеек, на перевозку автобусами вместимостью свыше 20 человек - 4 тыс. рублей.

Согласно позиции истца увеличение стоимости услуг по перевозке призывников вызвано закрытием блок-постами заездов и выездов муниципальных образований при введении на территории Республики Дагестан карантинных мероприятий в целях недопущения распространения и заражения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

Отклоняя как неподтвержденные доводы учреждения о том, что увеличение стоимости перевозок произошло из-за нарушения истцом технических заданий в части планирования перевозок кратчайшим маршрутом по заявке, несоблюдения временных показателей перевозок, апелляционный суд не учел наличия в данном случае у предпринимателя в силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанности подтвердить обстоятельства, послужившие основанием для увеличения количества часов перевозок и, следовательно, стоимости услуг по контракту, а именно закрытие в рамках карантинных мероприятий блок-постами заездов и выездов конкретных муниципальных образований Республики Дагестан, на территорию которых перевозились призывники по соответствующим заявкам учреждения.

Поскольку [постановление](#) принято по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим значение для правильного рассмотрения спора, оно не может быть признано законным и обоснованным, подлежит отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Апелляционному суду при новом рассмотрении необходимо учесть изложенное, установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора, дать оценку всем доводам участвующих в деле лиц, после чего разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Руководствуясь [статьями 274, 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[постановление](#) Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2021 по делу N А15-3960/2020 отменить, дело направить на [новое рассмотрение](#) в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий  
Р.А.АЛЕКСЕЕВ

Судьи  
О.В.БАБАЕВА  
А.Х.ТАШУ

