



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 22 июля 2020 г. по делу N А32-44590/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 22 июля 2020 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Кухаря В.Ф., судей Трифоновой Л.А. и Чесняк Н.В., при участии от истца - общества с ограниченной ответственностью "Транстур" (ИНН 2308078162, ОГРН 1022301221557) - Сорокина Ю.В. (доверенность от 09.01.2020), от ответчика - федерального государственного унитарного предприятия "Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации" (ИНН 7707311363, ОГРН 1027707007129) - Минакова А.В. (доверенность 06.03.2019), в отсутствие ответчика - индивидуального предпринимателя Раснер Екатерины Игоревны (ИНН 366515950057, ОГРНИП 317237500151360), извещенной о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия "Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации" на [решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2019 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 по делу N А32-44590/2019, установил следующее.

ООО "Транстур" (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к ФГУП "Управление ведомственной охраны Министерства транспорта Российской Федерации" (далее - предприятие), индивидуальному предпринимателю Раснер Е.И. (далее - предприниматель) о признании недействительным заключенного ответчиками договора от 23.07.2019 N 344940 на оказание услуг по перевозке работников Краснодарского филиала предприятия (уточненные требования).

[Решением](#) от 24.12.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 20.03.2020, иск удовлетворен. Суды сочли, что предприятием допущены существенные нарушения порядка проведения закупочной процедуры и необоснованное заключение по ее итогам договора с предпринимателем.

В кассационной жалобе предприятие просит отменить судебные акты и принять по делу новый акт. Заявитель ссылается на необоснованность выводов судов о том, что отказ включения общества в реестр недобросовестных поставщиков является основанием для отмены протокола о признании общества уклонившимся от заключения договора. Судами ошибочно определен срок, в течение которого общество было обязано представить обеспечение исполнения договора.

Общество в отзыве на кассационную жалобу отклонило ее доводы.

Изучив материалы дела и выслушав названных представителей, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

---

Как следует из материалов дела, 28.06.2019 на официальном сайте единой информационной системы (далее - ЕИС) в сети Интернет, имеющем доменное имя [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), и на сайте электронной площадки АО "Российский аукционный дом" [www.lot-online.ru](http://www.lot-online.ru) предприятием в качестве заказчика размещены извещение N 31908049214 о проведении запроса котировок в электронной форме (далее - закупочная процедура) и проект договора.

Предметом закупки являлось оказание транспортных услуг по перевозке работников Краснодарского филиала предприятия по маршруту: ст. Ахтанизовская - ст. Тамань - ст. Ахтанизовская.

По итогам закупочной процедуры победителем закупки признано общество, направившее заявку на участие, что подтверждается протоколом от 05.07.2019 N 31908049214-2. Протокол подведения итогов размещен в ЕИС 05.07.2019.

10 июля 2019 года по результатам закупки предприятие направило победителю для подписания проект договора оказания услуг N 344773 в виде электронного документа. Общество 12.07.2019 подписало договор усиленной цифровой подписью на сайте оператора электронной площадки и направило его в адрес заказчика. К подписанному договору в качестве оформления обеспечения его исполнения в соответствии с условиями извещения о проведении закупочной процедуры приложен для согласования с заказчиком проект банковской гарантии. Заказчик не отреагировал на размещение проекта банковской гарантии, не представил свои возражения или несогласие.

18 июля 2019 года заказчиком в ЕИС размещен протокол от 16.07.2019 N 2 признания общества уклонившимся от заключения договора. Основанием к вынесению протокола явилось не предоставление победителем закупки в течение 5 дней с момента размещения проекта договора в ЕИС обеспечения исполнения в виде банковской гарантии.

23 июля 2019 года предприятие заключило договор с предпринимателем, занявшим второе место по результатам закупки.

Общество, полагая решение заказчика о признании участника уклонившимся от заключения договора незаконным, а заключенный с предпринимателем договор недействительным, обратилось в суд с иском.

Удовлетворяя иск, суды обоснованно исходили из следующего.

[Статьей 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) предусмотрено, что сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно [пунктам 1, 2 статьи 167](#) Гражданского кодекса недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу норм [статьи 168](#) Гражданского кодекса за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 данной статьи](#) или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного

---

правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки ([пункт 2 статьи 168](#) Гражданского кодекса).

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 7](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", если совершение сделки нарушает запрет, установленный [пунктом 1 статьи 10](#) Гражданского кодекса, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной ([пункты 1 или 2 статьи 168](#) Гражданского кодекса).

Общие требования к организации и порядку проведения торгов, к которым в рамках Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ) относится запрос котировок, установлены [статьей 448](#) Гражданского кодекса.

Нормы [Закона](#) N 223-ФЗ не регламентируют процедуру внесения обеспечения, как это предусмотрено в Федеральном [заcone](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). Если в [Заcone](#) N 44-ФЗ прописаны сроки внесения обеспечения, его размер и форма, то в [Заcone](#) N 223-ФЗ такие условия не указаны. Заказчик самостоятельно определяет необходимость такого обеспечения в Положении о закупках и конкурсной документации.

В соответствии с [пунктом 25](#) извещения о закупочной процедуре исполнение договора может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии. Способ обеспечения договора выбирается участником закупки самостоятельно. Размер обеспечения договора и иные требования к такому обеспечению не уточнены и не конкретизированы сроки предоставления обеспечения исполнения договора, в том числе банковской гарантии.

Согласно [части 15 статьи 3.2](#) Закона N 223-ФЗ и [пункту 30](#) извещения о закупочной процедуре срок подписания договора участником, с которым заключается договор по результатам запроса котировок в электронной форме, - не позднее чем через 5 календарных дней с даты получения от заказчика договора, а срок подписания договора заказчиком - не ранее чем через 10 календарных дней и не позднее чем через 20 календарных дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола.

По условиям проекта договора он заключается после предоставления исполнителем обеспечения исполнения договора ([пункт 6.2](#)), вступает в силу с даты заключения и действует по 20.08.2020 ([пункт 10.1](#)).

На основании изложенного суды пришли к выводу о том, что из представленной документации не следует, что победитель закупки при заключении договора обязан непосредственно в течение 5 календарных дней с даты получения от заказчика проекта договора

---

---

предоставить обеспечение исполнения договора.

Суды отметили, что общество имело правовые основания в течение всего срока, отведенного [Законом N 223-ФЗ](#) (именно: не ранее чем через 10 календарных дней и не позднее чем через 20 календарных дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола), предоставить обеспечение договора в виде банковской гарантии.

Протокол подведения итогов закупочной процедуры размещен в ЕИС 05.07.2019. Соответственно, срок предоставления обеспечения исполнения договора истек 25.07.2019.

20 июля 2019 года общество представило банковскую гарантию от 19.07.2019 N 19777-447-396970 в качестве обеспечения исполнения договора.

Договор с иным участником закупки может быть заключен только в случае уклонения победителя закупки от заключения контракта и только после признания его уклонившимся в установленном порядке.

В соответствии с требованием [Закона N 223-ФЗ](#) предприятие обратилось с заявлением об уклонении победителя закупки от заключения договора и включении сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю от 05.08.2019 N 023/07/5-895/2019 принято решение не включать сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку его действия признаны антимонопольным органом правомерными, направленными на заключение договора.

Таким образом, суды пришли к верному выводу о том, что предприятием допущены существенные нарушения порядка проведения закупочной процедуры, что повлекло необоснованное заключение договора с предпринимателем, и нарушение прав и законных интересов общества, поскольку, став победителем закупки, оно было вправе рассчитывать на заключение договора, но было лишено этой возможности.

Доводы предприятия о том, что протокол признания общества уклонившимся от заключения договора не оспорен, а заключение антимонопольного органа не содержит указания на решение о необоснованности такого признания, подлежат отклонению, поскольку эти обстоятельства не повлияли на правомерность судебных актов., основания для отмены которых кассационный суд не установил.

Руководствуясь [статьями 284, 286, 287, 288 и 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Краснодарского края от 24.12.2019 и [постановление](#) Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 по делу N А32-44590/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

---

---

В.Ф.КУХАРЬ

Судьи  
Л.А.ТРИФОНОВА  
Н.В.ЧЕСНЯК

---