

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 21 сентября 2020 г. по делу N А56-120939/2019**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Алешкевича О.А., Кудина А.Г., при участии от общества с ограниченной ответственностью "ВЕСТ-СЕРВИС" Соколовой Ю.Л. (доверенность от 02.12.2019 N 55-12/19), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Полторецкого С.В. (доверенность от 30.12.2019 N 01/109), от администрации муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области Глинкевич Р.В. (доверенность от 12.12.2019), рассмотрев 16.09.2020 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ВЕСТ-СЕРВИС" на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 по делу N А56-120939/2019,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ВЕСТ-СЕРВИС", адрес: 190000, Санкт-Петербург, ул. Декабристов, д. 6, оф. 10Н, ОГРН 1037861027346, ИНН 7838013473 (далее - Общество, ООО "ВЕСТ-СЕРВИС"), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, адрес: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953 (далее - Управление, УФАС) и администрации муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области, адрес: 188643, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, г. Всеволожск, Колтушское шоссе, д. 138, ОГРН 1064703000911, ИНН 4703083640 (далее - Администрация):

- о признании незаконным протокола Администрации от 14.10.2019 N ПОК1 об отстранении участника открытого конкурса в электронной форме N 0145300005219000451 и понуждении Администрации заключить контракт с ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" на оказание услуг, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам N 665 и N 669 по итогам открытого конкурса в электронной форме N 0145300005219000451 на условиях, указанных в заявке ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" на участие в конкурсе и конкурсной документации;

- о признании незаконным протокола Администрации от 14.10.2019 N ПОК1 об отстранении участника открытого конкурса в электронной форме N 0145300005219000454 и понуждении Администрации заключить контракт с ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" на оказание услуг, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам N 491 и N 627 по итогам открытого конкурса в электронной форме N 0145300005219000454 на условиях, указанных в заявке ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" на участие в конкурсе и конкурсной документации;

- о признании незаконными решений УФАС от 22.10.2019 по делу [N 047/06/54.7-1845/2019](#) и по делу [N 047/06/54.7-1846/2019](#), от 05.11.2019 по делу [N 047/06/54.7-1910/2019](#) и по делу [N](#)

---

047/06/54.7-1954/2019.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.02.2020, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020, в удовлетворении заявления Обществу отказано.

В кассационной жалобе ООО "ВЕСТ-СЕРВИС", ссылаясь на неправильное применение судами двух инстанций норм материального и процессуального права, а также на неполное выяснение ими обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, просит отменить принятые судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

По мнению подателя жалобы, являются необоснованными выводы судов со ссылкой на [частью 5 статьи 54.7](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) о законности и обоснованности отстранения от участия в открытом конкурсе Общества, представившего недостоверные сведения. Общество настаивает, что им были представлены достоверные сведения, в том числе подтвержденные уполномоченным органом сведения об отсутствии у него дорожно-транспортных происшествий (далее - ДТП). Податель жалобы указывает, что вне зависимости от количества дней действия договоров страхования гражданской ответственности в отношении транспортных средств и их среднего количества, при отсутствии ДТП участник закупки получает максимальное количество баллов. Также Общество не согласно с выводом судов о недостоверности сведений, представленных заявителем для оценки заявки участников конкурса по критерию "Деловая репутация", основанных, по мнению подателя жалобы, на расширенном толковании судами положений конкурсной документации и неверного применения положений [Закона N 44-ФЗ](#).

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители Управления и Администрации возражали против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Администрация (заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> разместила извещения о проведении открытых конкурсов в электронной форме на оказание услуг, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам по регулируемым тарифам.

В соответствии с извещением N 0145300005219000451 и прилагаемой конкурсной документацией открытого конкурса в электронной форме (далее - Документация N 1) объектом закупки являлось оказание услуг, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам N 665 и N 669 (далее - закупка N 1).

Согласно извещению N 0145300005219000454 и прилагаемой конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме (далее - Документация N 2) объектом закупки являлось оказание услуг, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам N 491 и N

---

---

627 (далее - закупка N 2).

Как следует из протоколов подведения итогов открытых конкурсов в электронной форме от 27.09.2019 (по закупке N 1) и от 04.10.2019 (по закупке N 2), ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" признано их победителем.

На этапе заключения договоров с ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" (победителем) Администрация 14.10.2019 приняла решения об отстранении Общества от участия в конкурсах по указанным закупкам.

Основанием для принятия решения по закупке N 1 послужили выводы Администрации о наличии недостоверных сведений, заявленных Обществом в части количества дней действия договоров обязательного страхования гражданской ответственности в отношении отдельных транспортных средств.

Причиной принятия решения по закупке N 2 явилось обнаружение недостоверных сведений о количестве дней действия договоров обязательного страхования гражданской ответственности в отношении отдельных транспортных средств, а также о сроках исполнения двух договоров (от 10.12.2010 N 10-080/005 и от 20.10.2015 N КТ 7220/10/150231).

ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" 15.10.2019 обратилось в УФАС с жалобами на указанные действия заказчика, в которых опровергала выводы Администрации о недостоверности сведений со ссылкой на наличие договоров обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и приложило соответствующие доказательства. Кроме того, в жалобе относительно решения Администрации по закупке N 2 Общество привело подробные пояснения, касающиеся предоставления сведений по форме, рекомендуемой Документацией N 2.

Решениями УФАС от 22.10.2019 по делам [N 047/06/54.7-1845/2019](#) и [N 047/06/54.7-1846/2019](#) жалобы ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" признаны необоснованными. При этом оценки второму основанию, изложенному в решении Администрации об отклонении Общества от участия в открытом конкурсе по закупке N 2, Управлением не давалось.

ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" 28.10.2019 повторно обратилось в УФАС с жалобами на указанные действия Администрации, в которых с приведением цитат из положений Документаций N 1 и N 2 настаивало на верном указании сведений о договорах обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика и поясняло влияние этих сведений на итоговый результат присвоения баллов по нестоимостному критерию оценки заявок участников конкурсов.

Рассмотрев повторные жалобы Общества, Управление также признало их необоснованными, о чем приняло решения от 05.11.2019 по делам [N 047/06/54.7-1910/2019](#) и [N 047/06/54.7-1954/2019](#), полностью повторяющие мотивировку своих предыдущих решений.

Не согласившись с решениями Администрации об отстранении Общества от участия в открытых конкурсах по закупкам N 1 и 2, а также с вышеуказанными решениями УФАС, ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций признали законными действия Администрации по отклонению Общества от участия в конкурсах согласно протоколам от 14.10.2019, а также

---

---

согласились с позицией Управления, изложенной в оспариваемых решениях УФАС, и отказали ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене на основании следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, одним из оснований для отстранения ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" от участия в указанных конкурсах послужил вывод Администрации о предоставлении Обществом недостоверных сведений в отношении отдельных транспортных средств, а именно о количестве дней действия договоров страхования гражданской ответственности за период 12 месяцев, предшествующих дате размещения извещения.

Проверка достоверности представленных Обществом сведений проводилась Администрацией с использованием открытой информации официального сайта Российского Союза Автостраховщиков (далее - РСА) в сети "Интернет" (<http://autoins.ru>), содержащего сведения об обязательном страховании автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее - ОСАГО). Так, Администрация, проверив наличие договоров ОСАГО в отношении транспортных средств с государственными номерами У 948 РМ 178, Н 999 ТР 152, В 968 ЕУ 178, В 774 ВВ 178, В 545 ВС 178, Н 809 ТР 152, В 956 ВВ 178, В 768 ВВ 178, В 760 ВВ 178, пришла к выводу, что ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" были указаны недостоверные сведения о количестве дней действия договоров ОСАГО в период 12 месяцев, предшествующих дате размещения извещений о закупках N 1 и N 2.

Управление согласилось с выводами Администрации и признало ее действия по отстранению Общества от участия в указанных конкурсах на этапе заключения договоров соответствующими [части 5 статьи 57 Закона N 44-ФЗ](#).

Суды двух инстанций со ссылкой на положения Федерального [закона](#) от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон N 40-ФЗ) и Федерального [закона](#) от 14.06.2012 N 67-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном" (далее - Закон N 67-ФЗ) пришли к выводу о допустимости осуществления регулярных пассажирских перевозок только при одновременном наличии договоров ОСАГО и обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозке пассажиров вреда их жизни, здоровью, имуществу (далее - ОСГОП). На основании данного вывода суды признали правомерными действия Администрации по проверке сведений о наличии договоров ОСАГО в отношении указанных транспортных средств, размещенных на официальном сайте РСА - <http://autoins.ru>. Руководствуясь указанным выводом, суды заключили, что Общество, сообщив в своих заявках количество дней действия договоров ОСАГО в отношении названных транспортных средств (не подтвержденных данными сайта РСА), тем самым предоставило недостоверные сведения, что является, по мнению судов, достаточным основанием для отклонения ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" от участия в указанных конкурсах на этапе заключения договоров.

Между тем, как следует из направленных Обществом жалоб в Управление и заявления в суд, а также излагаемой позиции заявителя на протяжении всего судебного разбирательства, ООО

---

"ВЕСТ-СЕРВИС" настаивало на том, что им не заявлялось сведений о количестве дней действия договоров ОСАГО в отношении своих транспортных средств. Общество поясняло, что им были указаны сведения о количестве дней действия договоров ОСГОП, как того требовали положения Общей части Документаций N 1 и N 2.

Пунктом 4 статьи 4 Общей части Документации N 1 и пунктом 4.2.1 статьи 4.2 Общей части Документации N 2 в составе нестоимостного критерия оценки заявок участников конкурса "Квалификация участников закупки..." установлен такой показатель, как "Деловая репутация участника закупки".

Согласно указанным пунктам, для определения деловой репутации (Д) используется информация о количестве ДТП в расчете на среднее количество транспортных средств (ТС), предназначенных для осуществления регулярных пассажирских перевозок, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности юридического лица, индивидуального предпринимателя за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров. Далее по тексту отмечено, что указанные договоры в последующем именуются договорами обязательного страхования гражданской ответственности.

Здесь же приведена формула расчета показателя "Деловая репутация участника закупки":  $D = \text{ДТП} / \text{ТС}$ .

В свою очередь, показатель среднего количества транспортных средств (ТС) рассчитывается по формуле  $\text{ТС} = K / 365$ , где K - это количество дней действия договоров обязательного страхования гражданской ответственности в отношении заявленных транспортных средств. Данные сведения рекомендовано оформить таблицей по Форме 1, приводимой ниже.

Таким образом, как справедливо указано Обществом, исходя из приведенных выше положений Документаций N 1 и N 2 для целей определения показателя по критерию "Деловая репутация участника закупки" участникам конкурса необходимо было указать количество дней действия именно договоров ОСГОП, которое регулируется [Законом N 67-ФЗ](#).

Довод Администрации и Управления, поддержанный судами двух инстанций, о необходимости указания количества дней действия договоров как ОСАГО, так и ОСГОП не подтверждается положениями Общей части Документаций N 1 и N 2.

Сравнительный анализ содержания пункта 4 статьи 4 Общей части Документации N 1, пункта 4.2.1 статьи 4.2 Общей части Документации N 2 и [пункта 1 статьи 1 Закона N 67-ФЗ](#), согласно которому названный [Закон](#) регулирует отношения, возникающие в связи с осуществлением обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика за причинение при перевозках вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, позволяет прийти к выводу, что участники конкурса в таблице по Форме 1 должны были указывать количество дней действия договоров именно ОСГОП.

В обоснование обратного ответчики ссылались на графу 2 таблицы по Форме 1, которая именуется "Государственные регистрационные знаки транспортных средств, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности участника открытого конкурса...". Суды поддержали данную позицию, отметив, что указанная формулировка не делает исключения для указания количества дней исключительно для договоров ОСГОП, а

---

распространяется на все договоры обязательного страхования ответственности, в том числе ОСАГО.

Однако указанный довод опровергается содержанием пункта 4 статьи 4 Общей части Документации N 1 и пункта 4.2.1 статьи 4.2 Общей части Документации N 2, формулировка которых звучит следующим образом: "...количество транспортных средств, предназначенных для осуществления регулярных пассажирских перевозок, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности юридического лица, индивидуального предпринимателя за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров (далее - договоры обязательного страхования гражданской ответственности)".

Таким образом, под договорами обязательного страхования гражданской ответственности, которые упоминались после вышепротитированного текста, в том числе в таблице по Форме 1, понимается ничто иное как договоры обязательного страхования гражданской ответственности юридического лица, индивидуального предпринимателя за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров, то есть ОСГОП.

Общая часть Документаций N 1 и N 2 в рассматриваемой части не содержит каких-либо ссылок на договоры ОСАГО, регулируемых положениями Закона N 40-ФЗ, а равно инструкции относительно того, каким образом участники названных конкурсов должны указывать количество дней действия договоров ОСАГО и ОСГОП в случае их несовпадения.

Приведенным обстоятельствам судами двух инстанций не было дано надлежащей оценки.

Вывод судов о возможности осуществления регулярных пассажирских перевозок только при одновременном наличии договоров ОСАГО и ОСГОП может касаться условий оказания услуг по перевозке пассажиров (о чем указано в пункте 3.5 Технического задания Документаций N 1 и N 2) и не следует из положений Общей части этих Документаций, устанавливающей критерии оценки заявок на участие в электронном конкурсе.

При таких обстоятельствах дела следует признать, что вывод судов о сообщении Обществом недостоверных сведений о количестве дней действия договоров страхования гражданской ответственности вышепоименованных транспортных средств не подтверждается материалами дела, поскольку основан на информации официального сайта РСА - <http://autoins.ru>, в то время как в силу пункта 4 части 9 статьи 20 Закона N 67-ФЗ сведения о договорах ОСГОП публикуются на официальном сайте Национального союза страховщиков ответственности (<http://nssso.ru>).

Как следует из обжалуемых судебных актов, суды среди прочего констатировали, что сведения официального сайта Национального союза страховщиков ответственности (<http://nssso.ru>) не подтверждают представление Обществом достоверных сведений о сроках действия договоров ОСГОП в отношении указанных транспортных средств. Однако ссылки на доказательство, подтверждающее данное утверждение, в судебных актах не имеется.

Более того, данное обстоятельство не исследовалось и не указывалось Администрацией в качестве основания принятия решений об отклонении Общества от участия в названных конкурсах (протоколы от 14.10.2019 по закупкам N 1 и N 2).

Управлением, в свою очередь, данный вопрос не исследовался и не отражался в

---

---

оспариваемых решениях УФАС, а также не анализировались условия конкурсной документации и не оценивались изложенные в жалобах Общества доводы. Отмечая факт представления ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" совместно с жалобами копий договоров ОСГОП, Управление тем не менее ограничилось пояснениями Администрации и цитированием положений [статей 9, 25 и 30](#) Закона N 40-ФЗ, не осуществляющего правовое регулирование деятельности по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика.

Вторым основанием для принятия Администрацией решения об отстранении Общества от участия в открытом конкурсе по закупке N 2 послужил вывод о предоставлении ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" недостоверных сведений в части сроков исполнения двух договоров.

Пунктом 4.2.1 статьи 4.2 Общей части Документации N 2 в составе нестоимостного критерия оценки заявок участников конкурса "Квалификация участников закупки..." установлен также показатель "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема". Сводная информация для оценки заявок участников конкурса по указанному показателю должна была быть представлена в виде таблицы, в графе 4 которой следовало указать срок выполнения (дата начала и окончания) государственного или муниципального контракта, а в графе 5 - количество полных месяцев осуществления регулярных перевозок за период с 01.01.2011 до даты окончания подачи заявок на участие в настоящем конкурсе (мес.).

Как указывало ООО "ВЕСТ-СЕРВИС", по двум спорным контрактам им были заявлены сведения в соответствии с формулировкой графы 4 указанной таблицы, а именно были указаны даты начала выполнения спорных государственных контрактов исходя из дат их заключения, поскольку именно с этого момента Общество приступило к исполнению обязательств по ним. То обстоятельство, что оказание услуг по самой перевозке пассажиров было начато с первого дня месяца, следующего за месяцем заключения контрактов, не свидетельствует о невыполнении иных условий спорных контрактов с даты их заключения.

Кроме того, Общество обращало особое внимание на то, что сведения графы 5 указанной таблицы (количество полных месяцев осуществления регулярных перевозок) Администрацией признаны достоверными. При этом только сведения графы 5 указанной таблицы учитывались при начислении баллов по показателю "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема".

Приводимые Обществом доводы не были исследованы в полной мере судами двух инстанций.

Также Управлением и судами первой и апелляционной инстанций оставлен без должного внимания довод ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" о неверном применении Администрацией положений [статьи 54.7](#) Закона N 44-ФЗ при принятии решения об отстранении Общества от участия в названных конкурсах.

Как следует из оспариваемых решений УФАС и обжалуемых судебных актов, выводы о законности решений Администрации от 14.10.2019 основаны только на положении [части 5 статьи 54.7](#) Закона N 44-ФЗ, согласно которой в случае установления недостоверности информации, представленной участником открытого конкурса в электронной форме, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в этом конкурсе на любом этапе его проведения.

---

---

Между тем судами не учтено следующее.

[Статьей 54.7](#) Закона N 44-ФЗ установлен порядок рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме.

[Часть 4](#) [указанной статьи](#) содержит исчерпывающий перечень оснований, по которым заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией. Одним из таких оснований является наличие в документах и информации, предусмотренных [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 4 и 6 статьи 54.4](#) Закона N 44-ФЗ, недостоверной информации на дату и время рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком конкурсе ([пункт 2 части 4 статьи 54.7](#) названного Закона).

В [части 11 статьи 24.1](#) Закона N 44-ФЗ перечислены документы, которые касаются сведений об участнике закупки (его регистрации, номере налогоплательщика и т.п.) и направляются оператором электронной площадки в адрес заказчика. [Часть 4 статьи 54.4](#) Закона N 44-ФЗ содержит перечень сведений, которые должны быть указаны в первой части заявки на участие в конкурсе, а [часть 6 данной статьи](#) - требования ко второй части заявки.

В силу положений [пункта 6 части 6 статьи 54.4](#) Закона N 44-ФЗ (который применим к рассматриваемому случаю) вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, включая документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не соответствующей требованиям документации о таком конкурсе.

[Правилами](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными во исполнение [части 8 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила оценки), определено, что для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке как стоимостные критерии оценки и так нестоимостные критерии оценки. К числу последних относится квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации ([пункт 4](#) Правил оценки).

На основании [пункта 10](#) Правил оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Общей частью Документаций N 1 и N 2 в составе нестоимостного критерия "Квалификация участников закупки..." установлен такой критерий, как "Деловая репутация участника закупки". Оценка по данному показателю определяется по шкале, установленной в таблице 1 пункта 4 статьи 4 Общей части Документации N 1, согласно которой максимальное количество баллов (100) присуждается при наличии показателя деловой репутации, равного нулю, и по шкале, установленной в таблице пункта 4.2.1 статьи 4.2 Общей части Документации N 2, согласно

---

---

которой максимальное количество баллов (100) присуждается при показателе деловой репутации от 0 до 0,03 включительно.

Как указывалось выше, показатель "Деловая репутация участника закупки" определяется по формуле, представляющей собой дробь, в числителе которой указывается количество ДТП (Д = ДТП/ТС).

Обществом были представлены сведения, подтвержденные документально, об отсутствии ДТП, что не опровергается Администрацией.

В таком случае при числителе дроби (ДТП), равного нулю, независимо от значения ее знаменателя (ТС) значение дроби также будет равно нулю. Следовательно, количество дней действия договоров гражданской ответственности, оказывающее влияние на определение среднего количества транспортных средств (ТС, знаменателя дроби), применительно к Обществу не имеет определяющего значения для расчета баллов по показателю "Деловая репутация участника закупки" (Д) в том виде, как это предусмотрено Общей частью Документаций N 1 и N 2.

Таким образом, в любом случае при сомнении в достоверности сведений в документах, которые представлены ООО "ВЕСТ-СЕРВИС" для целей оценки, Администрации надлежало проверить наличие оснований для отклонения Общества от участия в конкурсе в соответствии с [пунктом 6 части 6 статьи 54.4 Закона N 44-ФЗ](#).

Вместе с тем, как справедливо указывает ООО "ВЕСТ-СЕРВИС", Администрация на этапе заключения договоров с победителем названных конкурсов, не ставя под сомнение правильность присвоения Обществу количества баллов, приняла решение об отклонении его от участия в конкурсе по формальным основаниям, которые не относятся к случаям, установленным [статьей 54.7 Закона N 44-ФЗ](#), не имеют решающего значения для определения победителя и, более того, не основаны на положениях конкурсной документации.

Указанные доводы также не были оценены судами двух инстанций.

Поскольку суды первой и апелляционной инстанций не исследовали надлежащим образом обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции ([пункт 3 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации](#)).

При новом рассмотрении дела суду следует с учетом изложенного полно и всесторонне исследовать имеющиеся в материалах дела доказательства и доводы сторон в их совокупности и взаимной связи по правилам [статьи 71 АПК РФ](#), дать им правовую оценку, после чего, установив фактические обстоятельства дела, с соблюдением норм материального и процессуального права принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 3 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от

---

---

18.02.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2020 по делу N А56-120939/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий  
И.Г.САВИЦКАЯ

Судьи  
О.А.АЛЕШКЕВИЧ  
А.Г.КУДИН