

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 24 мая 2023 г. по делу N А56-49929/2022**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Куприяновой Е.В., судей Константинова П.Ю. и Пряхиной Ю.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью "ИМИДЖ" Вербицкого В.С. (доверенность от 01.01.2023), от Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области Лаас О.В. (доверенность от 12.12.2022), от общества с ограниченной ответственностью "ГРАНИТ-АВТО" Караса С.В. (доверенность от 08.01.2023), рассмотрев 17.05.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2022 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 по делу N А56-49929/2022,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "ИМИДЖ", адрес: 188230, Ленинградская область, Лужский район, город Луга, улица Дмитриева, дом 58Б, ОГРН 1024701558001, ИНН 4710020337 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области, адрес: 188230, Ленинградская область, Лужский район, город Луга, проспект Кирова, дом 73, ОГРН 1054700425680, ИНН 4710026064 (далее - Администрация), обществу с ограниченной ответственностью "ГРАНИТ-АВТО", адрес: 188230, Ленинградская область, Лужский район, город Луга, Ленинградское шоссе, дом 48, помещение 1, ОГРН 1174704011052, ИНН 4710013227 (далее - Компания), о признании недействительными закупки N 67736-22ЛО на право заключения муниципального контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам N 1, 3, 12, 150, 150а, 124, 127, 130, 131, 132, 132а, 138а, 138б, 147, 151, 157, 163 в границах Лужского муниципального района Ленинградской области (далее - Закупка); а также заключенного по результатам названной Закупки Администрацией с Компанией муниципального контракта от 26.04.2022 N 35 (далее - Муниципальный контракт).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом первой инстанции привлечены: Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, адрес: 191124, Санкт-Петербург, улица Смольного, 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953; индивидуальные предприниматели Алексеев Сергей Васильевич и Голуб Андрей Владиславович (далее - ИП Алексеев С.В., ИП Голуб А.В.).

В порядке [статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) к участию в деле привлечен прокурор Ленинградской области.

[Решением](#) суда первой инстанции от 18.10.2022, оставленным без изменения [постановлением](#)

апелляционного суда от 30.01.2023, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит указанные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт - об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению подателя жалобы, Администрацией при проведении спорной Закупки не было допущено каких-либо действий (не было установлено каких-либо требований), приводящих к ограничению числа потенциальных участников Закупки либо созданию для участников неравных условий; выбор способа Закупки был осуществлен с соблюдением требований Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 220-ФЗ) и Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

В судебном заседании представитель Администрации поддержал кассационную жалобу, представитель Общества просил в ее удовлетворении отказать, представитель Компании поддержал позицию Администрации.

Иные участвующие в деле лица о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, однако своих представителей в судебное заседание не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, 25.04.2022 на официальном сайте <http://zakupki.lenreg.ru> региональной информационной системы Ленинградской области "Государственный заказ Ленинградской области" (Электронный магазин Ленинградской области) была размещена закупка N 67736-22LO на право заключения Муниципального контракта.

Срок окончания подачи ofert - 26.04.2022; срок окончания выполнения работ - 31.05.2027; планируемый срок заключения Муниципального контракта - 26.04.2022.

Согласно извещению Закупка проводилась у единственного поставщика на основании статьи 93 Закона N 44-ФЗ.

На участие в Закупке поступили 4 oferty: от Компании, ИП Алексева С.В., ИП Голуб А.В. и Общества.

По результатам Закупки Муниципальный контракт на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ был заключен с Компанией как с единственным поставщиком.

Ссылаясь на допущение при проведении Администрацией спорной Закупки существенных нарушений Закона N 44-ФЗ, заключение Администрацией и Компанией Муниципального контракта по результатам Закупки, проведенной с существенным нарушением требований

действующего законодательства, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные требования, признав их обоснованными.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, оценив доводы кассационной жалобы, считает, что она удовлетворению не подлежит.

Согласно [статье 8](#) Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального [закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с [частью 2 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ конкурентными способами осуществления закупок являются конкурсы (открытый конкурс в электронной форме, закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме); аукционы (открытый аукцион в электронной форме, закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме); запрос котировок в электронной форме.

[Частью 1 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрена возможность проведения закупки неконкурентным способом, а именно: путем проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по правилам [статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ, в которой закреплен исчерпывающий перечень условий для проведения закупки таким способом.

Согласно [части 2 статьи 14](#) Закона N 220-ФЗ осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственного или муниципального контракта в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений названного [Закона](#).

В соответствии с [частью 1 статьи 1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В силу [части 1 статьи 15](#) Закона N 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации

запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Как правильно указал апелляционный суд, в настоящем случае под конкуренцией следует понимать соперничество хозяйствующих субъектов (осуществляющих перевозки) за право заключения договоров на осуществление пассажирских перевозок по маршрутам регулярного сообщения.

Отбор перевозчика на конкурентной основе (в том числе, путем проведения конкурса) позволяет выбрать претендента, наилучшим образом удовлетворяющего потребности населения в транспортных услугах и отвечающего требованиям безопасности.

В рассматриваемом случае в качестве основания для проведения спорной Закупки Администрация указала [пункт 4 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ (закупка у единственного поставщика на сумму, не превышающую сто тысяч рублей).

Вместе с тем, суды двух инстанций указали, что наличие более одного претендента и заключение Муниципального контракта с единственным поставщиком в отсутствие конкурентных процедур привело к ограничению хозяйствующих субъектов к доступу на соответствующий рынок пассажирских перевозок; таким образом, заказчик не вправе проводить закупку у единственного поставщика по указанному виду работ (услуг), поскольку такие действия заказчика влекут необоснованное сокращение числа участников закупки.

Ошибочная ссылка судов на код ОКПД [49.31.21.110](#), не указанный на момент проведения Закупки в [распоряжении](#) Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 N 471-р, не привела к неправильному решению дела по существу, поскольку исключение услуг из утвержденного данным [распоряжением](#) перечня товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, означает отсутствие обязанности проводить именно аукцион, но не означает исключение действия по закупке данных услуг принципа конкурентности закупки.

Проведение конкурса позволяет заказчику в соответствии с [частью 1 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта, в том числе для обеспечения надлежащего качества оказания услуг, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки устанавливать в документации о закупке критерии оценки (кроме цены) такие, как квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В рассматриваемом случае выбор Администрацией неконкурентного способа осуществления Закупки привел к ограничению конкуренции.

Кроме того, судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Администрация по офертам двух предпринимателей и Общества не указала причины их отклонения, а также статус их оферт как отклоненных.

В силу [статьи 6](#) Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Согласно [частям 1 и 2 статьи 7](#) Закона N 44-ФЗ в Российской Федерации обеспечивается свободный и безвозмездный доступ к информации о контрактной системе в сфере закупок. Открытость и прозрачность информации, указанной в [части 1 названной статьи](#), обеспечиваются, в частности, путем ее размещения в единой информационной системе.

Как правильно указано судами первой и апелляционной инстанций, неразмещение заказчиком причин отклонения ofert нарушило установленный [Законом N 44-ФЗ](#) принцип прозрачности и открытости закупок, так как повлекло нарушение прав участников Закупки, которые были лишены возможности оценить законность отклонения их ofert на участие в Закупке.

Данное нарушение со стороны Администрации при проведении спорной Закупки подтверждено решением Управления от 05.05.2022 по делу N 047/06/99-1099/2022.

В связи с изложенным суды двух инстанций правомерно признали недействительной проведенную Администрацией спорную Закупку.

[Пунктом 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что торги могут быть признаны недействительными в случае, если кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах, на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена, продажа была произведена ранее указанного в извещении срока, были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи, либо были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Согласно [пункту 2 приведенной статьи](#) признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных [статьей 167](#) ГК РФ.

Поскольку судами двух инстанций установлено, что в рассматриваемом случае признание недействительными Закупки и заключенного на ее основе Муниципального контракта обусловлено незаконным проведением Закупки у единственного поставщика в нарушение конкурентных процедур, что привело к ограничению числа участников закупки, а также в нарушение порядка определения победителя торгов, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу, что заключение спорного Муниципального контракта противоречит требованиям законодательства о контрактной системе и о защите конкуренции, ограничивая хозяйствующим субъектам доступ на соответствующий рынок пассажирских перевозок, и не способствует выявлению лучших условий поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг, в связи с чем обоснованно признали Закупку и Муниципальный контракт недействительными.

В соответствии с [частью 1 статьи 64](#), [статьями 71 и 168](#) АПК РФ арбитражный суд

устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически повторяют доводы заявителя, заявленные им при рассмотрении настоящего спора в суде первой и апелляционной инстанциях, при этом доводы заявителя не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу.

Переоценка доказательств в полномочия суда кассационной инстанции не входит ([статьи 286 и 287 АПК РФ](#), [пункт 32](#) постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Согласно [статье 286 АПК РФ](#) кассационный суд при рассмотрении дела проверяет законность принятых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы.

Руководствуясь [статьями 286, 287 и 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.10.2022 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2023 по делу N А56-49929/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу Администрации Лужского муниципального района Ленинградской области - без удовлетворения.

Председательствующий
Е.В.КУПРИЯНОВА

Судьи
П.Ю.КОНСТАНТИНОВ
Ю.В.ПРЯХИНА