

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 25 января 2022 г. по делу N А56-21142/2021**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Аникиной Е.А., Толкунова В.М., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 3 Красногвардейского района" Герасимова А.М. (доверенность от 14.01.2022), рассмотрев 25.01.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 3 Красногвардейского района" на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 по делу N А56-21142/2021,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 3 Красногвардейского района" (195176, г. Санкт-Петербург, пр. Металлистов, д. 19/30; ОГРН 1089847227250; ИНН 7806389515; далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А; ОГРН 1027809242933; ИНН 7825413361; далее - Управление) от 08.02.2021 N Т02-103/21.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Производственно-коммерческая фирма "Петро-Васт" (188640, Ленинградская обл., г. Всеволожск, ул. Александровская, д. 80; ОГРН 1034700561180; ИНН 4703055040; далее - ООО "ПКФ "Петро-Васт") и акционерное общество "Автопарк N 6 "Спецтранс" (195253, г. Санкт-Петербург, пр. Энергетиков, д. 59; ОГРН 1037816005920; ИНН 7830000440; далее - АО "Автопарк N 6 "Спецтранс").

[Решением](#) суда первой инстанции от 01.07.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) суда апелляционной инстанции от 27.09.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, оспариваемое [решение](#) является неправомерным.

В судебном заседании представитель Общества доводы жалобы поддержал.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

---

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок Обществом было размещено извещение от 18.01.2021 N 32109900427 о проведении конкурса N 02/01/2021 на право заключения договора на оказание услуг по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению на захоронение твердых бытовых и крупногабаритных коммунальных отходов с контейнерных площадок и мусорных камер многоквартирных домов, включая документацию о закупке.

В Управление поступила жалоба ООО "ПКФ "Петро-Васт" от 28.01.2021 на документацию о закупке в части критериев и порядка оценки заявок на участие в закупке, установленных в приложении N 1 к информационной карте закупочной документации, как избыточных и необоснованно ограничивающих конкуренцию среди участников.

**Решением** Управления от 08.02.2021 N T02-103/21 конкурс аннулирован; в действиях организатора торгов признано нарушение **пункта 2 части 1 статьи 3, части 9 статьи 3.2, пункта 14 части 10 статьи 4** Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ), выразившееся в установлении в приложении N 1 к информационной карте закупочной документации дискриминационного порядка оценки заявок по критерию "Нестойкие показатели".

Общество, не согласившись с указанным **решением** антимонопольного органа, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, придя к выводу о правомерности и обоснованности оспариваемого **решения**, в удовлетворении заявленных требований отказал.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с **пунктом 2 части 1 статьи 3** Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу **части 9 статьи 3.2** Закона N 223-ФЗ для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные, в том числе, **частью 10 статьи 4** настоящего Федерального закона.

Согласно **части 10 статьи 4** Закона N 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (**пункт 13**); порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке (**пункт 14**).

---

Требования к участникам закупки заказчик определяет в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (**часть 6 статьи 3** Закона N 223-ФЗ).

Согласно **части 10 статьи 3** Закона N 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном **статьей 18.1** Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ), с учетом особенностей, установленных настоящей **статьей**, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Как предусмотрено **частью 20 статьи 18.1** Закона N 135-ФЗ, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** настоящего Федерального закона.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что согласно приложению N 1 к информационной карте документации о закупки нестоимостными критериями оценки являются: опыт (объем) оказания услуг (выполнения работ), аналогичных предмету закупки за период с 01.01.2017 по дату окончания срока подачи заявок на участие в закупке, выраженный в рублях, со значимостью показателя - 0,40; опыт (объем) оказания услуг (выполнения работ), аналогичных предмету закупки за период с 01.01.2017 по дату окончания срока подачи заявок на участие в закупке, выраженный в кубических метрах, со значимостью показателя - 0,40; опыт оказания услуг (выполнения работ), аналогичных предмету закупки, выраженный в годах, со значимостью показателя - 0,20. Общая значимость нестоимостных показателей составляет 70%.

Судами также установлено, что значение показателей по первым двум нестоимостным показателям вычисляется по формуле, элементами которой являются коэффициент 0,40 (показатель K31); предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается (показатель Ki); максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки (показатель Kmax).

Значение показателя по третьему нестоимостному показателю вычисляется исходя из 25 баллов за каждый год оказания услуг в период с 2017 года по 2020 год.

---

Начисленные баллы за каждый указанный период времени суммируются и полученное значение в баллах умножается на коэффициент значимости показателя (0,20).

В связи с этим суды указали, что положительная оценка предложения участника закупки по критерию "Нестоимостные показатели" присваивается на основании одних и тех же сведений об опыте (объеме) оказания услуг (выполнения работ), аналогичных предмету закупки, за период с 01.01.2017 по дату окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Исходя из того, что в рамках третьего нестоимостного показателя начисление баллов происходит за подтвержденный факт оказания услуг, аналогичных предмету закупки в каждом из указанных периодов, суды пришли к выводу о том, что указанный показатель носит субъективный характер и является ненадлежащим, так как не отражает фактической способности потенциальных исполнителей в той или иной степени исполнить объем работ по договору по итогам закупки.

В связи с этим суды указали, что Обществом допущено нарушение требований [Закона N 223-ФЗ](#), выразившееся в несоблюдении принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Приняв во внимание изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемого [решения](#) упомянутым нормам, а также об отсутствии оснований для признания нарушенными прав и законных интересов заявителя. С этим согласился и суд апелляционной инстанции.

В соответствии с [частью 3 статьи 201](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам. Поскольку нормы материального и процессуального права применены судами правильно, кассационная инстанция не находит оснований для иной оценки обстоятельств дела и отмены обжалуемых судебных актов.

В соответствии с [подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21](#), [подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40](#) Налогового кодекса Российской Федерации Обществу следует возратить 1500 руб. излишне уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.07.2021 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2021 по делу N А56-21142/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной

---

---

ответственностью "Жилкомсервис N 3 Красногвардейского района" - без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Жилкомсервис N 3 Красногвардейского района" (195176, г. Санкт-Петербург, пр. Металлистов, д. 19/30; ОГРН 1089847227250; ИНН 7806389515) из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению от 18.10.2021 N 3209.

Председательствующий  
О.А.АЛЕШКЕВИЧ

Судьи  
Е.А.АНИКИНА  
В.М.ТОЛКУНОВ