

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 29 апреля 2021 г. по делу N А56-39881/2020**

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Кудина А.Г., судей Аникиной Е.А., Мунтян Л.Б., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Фрост" Игнатьева Е.В. (доверенность от N 24.09.2019), от Комитета Ленинградской области по транспорту Яковлевой В.В. (доверенность от 19.03.2021), Поляковой Е.Н. (доверенность от 15.04.2021) и Коевой Ю.С. (доверенность от 11.12.2020), рассмотрев 27.04.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фрост" на [решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 по делу N А56-39881/2020,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Фрост", 188679, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, гп Имени Морозова, ул. Хесина, д. 5, ОГРН 1024700562303, ИНН 4703034963 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными проведенного Комитетом государственного заказа Ленинградской области, адрес: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, лит. А, ОГРН 1107847230842, ИНН 7842434812 (далее - Комитет госзаказа), для нужд Комитета Ленинградской области по транспорту, адрес: 191311, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, ОГРН 1177847000011, ИНН 7842125211 (далее - Комитет по транспорту), открытого конкурса в электронной форме (извещение N 0145200000420000482, лот N 18) и государственного контракта от 06.05.2020 N 0145200000420000482-0022 (далее - Контракт), заключенного Комитетом по транспорту и ООО "НИККОС", адрес: 188688, Ленинградская обл., Всеволожский р-н, Колтушское сп, дер. Старая, Верхняя ул., д. 13А, офис 4-Н, ОГРН 1024700564173, ИНН 4703045690, и применении последствий признания Контракта недействительным в виде прекращения действия карт маршрута регулярных перевозок, выданных на основании Контракта.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество "Агентство по государственному заказу Республики Татарстан", адрес: 420021, Республика Татарстан, Московская ул., д. 55, пом. 510, ОГРН 1171690094630, ИНН 1655391893 (далее - АО "АГЗРТ").

[Решением](#) суда первой инстанции от 03.07.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) апелляционного суда от 21.12.2020, в удовлетворении заявленных Обществом требований отказано.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 03.07.2020 и [постановление](#) от 21.12.2020, принять по делу новый судебный акт - об удовлетворении заявленных Обществом требований.

По мнению подателя кассационной жалобы, конкурсная документация в части установления критериев и порядка оценки заявок не соответствует требованиям Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 220-ФЗ), поскольку в конкурсной документации использованы только критерии, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 3 статьи 24 указанного Закона, не использованы критерии, предусмотренные пунктами 3 и 4 данной статьи; вопреки выводу судов положения статьи 24 Закона N 220-ФЗ распространяются на перевозчиков, осуществляющих перевозки автомобильным транспортом по регулируемым тарифам; у Комитета по транспорту отсутствовали правовые основания для проведения открытого конкурса, так как Общество и Комитет по транспорту 14.06.2013 заключили договор N КТ 7214/06/130110, действовавший до 30.06.2020, на оказание услуг перевозки пассажиров автомобильным транспортом общего пользования в том числе по маршруту N 511, в силу части 5 статьи 19 Закона N 220-ФЗ данный договор, свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карта маршрута подлежали продлению.

В кассационной жалобе Общество указывает на неверную оценку Комитетом по транспорту заявки Общества. Так, заказчик при оценке заявки Общества по показателю "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема" неправомерно не принял при расчете количества месяцев работы муниципальный контракт от 24.07.2009 N 243/1.81-20, поскольку приложение к нему, предусмотренное пунктом 2.1.19 данного контракта, никогда не подписывалось; конкурсная комиссия заказчика неправомерно присвоила заявке Общества по показателю "Деловая репутация участника закупки" 0 баллов ввиду непредставления сведений о марках и моделях застрахованных транспортных средств, кроме того, сведения о договорах страхования ответственности перевозчика заказчик мог проверить по номеру такого договора, государственному регистрационному номеру транспортного средства или по идентификационному номеру налогоплательщика - страхователя, а не по марке и модели автомобиля. Комитет по транспорту необоснованно присвоил всем поданным на участие в конкурсе заявкам по ценовому критерию 60 баллов, тогда как между ценовыми предложениями участников имелись значительные расхождения; при оценке заявок по ценовому критерию подлежал применению пункт 23 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила N 1085).

В отзыве на кассационную жалобу Комитет госзаказа, считая решение от 03.07.2020 и постановление от 21.12.2020 законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу Общества - без удовлетворения.

Определением суда кассационной инстанции от 31.03.2020 судебное разбирательство в порядке, предусмотренном статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), отложено на 27.04.2021 на 13 ч 45 мин.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.04.2021 в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 АПК РФ ввиду нахождения в отпуске судьи Толкунова В.М., в командировке судьи Савицкой И.Г., ранее участвовавших в рассмотрении кассационной жалобы,

произведена их замена на судей Аникину Е.А. и Мунтян Л.Б.

После замены в составе суда рассмотрение кассационной жалобы начато сначала.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители Комитета по транспорту, возражали против ее удовлетворения.

ООО "НИККОС", АО "АГЗРТ", надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, своих представителей для участия в нем не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 24.03.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной торговой площадки <http://etp.zakazrf.ru> Комитет госзаказа (уполномоченный орган) разместил извещение N 0145200000420000482 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по смежным межрегиональным маршрутам Ленинградской области (лот N 18) для нужд Комитета по транспорту и конкурсную документацию; начальная (максимальная) цена контракта составила 1 руб. По лоту N 18 предметом контракта являлось осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по маршрутам N 511, 534, 492А.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

На участие в открытом конкурсе поступила в числе прочих заявка Общества, которой был присвоен идентификационный номер 4356.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок от 21.04.2020 заявке Общества по критерию оценки "Квалификация участника конкурса" было присвоено 10 баллов.

В соответствии с протоколом итогов открытого конкурса в электронной форме от 22.04.2020 победителем закупочной процедуры признано ООО "НИККОС" с итоговой оценкой заявки 95 баллов, второе место присвоено заявке ООО "Невская линия" с итоговой оценкой заявки в 80 баллов, итоговая оценка заявки Общества составила в соответствии с протоколом 70 баллов (60 баллов по ценовому критерию оценки, 10 баллов по неценовому критерию оценки).

По итогам открытого конкурса Комитет по транспорту и ООО "НИККОС" 06.05.2020 заключили государственный контракт N 0145200000420000482-0022.

Общество, посчитав открытый конкурс и Контракт недействительными в связи с нарушениями проведения открытого конкурса, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований.

Суды констатировали ошибочность доводов Общества об отсутствии законных оснований для проведения открытого конкурса, о несоответствии конкурсной документации положениям [части 3 статьи 24](#) Закона N 220-ФЗ.

Довод Общества о неверном присвоении его заявке баллов по показателям неценового критерия оценки суды отклонили, указав, что Общество, согласившись с положениями конкурсной документации, тем не менее не представило предусмотренные ее положениями документы (дополнительное соглашение к одному из муниципальных контрактов, сведения о марках и моделях автомобилей).

Суды также отклонили доводы Общества о неправомерном присвоении всем поданным на участие в открытом конкурсе заявкам 60 баллов по ценовому критерию. Как отметили суды двух инстанций, в рассматриваемом случае не должен применяться [пункт 23](#) Правил N 1085.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационных жалоб, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, пришла к следующим выводам.

В силу [части 2 статьи 14](#) Закона N 220-ФЗ осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений названного [Закона](#).

Суды двух инстанций правомерно отклонили довод Общества об отсутствии у Комитета госзаказа правовых оснований для проведения закупочной процедуры на право заключения муниципального контракта на осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам, как основанный на неверном толковании норм действующего законодательства.

В обоснование данного довода Общество сослалось на договор от 14.06.2013 N КТ 7214/06/130110, предметом которого являлась перевозка, в том числе по маршруту N 511, и положения [части 5 статьи 19](#) Закона N 220-ФЗ.

Данный договор заключен Обществом до вступления в силу [Закона](#) N 220-ФЗ.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в данном случае имеется в виду часть 9 статьи 39 Закона N 220-ФЗ, а не часть 9 статьи 36.

Как указано в [части 9 статьи 36](#) Закона N 220-ФЗ, регулярные перевозки, частично или полностью оплачиваемые за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов, осуществляются в порядке, действовавшем до дня официального

опубликования данного [Закона](#), в течение срока, по окончании которого в соответствии с графиком, предусмотренным документом планирования регулярных перевозок, в отношении данных перевозок должен быть заключен государственный или муниципальный контракт.

Согласно [пункту 2](#) Документа планирования регулярных перевозок в Ленинградской области, утвержденного [постановлением](#) Правительства Ленинградской области от 07.06.2016 N 186 (далее - Документ планирования), срок, по окончании которого должен быть заключен государственный контракт на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок в Ленинградской области по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам, в соответствии с [графиком](#) проведения открытых конкурсов на право заключения государственного контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, согласно приложению 5 к Документу планирования.

Осуществление регулярных перевозок по маршрутам регулярных перевозок в Ленинградской области, перевозка пассажиров и багажа по которым осуществляется по регулируемым тарифам, обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти Ленинградской области, реализующим полномочия в сфере организации транспортного обслуживания населения в межмуниципальном и пригородном сообщении, государственных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, с учетом положений [Закона](#) N 220-ФЗ.

Согласно [приложению N 5](#) к Документу планирования в редакции, действовавшей на момент размещения извещения о проведении спорного открытого конкурса, для маршрута N 511 сроком, по окончании которого должен быть заключен государственный контракт на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок в Ленинградской области по маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам, был определен июнь 2020 года.

С учетом приведенных норм действующего законодательства, суды обоснованно констатировали наличие у Комитета по транспорту правовых оснований для проведения открытого конкурса.

Суды двух инстанций также обоснованно отклонили довод Общества о неправомерном неуказании в конкурсной документации всех критериев оценки заявок, предусмотренных [частью 3 статьи 24](#) Закона N 220-ФЗ.

Наряду с указанными в [части 1 статьи](#) Закона N 220-ФЗ маршрутами регулярных перевозок уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления вправе устанавливать смежные межрегиональные маршруты регулярных перевозок, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, муниципальные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам ([часть 1 статьи 17](#) Закона N 220-ФЗ).

Таким образом, [Закон](#) N 220-ФЗ разграничивает 2 вида регулярных перевозок: регулярные перевозки по регулируемым тарифам и регулярные перевозки по нерегулируемым тарифам.

В силу [части 2 статьи 17](#) Закона N 220-ФЗ право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок,

межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок.

Как указано в [пункте 19 части 1 статьи 3](#) Закона N 220-ФЗ, свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок - документ, подтверждающий право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с [частью 2 статьи 19](#) Закона N 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок (далее - открытый конкурс) при наличии хотя бы одного из указанных в данной [норме](#) обстоятельств.

В [части 3 статьи 24](#) Закона N 220-ФЗ поименованы критерии для оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе.

В [части 1 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ поименованы критерии, которые устанавливаются заказчиком в документации о закупке для оценки заявок, при этом в силу [части 4 указанной статьи](#) количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги.

Таким образом, из совокупного толкования положений [статей 3, 14, 17, 19, 21 - 24](#) Закона N 220-ФЗ, [статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ не следует, что при проведении открытого конкурса на право заключения контракта на осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам заказчик обязан указать в конкурсной документации все критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, предусмотренные [частью 3 статьи 24](#) Закона N 220-ФЗ.

Основанием для обращения Общества в суд с требованием о признании недействительными открытого конкурса и заключенного по его итогам контракта послужило несогласие Общества с оценкой его заявки по предусмотренным конкурсной документацией критериям.

В соответствии с [частью 1 статьи 54.1](#) Закона N 44-ФЗ под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В силу [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с указанным [Законом](#).

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе

предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации ([часть 8 статьи 32 Закона N 44-ФЗ](#)).

В целях реализации [части 8 статьи 32 Закона](#) утверждены [Правила N 1085](#).

Согласно [пункту 3 Правил N 1085](#) оценка - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями этих [Правил](#), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В целях реализации [Правил N 1085](#) заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные и нестоимостные критерии оценки заявок ([пункт 4 Правил N 1085](#)).

В силу [пункта 11 Правил N 1085](#) для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) этих [Правил](#) в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Общество в кассационной жалобе указывает на неправомерность присвоения всем поданным на участие в открытом конкурсе заявкам 100 баллов по стоимостному критерию оценки, поскольку между ценовыми предложениями участников закупки имелась существенная разница, а Общество предложило максимальную цену за заключение контракта.

Данные доводы Общества суды оценили и мотивированно отклонили, указав, что предложенная Обществом для оценки заявок по ценовому критерию формула, предусмотренная [пунктом 23 Правил N 1085](#), установлена для оценки заявок по нестоимостным критериям, а [Законом N 44-ФЗ](#) повышение цены контракта в случае, если закупочная процедура проводится на право заключить контракт, предусмотрено для электронного аукциона ([часть 23 статьи 68 Закона N 44-ФЗ](#)).

Между тем приведенные Обществом доводы о неправомерной оценке его заявки по установленным конкурсной документацией показателям нестоимостного критерия не получили надлежащей проверки и оценки со стороны судов двух инстанций.

В соответствии с информационной картой для нестоимостного критерия оценки "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работа, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" предусмотрены два показателя: "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема", "Деловая репутация участника закупки".

Согласно пункту 2.1.1 информационной карты для оценки заявки по показателю "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема" используются

представленные участником сведения о количестве полных месяцев выполнения работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек, за период с 01.01.2009 до даты размещения извещения о проведении открытого конкурса.

Для подтверждения количества заявленных месяцев успешного выполнения работ участник закупки представляет заказчику государственные и (или) (муниципальные) контракты, заключенные с уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или уполномоченными органами местного самоуправления, договоры на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, а также свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданные уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или местного самоуправления.

Для подтверждения сведений, заявленных по данному показателю, участник закупки представляет в копиях: свидетельства и (или) контракты (с приложением всех документов, которые являются их неотъемлемой частью), дополнительные соглашения или изменения таких контрактов (в случае их заключения), акты выполненных работ (оказанных услуг) по таким контрактам, подписанные сторонами, если их наличие предусмотрено контрактами и (или) договорами.

С целью присвоения заявке участника открытого конкурса баллов по данному показателю учитывается опыт его работы в полных месяцах, при этом для оценки не учитываются контракты (договоры), свидетельства, представленные не полном объеме.

В соответствии со шкалой оценки данного показателя, приведенной в закупочной документации, 100 баллов присваивается заявке участника, который предоставил сведения об опыте выполнения работ свыше 120 месяцев, 50 баллов - заявке участника, имеющего опыт выполнения сопоставимых работ от 48 до 84 месяцев включительно.

Как видно из материалов дела, Общество в своей заявке на участие в открытом конкурсе указало сведения о наличии у него 134 месяцев опыта успешного выполнения работ сопоставимого характера.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе от 25.03.2020 заказчик учел только 80 из 134 заявленных Обществом месяцев опыта выполнения работ.

Из материалов дела и пояснений Комитета по транспорту следует, что по представленному Обществом муниципальному контракту от 24.07.2009 N 243/1.81-20 заказчик не принял все заявленные Обществом 45 месяцев опыта выполнения работ, поскольку участник закупки не предоставил предусмотренное пунктом 2.1.19 данного контракта дополнительное соглашение.

Между тем Общество указывало (в частности, в возражениях на отзыв Комитета по транспорту (том дела 2, лист 35), что не заключало с администрацией муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области предусмотренное пунктом 2.1.19 контракта от 24.07.2009 N 243/1.81-20 дополнительное соглашение по финансированию программы безопасности дорожного движения и благотворительности во

Всеволожском районе.

Однако данный довод Общества не был оценен и проверен судами.

Кроме того, в рассматриваемом случае непредставление Обществом дополнительного соглашения к муниципальному контракту не свидетельствует о его недействительности в целом и не опровергает при наличии иных подтверждающих документов факт его исполнения.

Вывод судов о правомерности присвоения заявке Обществу по данному показателю 25 баллов является формальным, сделан без учета фактических обстоятельств настоящего дела.

Ссылка судов на судебные акты по делу N А56-28864/2010, в рамках которого признаны недействительными пункт 1.1 муниципального контракта от 24.07.2009 N 243/1.81-20, приложений N 1, 2 к нему в части перевозки пассажиров и багажа по маршруту регулярных перевозок N 511, несостоятельна.

Согласно приложению N 1 к названному контракту Общество в рамках его исполнения также осуществляло перевозки по маршрутам N 512, 514, 605, 606, 608, 609. Данный довод заявителя суды также не оценили.

Кроме того, суды в деле N А56-28864/2010 сделали вывод о превышении администрацией муниципального образования "Всеволожский муниципальный район" Ленинградской области полномочий при проведении рассмотренной в указанном деле закупочной процедуры, поскольку маршрут N 511 выходил за пределы соответствующего муниципального образования и являлся пригородным.

В пункте 2.1.2 информационной карты открытого конкурса установлен порядок расчета значения показателя "Деловая репутация участника закупки".

Для оценки заявки участника по данному показателю используется информация о количестве дорожно-транспортных происшествий (далее - ДТП), повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине участника закупки или его работников в течение года, предшествующего дате размещения извещения о проведении открытого конкурса, в расчете на среднее количество транспортных средств (далее - ТС), предназначенных для регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, предусмотренных договорами обязательного страхования гражданской ответственности, заключенными участником конкурса в соответствии с Федеральным [законом](#) от 14.06.2012 N 67-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном", и имевшихся в распоряжении участника закупки в течение года, предшествующего дате размещения извещения о проведении открытого конкурса.

Значение данного показателя рассчитывается по формуле $D = \text{ДТП}/\text{ТС}$, в которой D - деловая репутация участника закупки.

В соответствии с закупочной документацией сведения о деловой репутации участника закупки представляются по форме 2 (приложению 1 к информационной карте заказчика), во

втором столбце которой указываются государственные регистрационные знаки транспортных средств, их марка и модель, предусмотренные договорами обязательного страхования гражданской ответственности.

Основанием для присуждения заявке Общества по данному показателю 0 баллов послужило непредставление им сведений о моделях и марках имеющихся у него застрахованных транспортных средств.

Как указывалось выше, показатель "Деловая репутация участника закупки" определяется по формуле, представляющей собой дробь, в числителе которой указывается количество ДТП ($D = \text{ДТП/ТС}$).

Заявке участника открытого конкурса присваивается 100 баллов по данному показателю в случае, если значение $D = 0$.

Обществом были представлены документально подтвержденные сведения об отсутствии ДТП, что не опровергается Комитетом по транспорту. Заказчик также не указал на недостоверность представленных Обществом сведений о застрахованных транспортных средствах и их государственных регистрационных знаках.

В таком случае при числителе дроби (ДТП), равном нулю, независимо от значения ее знаменателя (ТС) значение дроби также будет равно нулю. Следовательно, сведения о марке и модели застрахованных транспортных средств Общества, применительно к Обществу не имели определяющего значения для расчета баллов по показателю "Деловая репутация участника закупки" (D) в том виде, как это предусмотрено конкурсной документацией. По данному показателю Обществу не были присвоены баллы по формальным основаниям.

Кроме того, положения закупочной документации в части показателя D не содержат указания на то, что заказчиком не будут приняты в расчет сведения о транспортных средствах, в отношении которых не указаны все сведения, поименованные во втором столбце формы 2.

Указанные обстоятельства и доводы Общества в отношении данного показателя не были оценены судами двух инстанций.

Согласно [части 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными, в том числе, в случае если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги ([часть 2 статьи 449](#) ГК РФ).

Положения [статьи 449](#) ГК РФ должны применяться во взаимосвязи с [пунктом 2 статьи 166](#) ГК РФ и [частью 1 статьи 4](#) АПК РФ и быть направлены на соблюдение режима законности при проведении торгов и защиту интересов лиц, чьи права затронуты нарушением правил проведения торгов.

При этом нарушения, с которыми заинтересованное лицо связывает недействительность торгов, должны быть существенными, то есть влияющими на результат торгов, и затрагивать интересы лица, обратившегося с иском о признании торгов недействительными.

В рассматриваемом деле доводы Общества о допущенных заказчиком нарушениях при проведении открытого конкурса в электронной форме в части оценки его заявки по нестоимостным критериям не получили должной оценки судов двух инстанций, в том числе с точки зрения существенности таких нарушений в ходе проведения спорной закупочной процедуры и их влияния на итоги открытого конкурса.

Ввиду изложенного следует признать, что обжалуемые судебные акты приняты по неполно исследованным обстоятельствам дела, имеющим значение для правильного разрешения спора, что не отвечает требованиям [части 3 статьи 15 АПК РФ](#).

Так как для принятия законного и обоснованного решения требуются установление обстоятельств, исследование и оценка доказательств, принятые судами по данному делу решение и [постановление](#) подлежат отмене, а дело в соответствии с [пунктом 3 части 1 статьи 287 АПК РФ](#) - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, дать оценку доводам сторон, исследовать и оценить представленные сторонами доказательства в подтверждение занятой позиции, оценить действия заказчика при проведении открытого конкурса с учетом положений [статьи 449 ГК РФ](#), [Закона N 44-ФЗ](#), после чего принять решение в полном соответствии с нормами материального и процессуального права и фактическими обстоятельствами дела.

Руководствуясь [статьей 286](#), [пунктом 3 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.07.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 по делу N А56-39881/2020 отменить.

Дело N А56-39881/2020 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий
А.Г.КУДИН

Судьи
Е.А.АНИКИНА
Л.Б.МУНТЯН