



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 7 июня 2022 г. N Ф09-2780/22

Дело N А50-13121/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 01 июня 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 07 июня 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Беляевой Н.Г.,

судей Тороповой М.В., Купреенкова В.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Федюниной Е.И. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации Соликамского городского округа (далее - Администрация, ответчик) на [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 по делу N А50-13121/2021 Арбитражного суда Пермского края.

Судебное заседание проведено путем использования системы веб-конференции в порядке [статьи 153.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании, проведенном посредством использования систем онлайн-заседания в режиме веб-конференции, приняли участие представители:

Администрации - Тонких О.И. (доверенность от 10.01.2022 N СЭД-153-026-02-09б-2);

общества с ограниченной ответственностью "Комфортавто" (далее - общество "Комфортавто", истец) - Левко А.Н. (доверенность от 19.07.2021).

Общество "Комфортавто" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к Администрации о взыскании убытков в размере 1 306 307 руб. 55 коп.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 06.09.2021 к участию в деле в качестве соответчика привлечено муниципальное образование "Соликамский городской округ".

[Решением](#) Арбитражного суда Пермского края от 26.10.2021 в удовлетворении требований отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 решение отменено. Исковые требования удовлетворены частично. С Администрации за счет казны

Соликамского городского округа в пользу общества "Комфортавто" взысканы убытки в размере 1 287 029 руб. 24 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано. Кроме того, с Администрации за счет казны Соликамского городского округа в пользу общества "Комфортавто" взыскано 25 672 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за подачу иска и 2955 руб. за подачу апелляционной жалобы.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции. По мнению заявителя жалобы, судом апелляционной инстанции неверно истолкованы положения статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также применены не подлежащие применению при рассмотрении настоящего спора разъяснения, изложенные в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 N 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума от 22.06.2006 N 23). Ссылаясь на пункт 2.5 Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям - осуществляющим пассажирские перевозки по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам "г. Соликамск - пос. Басим", "г. Соликамск - п. Кр. Берег", "г. Соликамск - с. Касиб", утвержденного постановлением Администрации города Соликамска от 14.05.2019 N 870-па (далее - Порядок N 870-па), согласно которому размер субсидии рассчитывается как разница между доходами, полученными по утвержденным надлежащим образом тарифам и фактически понесенными затратами, Администрация вместе с тем указывает на то, что сам по себе убыточный результат осуществления перевозочной деятельности по итогам исполнения муниципального контракта не влечет компенсацию неполученных доходов из муниципального бюджета, при этом заявленные истцом убытки являются результатом его финансово-хозяйственной деятельности. Заявитель жалобы настаивает на том, что на момент подачи заявок истец не соответствовал требованиям, установленным пунктом 2.13.2 Порядка N 870-па, в связи с чем оснований для принятия решения о предоставлении субсидии у Администрации не имелось. Кроме того, Администрация ссылается на то, что на выплату субсидии в 2020 году было предусмотрено 1924,26467 тыс. руб., указанная сумма израсходована на выплату субсидий обществу "Комфортавто" за период с января по июль 2020 года, что подтверждается платежными документами; при заключении муниципальных контрактов данные лимиты по выплате субсидии истцу были известны, оспорены им не были; с предложением о внесении изменений в бюджет с целью увеличения размера субсидии, с требованием о внесении изменений в соответствующие пункты договора, а также с предложением о его расторжении в связи с наличием убытков истец также не обращался. По утверждению заявителя жалобы, в настоящее время тариф на вышеуказанных маршрутах не утвержден, данное обстоятельство исключает возможность предоставления истцу субсидии. По мнению Администрации, истцом не представлено доказательств недобросовестного поведения ответчика, а также противоправного виновного бездействия, наличия причинно-следственной связи между понесенными убытками и противоправными действиями (бездействиями) ответчика, возникновения в деятельности истца разницы между понесенными затратами и полученными доходами по вине Администрации. Заявитель жалобы также выражает несогласие с произведенным судом апелляционной инстанции расчетом размера убытков. В обоснование данного довода Администрация ссылается на то, что апелляционным судом из расчета исключен процент рентабельности, однако другие разделы

расчета не проверены, в том числе не исследованы объемы топлива, в связи с чем данный расчет нельзя считать законным.

До рассмотрения кассационной жалобы от Администрации в суд округа поступили дополнения, в которых указано на то, что на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции состоялось материальное правопреемство в отношении заявленного истцом требования в связи с заключением между ним и Барановым Андреем Викторовичем (далее - Баранов А.В.) договора цессии от 05.06.2021, в связи с чем фактически субъектом спорного права при рассмотрении апелляционной жалобы являлся Баранов А.В., не привлеченный к участию в деле.

В отзыве на кассационную жалобу общество "Комфортавто" просит оставить обжалуемое постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения, считая доводы, изложенные в ней, несостоятельными.

В соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность постановления суда апелляционной инстанции в обжалуемой части исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно кассационной жалобы.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 31.12.2019 между обществом "Комфортавто" и Администрацией заключены муниципальный контракт N 22-МК на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту N 39 "г. Соликамск - п. Красный берег" на территории Соликамского городского округа" и муниципальный контракт N 23-МК на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту N 41 "г. Соликамск - пос. Басим" на территории Соликамского городского округа (далее также - муниципальные контракты).

В пункте 2.4 муниципальных контрактов указан источник финансирования - бюджет Соликамского городского округа, Муниципальная программа "Развитие инфраструктуры и комфортной среды Соликамского городского округа", мероприятие 2.2.6. "Осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам" (в том числе, маршрутов "г. Соликамск - пос. Басим", "г. Соликамск - п. Красный Берег").

Как указал истец, затраты, понесенные им в связи с перевозкой пассажиров по регулируемым тарифам в период с января по июль 2020 года, были компенсированы ответчиком за счет средств субсидии в соответствии с Порядком N 870-па; с августа по декабрь 2020 года истец обращался к ответчику с заявками на получение субсидии (август 2020 года - 283 268 руб. 89 коп., сентябрь 2020 года - 278 962 руб. 77 коп., октябрь 2020 года - 273 136 руб. 27 коп., ноябрь 2020 года - 244 454 руб. 92 коп., декабрь 2020 года - 226 484 руб. 70 коп.), но ответчик субсидии за указанный период не выплатил.

Полагая, что в связи с неполучением предусмотренных Порядком N 870-па субсидий, осуществляя перевозки пассажиров по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам на основании заключенных муниципальных контрактов, он понес убытки в общей сумме 1 306 307 руб. 55 коп., указывая на то, что в добровольном порядке убытки ответчиком не возмещены, истец обратился в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что на момент подачи заявок за спорный период истец не соответствовал требованиям пункта 2.13.2 Порядка N 870-па, кроме того, у ответчика отсутствовали денежные средства для выплаты субсидий перевозчику, что также является основанием для отказа в выплате субсидии на основании пункта 2.11 Порядка.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями действующего гражданского и бюджетного законодательства, в том числе разъяснениями, изложенными в [пункте 16](#) постановления Пленума от 22.06.2006 N 23, и исходил из того, что Администрация, заключая муниципальные контракты, предусматривающие выплату перевозчику субсидий, должна была учитывать возможность наступления последствий, в том числе связанных с расходами перевозчика, которые могут составить больший размер, чем установлено в правовых актах бюджетными ассигнованиями, предусмотренными в бюджете Соликамского городского округа. Принимая во внимание, что с августа по декабрь 2020 года истец осуществил перевозку пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам "г. Соликамск - пос. Басим", "г. Соликамск - п. Красный Берег", учитывая то, что он не имел права отказать пассажирам в перевозке, а также то обстоятельство, что на истца не может быть возложено бремя расходов по реализации функций органа местного самоуправления, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о неправомерности действий Администрации по отказу в возмещении истцу убытков. Кроме того, суд апелляционной инстанции установил, что заявки истца о предоставлении субсидии в установленном нормативным актом порядке ответчиком не рассмотрены, решения по ним не приняты, письменные мотивированные отказы истцу не направлены, что также свидетельствует о противоправности действий ответчика.

Установив, что убытки истца находятся в прямой причинно-следственной связи с противоправными действиями (бездействием) ответчика, размер убытков подтвержден первичными документами, представленными с заявками общества "Комфортавто", суд апелляционной инстанции признал исковые требования подлежащими удовлетворению в части, исключив из представленного истцом расчета процент рентабельности (1%), размер которого не предусмотрен ни нормативным актом, ни муниципальными контрактами.

Проверив законность обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции в пределах, установленных [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от его возмещения, если докажет, что вред причинен не по его вине ([пункт 2 указанной статьи](#)).

В силу положений [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его

имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании [статьи 16](#) Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования ([статья 1069](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [пункту 12](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([пункт 2 статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

Таким образом, для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков суду необходимо установить состав правонарушения, включающий наличие убытков, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями, а также размер убытков. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

Из материалов дела следует, что требования о взыскании с ответчика убытков обусловлены неполучением истцом в спорный период предусмотренных муниципальными контрактами и Порядком N 870-па субсидий.

В соответствии с [подпунктом 7 пункта 1 статьи 16](#) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского округа отнесены вопросы создания условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа.

Согласно [статье 14](#) Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным

электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 220-ФЗ) в целях обеспечения доступности транспортных услуг для населения уполномоченные органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные органы местного самоуправления устанавливают муниципальные маршруты регулярных перевозок, межмуниципальные маршруты регулярных перевозок, смежные межрегиональные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по регулируемым тарифам (пункт 1).

В силу пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений настоящего Федерального закона.

Предметом государственного или муниципального контракта является выполнение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, с которыми заключен государственный или муниципальный контракт (далее - подрядчик), работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, в соответствии с требованиями, установленными государственным или муниципальным заказчиком (пункт 3 статьи 14 Федерального закона N 220-ФЗ).

Исходя из положений статьи 18 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ финансовые обязательства, возникающие в связи с решением вопросов местного значения, исполняются за счет средств местных бюджетов (за исключением субвенций, предоставляемых местным бюджетам из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации).

Согласно абзацу 5 статьи 69 Бюджетного кодекса Российской Федерации предоставление бюджетных средств осуществляется в форме предоставления субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг.

Пунктом 1 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено предоставление субсидий юридическим лицам (производителям товаров, работ, услуг) на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

Из местного бюджета субсидии юридическим лицам (производителям товаров, работ, услуг) предоставляются в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации или актами уполномоченных ею органов местного самоуправления (подпункт 3 пункта 2 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Постановлением Администрации города Соликамска от 14.05.2019 N 870-па утвержден

Порядок предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям - осуществляющим пассажирские перевозки по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам "г. Соликамск - пос. Басим", "г. Соликамск - п. Кр. Берег".

В соответствии с пунктом 1.2 Порядка N 870-па субсидия предоставляется с целью оказания условий для предоставления транспортных услуг населению и предоставления транспортного обслуживания в границах городского округа.

Исходя из пункта 1.3 Порядка N 870-па главным распорядителем средств бюджета Соликамского городского округа при предоставлении субсидии является Администрация города Соликамска.

Предоставление субсидии осуществляется в пределах лимита бюджетных ассигнований, предусмотренных в бюджете городского округа на соответствующий финансовый год и плановый период (пункт 1.4 Порядка N 870-па).

В силу пункта 1.5 Порядка N 870-па право на получение субсидии имеют юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие пассажирские перевозки по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам "г. Соликамск - пос. Басим", "г. Соликамск - п. Красный Берег".

Согласно пункту 2.5 Порядка N 870-па размер субсидии рассчитывается как разница между доходами, полученными по утвержденным надлежащим образом тарифам и фактически понесенными затратами.

Судом апелляционной инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что в период с августа по декабрь 2020 года истец осуществил перевозку пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам "г. Соликамск - пос. Басим", "г. Соликамск - п. Красный Берег" на основании действующих муниципальных контрактов от 31.12.2019 N 22-МК и N 23-МК, которые предусматривали выплату субсидий.

Указанное обстоятельство ответчиком не оспаривается.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что действия Администрации по отказу в выплате субсидии истцу в спорный период являются неправомерными.

При этом суд правомерно отклонил доводы Администрации со ссылкой на то, что денежные средства в размере 1924,26467 тыс. руб. были полностью израсходованы на выплаты субсидий истцу за период с января по июль 2020 года.

Так, в соответствии с разъяснениями, изложенными в [пункте 16](#) постановления Пленума от 22.06.2006 N 23, при рассмотрении исков организаций, предоставивших потребителям бесплатно или по льготным ценам товары (работы, услуги) в рамках реализации установленных законом льгот, о взыскании с публично-правовых образований убытков, вызванных неполучением в связи с этим платы (далее - убытки), судам необходимо иметь в виду следующее.

В тех случаях, когда публично-правовое образование в правовых актах, принимаемых во исполнение законов, установивших льготы, предусматривает последующую компенсацию не полученной от потребителей платы, неисполнение этой обязанности по компенсации влечет возникновение убытков у лица, реализовавшего товары (выполнившего работы, оказавшего услуги) по льготным ценам или без получения платы от потребителя.

Следовательно, такие споры являются спорами о взыскании убытков, обусловленных избранным законодателем способом реализации льгот, предусматривающим последующую компенсацию организациям неполученной платы. Данные споры носят экономический характер и поэтому подведомственны арбитражному суду ([статья 27](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Необходимо учитывать, что публично-правовое образование может предотвратить возникновение у указанных организаций соответствующих убытков путем отмены или приостановления действия норм о тех или иных льготах, финансирование которых им не предполагается.

Если действие закона, предоставляющего льготы, не было приостановлено полностью или частично законом о бюджете на очередной год ([пункт 4 статьи 83](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации) и требования истца являются обоснованными по существу, суммы убытков могут быть взысканы с публично-правового образования независимо от того, предусмотрены ли соответствующие средства в законе о бюджете.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, учитывая, что перевозчик получил доходы от продажи билетов по регулируемым тарифам (2 руб. 10 коп. за 1 км), а орган местного самоуправления в Порядке N 870-па и муниципальных контрактах установил возможность получения субсидии, которая определяется как разница между доходами, полученными по утвержденным надлежащим образом тарифам и фактически понесенными затратами ([пункт 2.5](#) Порядка N 870-па), суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о необходимости применения данных разъяснений к спорным правоотношениям сторон.

В соответствии со [статьей 15](#) Федерального закона N 220-ФЗ регулируемые тарифы на перевозки по муниципальным маршрутам регулярных перевозок устанавливаются органом государственной власти субъекта Российской Федерации, если иное не установлено законом данного субъекта Российской Федерации.

Согласно [статье 3](#) Закона Пермского края от 17.10.2006 N 20-КЗ "О передаче органам местного самоуправления Пермского края государственных полномочий по регулированию тарифов на перевозки пассажиров и багажа автомобильным и городским наземным электрическим транспортом на муниципальных маршрутах регулярных перевозок" органы местного самоуправления городских округов наделяются полномочиями по регулированию тарифов по маршрутам регулярных перевозок в границах городского округа на неопределенный срок. Названный [Закон](#) предусматривает и финансирование переданных органам местного самоуправления государственных полномочий ([статья 7](#) Закона N 20-КЗ).

Постановлением Администрации Соликамского муниципального района от 09.11.2015 N 632 "Об утверждении тарифа на услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам на отдельных автобусных маршрутах

регулярных перевозок Соликамского городского округа" был утвержден тариф на услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам на отдельных автобусных маршрутах регулярных перевозок Соликамского городского округа сообщением: "автостанция г. Соликамска - поселок Басим", "автостанция г. Соликамска - поселок Красный Берег", в размере 2 руб. 10 коп. за каждый километр пути.

Постановлением Администрации г. Соликамска от 01.04.2019 N 550-па "О признании утратившими силу отдельных постановлений администрации Соликамского района" (пункт 3.178) постановление от 09.11.2015 N 632 признано утратившим силу.

Между тем постановление N 550-па в первоначальной редакции и в редакции Постановления Администрации г. Соликамска от 18.07.2019 N 1434-па не опубликовано, при том, что пунктом 4 постановления (в редакции Постановления N 1434-па) предусмотрено, что оно вступает в силу после его официального опубликования.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции верно указал на то, что ответчик, установив тариф на услуги по перевозке пассажиров и багажа автомобильным транспортом общего пользования по регулируемым тарифам на автобусных маршрутах регулярных перевозок Соликамского городского округа сообщением: "автостанция г. Соликамска - поселок Басим", "автостанция г. Соликамска - поселок Красный Берег", в размере 2 руб. 10 коп. за каждый километр пути и заключив муниципальные контракты, в которых установлена обязанность выплатить субсидию на возмещение затрат в соответствии с Порядком N 870-па, несет ответственность за неисполнение взятых обязательств, в том числе за возникшие у исполнителя убытки.

Суд кассационной инстанции соглашается с выводами апелляционного суда о том, что в силу положений [статей 789, 790](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исходя из принятых на себя обязательств по договору, истец не имел права отказаться от исполнения обязательств по перевозке пассажиров.

Заключая муниципальные контракты, орган местного самоуправления должен прогнозировать вероятность наступления последствий, в том числе связанных с тем, что расходы перевозчика составят больший размер, чем установлено в правовых актах и бюджетными ассигнованиями, предусмотренными в бюджете Соликамского городского округа, в связи с чем недостаточность финансовых ресурсов у публичного образования не должна ущемлять право истца на возмещение затрат по перевозке пассажиров общественным транспортом.

Доводы Администрации в указанной части признаются судом кассационной инстанции необоснованными. Оснований для несогласия с указанными выводами суда апелляционной инстанции у суда округа не имеется.

Ссылка Администрации на то, что на момент подачи заявок истец не соответствовал требованиям, установленным пунктом 2.13.2 Порядка N 870-па, в связи с чем оснований для принятия решения о предоставлении субсидии не имелось, также была рассмотрена судом апелляционной инстанции и надлежащим образом им отклонена исходя из того, что указанное обстоятельство следует из Акта проверки за соблюдением порядка определения размера и предоставления субсидий из бюджета Соликамского городского округа на возмещение затрат

хозяйствующим субъектам от 12.08.2020, составленном Контрольно-счетной палатой Соликамского городского округа, на основании которого истцу были выставлены требования от 04.09.2020 N СЭД 153-026-02-096-1520 на сумму 86 010 руб. и от 08.09.2020 года N СЭД 153-026-02-096-1539 на сумму 84 417 руб. 82 коп. о возвращении денежных средств в бюджет Соликамского городского округа в течение 10 дней с момента получения данных требований.

Требования были исполнены истцом 15.12.2020, денежные средства в указанных в требованиях суммах возвращены.

В свою очередь по поступившим от истца заявкам на получение субсидии за спорный период в нарушение требований пункта 2.8, 2.9, 2.12 Порядка N 870-па Администрация не направила в адрес истца письменный мотивированный отказ в предоставлении субсидии с приложением постановления администрации города Соликамска об отказе в предоставлении субсидии - в случае принятия ГРБС решений об отказе в предоставлении субсидии, в связи с чем заявки общества "Комфортавто" о предоставлении субсидии в установленном нормативным актом порядке ответчиком не рассмотрены, решения по ним не приняты, что также свидетельствует о противоправности действий ответчика.

При этом судом установлено и материалами дела подтверждено, что на момент предъявления претензии ответчику (05.03.2021), истец не имел задолженности в связи с погашением требований, но Администрация на претензию ответила отказом, мотивированным не только несвоевременным возвратом денежных средств, но и отсутствием денежных средств в бюджете Соликамского городского округа.

Возражения заявителя кассационной жалобы в данной части получили надлежащую правовую оценку со стороны суда апелляционной инстанции с учетом существа спорных правоотношений и установленных фактических обстоятельств дела, из которых следует, что муниципальные контракты были заключены в соответствии Федеральными законами N 44-ФЗ и 220-ФЗ с целью решения вопроса местного значения, в связи с чем на истца не может быть возложено бремя расходов по реализации функций органа местного самоуправления.

На основании изложенного, признав требование истца о взыскании с ответчика убытков обоснованным, проверив расчет истца, в соответствии с которым размер убытков составляет разница между доходами, полученными по утвержденным тарифам и фактически понесенными затратами (пункт 2.5 Порядка N 870-па), и признав подлежащими исключению из него процента рентабельности (1%), размер которого не предусмотрен ни нормативным актом, ни муниципальными контрактами, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований в части, в связи с чем правомерно взыскал с ответчика в пользу истца убытков в сумме 1 287 029 руб. 24 коп.

Оснований для несогласия с указанными выводами у суда кассационной инстанции не имеется. Фактические обстоятельства судом апелляционной инстанций установлены и исследованы в полном объеме, выводы суда соответствуют доказательствам, имеющимся в материалах дела. Доказательств, опровергающих выводы суда заявителем кассационной жалобы не представлено (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы истцом доказана и ответчиком в свою очередь не оспорена вся совокупность обстоятельств, являющихся основанием для

удовлетворения требования о взыскании убытков.

Доводы Администрации о неправомерности произведенного судом расчета, поскольку апелляционным судом исключен процент рентабельности, однако другие разделы расчета не проверены, отклоняется судом кассационной инстанции в отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих о неправильности расчета подлежащей к взысканию суммы убытков. Контррасчета указанной суммы Администрацией не представлено.

Ссылка Администрации на состоявшееся материальное правопреемство в отношении заявленного истцом требования в связи с заключением между ним Барановым А.В. договора цессии от 05.06.2021 признается судом кассационной инстанции необоснованной.

Из сведений Картотеки арбитражных дел следует, что Баранов А.В. обратился в суд первой инстанции с заявлением о процессуальном правопреемстве после вынесения обжалуемого постановления суда апелляционной инстанции.

С учетом изложенного в отсутствие факта состоявшегося процессуального правопреемства по настоящему делу в период рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, довод Администрации со ссылкой на заключенный между истцом и Барановым А.В. договор цессии от 05.06.2021 подлежит отклонению как не свидетельствующий о допущенном апелляционным судом процессуальном нарушении в виде непривлечения к участию в деле правопреемника истца.

Соответствующие доводы в суде апелляционной инстанции также не заявлялись.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, были предметом исследования в суде апелляционной инстанции, не свидетельствуют о нарушении судом норм права и сводятся лишь к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основании выводов суда, полномочий для которой у суда кассационной инстанции не имеется ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении спора имеющиеся в материалах дела доказательства исследованы судом по правилам, предусмотренным [статьями 67, 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, им дана надлежащая правовая оценка согласно [статье 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной [статьями 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как указано в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 N 13031/12, а также в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 12.07.2016 N 308-ЭС16-4570, от 16.02.2017 N 307-ЭС16-8149.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену постановления суда апелляционной инстанции ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [ст. 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2022 по делу N А50-13121/2021 Арбитражного суда Пермского края оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации Соликамского городского округа - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.Г.БЕЛЯЕВА

Судьи
М.В.ТОРОПОВА
В.А.КУПРЕЕНКОВ