



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 апреля 2021 г. N Ф09-1450/21

Дело N А60-56046/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 01 апреля 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 апреля 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Жаворонкова Д.В.,

судей Вдовина Ю.В., Ященок Т.П.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу кассационной жалобы Администрации города Екатеринбурга на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 25.08.2020 по делу N А60-56046/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Администрации города Екатеринбурга - Бирюков В.В. (доверенность от 18.05.2020);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - Управление, антимонопольный орган) - Федорова А.О. (доверенность от 14.04.2020).

Администрация города Екатеринбурга обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании незаконным п. 2 решений Управления по жалобам [N 066/06/54.3-1400/2019](#) от 20.06.2019, [N 066/06/54.7-1390/2019](#) от 20.06.2019, [N 066/06/54.3-1453/2019](#) от 21.06.2019, [N 066/06/54.3-1468/2019](#) от 25.06.2019, [N 066/06/32/-1613/2019](#) от 01.07.2019, [N 066/06/54.3-2004/2019](#) от 22.07.2019 и отмене данных [решений](#) в части (с учетом уточнения заявленных требований в порядке, предусмотренном [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Департамент экономики Администрации города Екатеринбурга, общество с ограниченной ответственностью "Ю-Ви-Эй-Транс", общество с ограниченной ответственностью "Лекс-Авто", общество с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер", ООО "Серовский таксопарк", индивидуальный предприниматель Чупраков В.В.

Решением суда первой инстанции от 25.08.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 решение суда оставлено в силе.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Администрация города Екатеринбурга обратилась в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит: 1) решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить, принять новый судебный акт; 2) направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы заявитель приводит следующие доводы.

Закон о контрактной системе позволяет заказчику, руководствуясь своими потребностями, определять предмет закупки, его количественные и качественные характеристики, в необходимой степени детализировать его, при этом запрещает ограничивать количество участников закупки.

Установленное заказчиком требование о предоставлении документов, подтверждающих исполнение контрактных обязательств в сфере городских пассажирских перевозок за период с 01.07.2018 по 31.12.2018 соответствует положениям **п. 3 ст. 32** Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и **подп. "а" п. 25, п. 27** Постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 года N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила N 1085).

Требования к критерию "наличие опыта в городских пассажирских перевозках" показатель: "муниципальные контракты и (или) договоры на осуществление перевозки пассажиров по маршрутам муниципального образования "город Екатеринбург" установлены в соответствии с **п. 27** Правил N 1085. Предоставление документов, свидетельствующих об опыте работы в другом муниципальном образовании, не может отражать объективную картину квалификации участников закупки для заказчика, т.к. заказчик не знает и не может знать требования, которые предъявляют органы местного самоуправления иных муниципальных образований к их местным перевозчикам. В **пунктах 21 - 24** Правил N 1085 установлены общие правила начисления баллов, присуждаемых по критериям оценки, которые и применяются Заказчиком.

Часть 3 "Техническая часть. Техническое задание на выполнение работ (оказание услуг) на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок на территории муниципального образования "город Екатеринбург" включена в закупочную документацию для общего информирования участников конкурса, в части общих направлений при выполнении работ и связана с нестоимостными критериями потенциальных участников конкурса при их отборе. Обязательность по ее заполнению со стороны потенциальных участников конкурса конкурсная документация не содержит.

Заявитель не усматривает противоречий внутри конкурсной документации, т.к. в данном случае речь идет о совершенно разных вещах, в таблице указаны показатели, которые связаны с критериями оценки потенциальных участников конкурса, Приложение N 1 к муниципальному

контракту содержит информацию касающиеся требований нормативных актов в части пассажирских перевозок в общественном транспорте и направлено на исполнение контрактом лицом объявленным победителем конкурса.

Вышеперечисленные критерии, влияют на количество баллов участников конкурса, при этом не являются основанием для его не допуска (отклонения) от участия в конкурсе. Следовательно, не ограничивают потенциальных участников данного конкурса.

В силу [части 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным [Кодексом](#).

Изучив доводы заявителя жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает основания для отмены решения и постановления судов.

Судами установлено и из материалов дела следует, что в Управление поступила жалоба ООО "Ю-ВИ-ЭЙ-ТРАНС" (вх. N 01-15007 от 19.06.2019) о нарушении заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети), уполномоченным органом в лице Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок N 38 "Радиотехникум - Химмаш", N 011 "Леруа Мерлен - Пехотинцев", N 039 "Кольцово - НПЦ Онкология", N 042 "ТЦ Дирижабль - Химмаш", N 12 "Южная Подстанция - ТСЦ МЕГА на территории муниципального образования "город Екатеринбург" (извещение N 0162300005319002148), [Закона](#) о контрактной системе, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом вынесено [решение](#) N 066/06/54.3-1468/2019 от 25.06.2019, в соответствии с которым в действиях заказчика в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети) выявлено нарушение [п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе).

В Управление поступила жалоба ООО "Ю-ВИ-ЭЙ-ТРАНС" (вх. N 01-17601 от 15.07.2019) о нарушении заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети), уполномоченным органом в лице Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок на территории муниципального образования "город Екатеринбург" (извещение N 0162300005319002145), [Закона](#) о контрактной системе, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом вынесено решение N 066/06/54.3-2004/2019 от 22.07.2019, в соответствии с которым в действиях заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети) выявлено нарушение [п. 1 ч. 1 ст. 54.3, п. 1 ч. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 34](#) Закона о контрактной системе.

В Управление поступила жалоба ООО "Серовский таксопарк" (вх. N 01-14689 от 17.06.2019) о нарушении заказчиком в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети, уполномоченным органом в лице Департамента экономики Администрации города, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок N 08 "Хладокомбинат N 3 - Таганская", N 09 "Заречный - Промышленный", N 15 "ТЦ Сибирский тракт - Пехотинцев", 045 "Ж/Д Вокзал - НПЦ Онкология", N 018 "17 Мехколонна - ф-ка Авангард" на территории муниципального образования "город Екатеринбург" (извещение N 0162300005319002144), [Закона](#) о контрактной системе, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом вынесено [решение](#) N 066/06/54.3-1400/2019 от 20.06.2019, в соответствии с которым в действиях заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети) выявлено нарушение [п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе.

В Управление поступила жалоба от Чупракова В.В. (вх. N 01-14525 от 14.06.2019) о нарушении заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети), уполномоченным органом в лице Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок N 059 "Гипермаркет "ДОМ" - 40 лет ВЛКСМ", N 060 "Гипермаркет "ДОМ" - ТК КОР", N 033 "Парк Победы - УрФУ", N 4 "УрФУ - Ново-Свердловская ТЭЦ" на территории муниципального образования "город Екатеринбург" (извещение N 0162300005319002150) [Закона](#) о контрактной системе, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом вынесено [решение](#) N 066/06/54.7-1390/2019 от 20.06.2019, в соответствии с которым в действиях заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети) выявлено нарушение [п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе.

В Управление поступила жалоба ООО "ЛЕКС АВТО" (вх. N 01-14881 от 18.06.2019) о нарушении заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети), уполномоченным органом в лице Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок N 070 "Парк Хаус - Академический", N 054 "Синие Камни - Дом Культуры (п. Совхозный)", N 46 "Академический - пл. 1905 г.", N 056 "Уралобувь - Сосновый Бор" на территории муниципального образования "город Екатеринбург" (извещение N 0162300005319002147), [Закона](#) о контрактной системе, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом вынесено [решение](#) N 066/06/54.3-1453/2019 от 21.06.2019, в соответствии с которым в действиях заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети) выявлено нарушение [п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе.

В Управление поступила жалоба ООО "Серовский таксопарк" (вх. N 01-15911 от 26.06.2019) о нарушении заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по

транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети), уполномоченным органом в лице Департамента экономики Администрации города Екатеринбурга, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок N 012 "Елизавет - Академический", N 019 "Елизавет - Сахарова", N 26 "ТРК Глобус - ТСЦ МЕГА", N 05 "Академический - Химмаш" на территории муниципального образования "город Екатеринбург" (извещение N 0162300005319002146), Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения которой антимонопольным органом вынесено решение N 066/06/32/-1613/2019 от 01.07.2019, в соответствии с которым в действиях заказчика в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети) выявлено нарушение п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.

Не согласившись с указанными решениями в части п. 2, Администрация города Екатеринбурга обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды пришли к выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых ненормативных актов недействительными, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы суда первой и апелляционной инстанций являются правильными, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству в силу следующего.

Суды при рассмотрении спора правомерно руководствовались следующим.

На основании части 1 статьи 198 и статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при наличии одновременно двух условий: если он не соответствует закону или иному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и

иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно [ч. 5 ст. 32](#) Закона о контрактной системе сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в [пункте 2 части 1 настоящей статьи](#), не должна превышать величину значимости критерия, указанного в [пункте 1 части 1 настоящей статьи](#).

На основании [ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи](#).

В соответствии с [п. 10](#) Правил N 1085 в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Судами установлено и из материалов дела следует, что Приложением N 1 к информационной карте конкурсной документации (извещения N 0162300005319002148, 0162300005319002147, 0162300005319002150, 0162300005319002144, 0162300005319002146 заказчиком установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Комиссия Управления, проанализировав определенный заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, заключила, что установленный к критерию "качество исполнения контрактных (договорных) обязательств в сфере городских пассажирских перевозок" показатель: "исполнение контрактных (договорных) обязательств в сфере городских пассажирских перевозок за период с 01.07.2018 по 31.12.2018" не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта среди возможных участников закупки.

При этом антимонопольным органом отмечено, что установленное заказчиком требование о выполнении контрактов в период с 01.07.2018 по 31.12.2018 ограничивают круг потенциальных участников закупки, так как указанное требование не обусловлено объективными особенностями определенного в конкурсной документации временного интервала.

Пакет документов, подтверждающих исполнение контрактных (договорных) обязательств в сфере городских пассажирских перевозок за период с 01.07.2018 по 31.12.2018, не свидетельствует о лучшем качестве исполнения обязательств чем, например, за период с 01.01.2018 по 30.06.2018.

С учетом изложенного суды признали правильным вывод Комиссии антимонопольного органа о том, что заказчиком установлено содержание критерия "Качество исполнения контрактных (договорных) обязательств в сфере городских пассажирских перевозок" в нарушение требований [Постановления](#) N 1085, [п. 8 ч. 1 ст. 54.3](#), [ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [п. 25](#) Правил N 1085 показателями нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок" в том числе

могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

В силу [п. 27](#) Правил N 1085 показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных [пунктом 27\(1\)](#) названных Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Исходя из вышеуказанных положений [Правил N 1085](#) следует, что при установлении заказчиком в составе конкурсной документации нестоимостного критерия оценки "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок", в указанный критерий может быть включен такой показатель как качество услуг.

Согласно положению [п. 27](#) Правил N 1085 перечень показателей такого нестоимостного критерия как "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" является закрытым.

Комиссией Управления установлено, что заказчиком в составе конкурсной документации (Приложение N 1 к информационной карте) установлен следующий подкритерий такого критерия оценки заявок как "Квалификация участников закупки, включая наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и иных необходимых для исполнения контракта материальных ресурсов, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" - "Качество исполнения контрактных (договорных) обязательств в сфере городских пассажирских перевозок" (пп. 2.6 п. 2).

С учетом изложенного суды признали правомерным вывод антимонопольного органа о том,

что заказчик в нарушение требований [Правил N 1085, п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе, установил в составе конкурсной документации показатель "Качество исполнения контрактных (договорных) обязательств в сфере городских пассажирских перевозок" (пп. 2.6 п. 2) в качестве подкритерия нестоимостного критерия "Квалификация участников закупки, включая наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и иных необходимых для исполнения контракта материальных ресурсов, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации", тогда как указанный показатель в соответствии с положениями [Правил N 1085](#) является показателем иного критерия оценки заявок участников.

Комиссия антимонопольного органа, проанализировав определенный заказчиком порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, пришла к обоснованному выводу, что установленный к критерию "наличие опыта в городских пассажирских перевозках" показатель: "муниципальные контракты и (или) договоры на осуществление перевозки пассажиров по маршрутам муниципального образования "город Екатеринбург" не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта среди возможных участников закупки.

Управление правомерно указало на то, что требование о наличии контрактов по перевозкам пассажиров в муниципальном образовании "город Екатеринбург" ограничивает круг потенциальных участников закупки, так как указанное требование не обусловлено объективными особенностями данного муниципального образования.

Установление данных критериев не позволяет участнику закупки, который имеет опыт выполнения работ по пассажирским перевозкам в ином муниципальном образовании или субъекте, а также в иной промежуток времени (например, ранее 01.07.2019) набрать необходимое количество баллов, что снижает вероятность победы в данном открытом конкурсе.

С учетом изложенного суды признали верным вывод Комиссии антимонопольного органа о том, что заказчиком установлено содержание критерия "Наличие опыта в городских пассажирских перевозках" в нарушение требований [Постановления N 1085, п. 8 ч. 1 ст. 54.3, ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе.

На основании [п. 11](#) [Правил N 1085](#) для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) названных [Правил](#) в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Приложении N 1 к информационной карте конкурсной документации (извещение N 0162300005319002148) заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, значимость показателей, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, а именно:

- ценовой критерий "Цена контракта", значимость критерия, в процентах - "60";
- неценовой критерий "Квалификация участников закупки, включая наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и иных необходимых для исполнения контракта

материальных ресурсов, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" - значимость критерия в процентах - "40", значимость показателя, в процентах - "100".

Неценовой критерий "Квалификация участников закупки, включая наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и иных необходимых для исполнения контракта материальных ресурсов, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" содержит 6 подкритериев.

Как правильно установлено Комиссией Управления, в нарушение положений [п. 11](#) Правил N 1085 и [ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе, указанный неценовой критерий, а также каждый подкритерий, не содержит формул расчета количества баллов, присуждаемых по показателем данных подкритериев или шкалу предельных величин значимости показателей, устанавливающих интервалы их изменений, или порядок их определения.

Проанализировав положения [п. 2](#) Части 3. "Техническая часть" закупочной документации (извещение N 0162300005319002145) и Приложении N 1 к проекту муниципального контракта, Комиссия антимонопольного органа также правильно установила, что в указанных положениях закупочной документации установлены различные требования к подвижному составу.

Так, например, Приложение N 1 к проекту муниципального контракта содержит в себе требования к экологическому классу, тогда как в техническом задании данные требования отсутствуют; в Приложении N 1 к проекту контракта указано требование о наличии системы информирования пассажиров, в то время как в техническом задании указано на возможное отсутствие автоинформаторов.

Наличие данных несоответствий заявителем не опровергнуто и правомерно верно признано антимонопольным органом свидетельствующими о нарушении [п. 1 ч. 1 ст. 54.3](#), [п. 1 ч. 1 ст. 33](#), [ч. 1 ст. 34](#) Закона о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, изложенные в оспариваемых решениях выводы комиссии антимонопольного органа о допущенных заказчиком в лице Администрации города Екатеринбурга (в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети) нарушениях требований [ч. 8 ст. 32](#), [п. 1 ч. 1 ст. 33](#), [ч. 1 ст. 34](#), [п. 1](#), [п. 8 ч. 1 ст. 54.3](#) Закона о контрактной системе признаны судами правильными и соответствующими представленным в материалы дела доказательствам, вопреки утверждению заявителя об обратном.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о том, что принятые антимонопольным органом решения по жалобам [N 066/06/54.3-1400/2019](#) от 20.06.2019, [N 066/06/54.7-1390/2019](#) от 20.06.2019, [N 066/06/54.3-1453/2019](#) от 21.06.2019, [N 066/06/54.3-1468/2019](#) от 25.06.2019, [N 066/06/32/-1613/2019](#) от 01.07.2019, [N 066/06/54.3-2004/2019](#) от 22.07.2019 в оспариваемой части соответствуют закону, прав и законных интересов заявителя не нарушают.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии совокупности обстоятельств для признания оспариваемых ненормативных актов Управления незаконными.

Доводы Администрации города Екатеринбурга, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее неприятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

При той совокупности представленных в дело доказательств у судов отсутствовали основания для иных выводов, которые не опровергаются доводами, изложенными в кассационной жалобе, направленными на их переоценку, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции в соответствии с положениями [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Само по себе несогласие заявителя кассационной жалобы с позицией судов, не может служить основанием для отмены законных судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

С учетом изложенного, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 25.08.2020 по делу N А60-56046/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации города Екатеринбурга - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Д.В.ЖАВОРОНКОВ

Судьи
Ю.В.ВДОВИН
Т.П.ЯЩЕНОК