



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 декабря 2020 г. N Ф09-6890/20

Дело N А50-32871/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 03 декабря 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 08 декабря 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Сухановой Н.Н.,

судей Ященок Т.П., Вдовина Ю.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Манакиной Т.А. (далее - предприниматель, ИП Манакина Т.А.) на [решение](#) Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2020 по делу N А50-32871/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Для участия в судебном заседании Арбитражного суда Уральского округа с применением видеоконференц-связи в Арбитражный суд Пермского края прибыли представители Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - управление, антимонопольный орган) - Бородич Ю.М. (доверенность от 09.01.2020, диплом), Шилов Д.А. (доверенность от 09.01.2020).

Для участия в судебном заседании в Арбитражный суд Уральского округа прибыл представитель предпринимателя - Артемьев В.В. (доверенность от 01.12.2020).

Общество с ограниченной ответственностью "ВМ-Сервис" (далее - общество, ООО "ВМ-Сервис") обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании недействительными [решения](#) и [предписания](#) управления от 23.07.2019 по делу N 059/01/11-250/2019 о признании в действиях заявителя нарушения [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закона о защите конкуренции, Закон N 135-ФЗ).

ИП Манакина Т.А. обратилась в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании незаконным [решения](#) и [предписания](#) управления от 23.07.2019 по делу N 059/01/11-250/2019.

Определением суда от 24.12.2019 дела N А50-32871/19 и А50-32872/19 объединены в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением делу N А50-32871/19.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО "ВМ-Транс", Пермское краевое государственное унитарное предприятие "ТеплоЭнерго" (далее - ПКГУП "ТеплоЭнерго").

Решением Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2020 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ИП Манакина Т.А. просит названные судебные акты отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований, настаивая на том, что ее действия, а также действия ООО "ВМ-Сервис" и ООО "ВМ-Транс" не могут быть признаны нарушением запретов, установленных в **части 1 статьи 11** Закона 135-ФЗ, поскольку на заявителей распространяются исключения, предусмотренные **частями 7 и 8 статьи 11** данного Закона (указанные лица подконтрольны одному физическому лицу - Фарзатинову А.А.) Настаивает на том, что их действия свидетельствуют о позиционировании себя как единой группы лиц, объединенной общими интересами, чьи действия направлены на достижение одной цели - получение прибыли. Полагает, что суды нарушили конституционные права ИП Манакиной Т.А., как равноправного субъекта хозяйственной деятельности.

Управление представило отзыв на кассационную жалобу, в котором просит судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении жалобы отказать, отмечая, что обстоятельства дела установлены судами полно и всесторонне, спор разрешен при полном исследовании имеющихся в материалах дела доказательств и с правильным применением норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела судами установлено, что по результатам проверки сведений, опубликованных интернет-изданием "Новый компаньон" в статье "Итоги одного из аукционов на вывоз мусора оспариваются в УФАС" от 04.12.2018, указывающих на признаки антиконкурентного соглашения между участниками аукционов на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Пермского края, в совокупности с полученной информацией от электронной торговой площадки ЗАО "Сбербанк-АСТ", управлением в отношении ООО "ВМ-Сервис", ООО "ВМ-Транс" и ИП Манакиной Т.А. возбуждено дело N 059/01/11-250/2019 по признакам нарушения **пункта 2 части 1 статьи 11** Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела выявлено, что 10.11.2018 на электронной торговой площадке ПКГУП "ТеплоЭнерго" опубликовано извещение N 0556200000418000003 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Пермского края в границах территории муниципальных образований город Кудымкар, Гайнский муниципальный район, Косинский муниципальный район, Кочевский муниципальный район, Кудымкарский муниципальный район, Юрлинский муниципальный район, Юсьвинский муниципальный район Пермского края. Заявки на участие в аукционе были поданы от ООО "ВМ-Транс" и ИП Манакиной Т.А., оба допущены к участию. Поскольку участники аукциона не подавали ценовых предложений, руководствуясь **частью 20 статьи 68** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ), аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что в течение десяти минут после начала его проведения ни один из участников не подал предложение о цене контракта. Так как вторые части аукционных заявок соответствовали аукционной документации, победителем признано ООО "ВМ-Транс", чья заявка была подана первой. Между ПКГУП "ТеплоЭнерго" и ООО "ВМ-Транс" заключен договор от 18.12.2018 N 0556200000418000003-0596083-01 на начальную максимальную сумму 200 316 000,00 руб.

На электронной торговой площадке 10.11.2018 опубликовано извещение N 0556200000418000006 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Пермского края в границах территории муниципальных образований Бардымский муниципальный район, Чайковский городской округ, Еловский муниципальный район, Куединский муниципальный район, Октябрьский муниципальный район, Осинский муниципальный район (кроме Верхнедавыдовского СП), Уинский муниципальный район, Чернушинский муниципальный район Пермского края. Руководствуясь [частью 16 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ, аукционная комиссия признала аукцион в электронной форме несостоявшимся в связи с поступлением единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме. Далее, с единственным участником закупки ИП Манакиной Т.А., заявка которой была признана соответствующей требованиям документации, заключен договор от 19.12.2018 N 0556200000418000006-0596083-03 на сумму 251 550 584,14 руб.

На электронной торговой площадке 10.11.2018 также было опубликовано извещение N 0556200000418000010 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Пермского края в границах территории муниципальных образований Город Пермь (Свердловский район, восточная часть Индустриального района ограниченная улицами: Шоссе Космонавтов, ул. Самолетная, ул. В. Васильева, ул. Космонавта Леонова), Пермский муниципальный район (Пальниковское СП, Кукуштанское СП, Лобановское СП, Фроловское СП, Бершетское СП, Двуреченское СП, Платошинское СП, Юговское СП) Пермского края (Лот N 10). Заявки на участие поданы ООО "ВМ-Сервис" и ИП Манакиной Т.А., оба допущены к участию, однако менее, чем через два часа после подачи аукционной заявки, предприниматель свою заявку отозвала. Руководствуясь [частью 16 статьи 66](#) Закона о контрактной системе аукцион в электронной форме признан несостоявшимся. Заявка единственного участника закупки была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, и 19.12.2018 между ПКГУП "ТеплоЭнерго" и обществом был заключен договор N 0556200000418000010-0596083-03.

Установленные в аукционной документации и в техническом задании сроки оказания услуг с 01.01.2019 по 31.12.2019.

Суммарная стоимость трех договоров составила 784 367 624,14 руб., а достигнутая экономия бюджетных средств на указанных аукционах - 0%.

По результатам рассмотрения дела антимонопольным органом вынесено [решение](#) от 23.07.2019, которым ИП Манакина Т.А. и ООО "ВМ-Сервис" и ООО "ВМ-Транс" признаны нарушившими [пункт 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытых

аукционов в электронной форме по извещениям N 0556200000418000003, 0556200000418000006 и 0556200000418000010 на право заключения договоров с ПКГУП "ТеплоЭнерго" на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов в границах отдельных территорий Пермского края, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании указанного [решения](#) выданы предписания от 23.07.2019, которыми ИП Манакиной Т.А. и группе лиц в составе ООО "ВМ-Сервис" и ООО "ВМ-Транс" предписано не допускать соглашений с хозяйствующими субъектами-конкурентами о поддержании цен на торгах, при участии в торгах использовать самостоятельную ценовую политику.

Не согласившись с ненормативными актами антимонопольного органа, заявители обратились в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы обществ и предпринимателя.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств спора.

В силу [части 1 статьи 198](#) и [статьей 201](#) АПК РФ ненормативный правовой акт может быть признан недействительным при наличии одновременно двух условий: если он не соответствует закону или иному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности

В соответствии со [статьей 4](#) Закона N 135-ФЗ под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке ([пункт 7](#)). Монополистическая деятельность - это злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью ([пункт 10](#)). Соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме ([пункт 18](#)).

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 11](#) названного Закона признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В [части 7 статьи 11](#) данного Закона предусмотрено, что положения настоящей [статьи](#) не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем

одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу [части 8 статьи 11](#) рассматриваемого закона контроль это возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством: 1) распоряжения более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный капитал юридического лица и (или) 2) осуществления функций исполнительного органа юридического лица.

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что общества "ВМ-Сервис" и "ВМ-Транс" находятся под контролем одного лица - директора Фарзатинова А.А., который владеет более чем 50% долей уставного капитала обоих обществ, и в соответствии с положениями [частей 7 и 8 статьи 11](#) обозначенного Закона на соглашения между такими лицами не распространяются положения [статьи 11](#) Закона.

Вместе с тем, включение ИП Манакиной Т.А. в одну группу лиц с данными обществами, а также подконтрольность ее Фарзатинову А.А. антимонопольным органом не выявлена, соответственно, на нее распространяются запреты, установленные [статьей 11](#) настоящего Закона, поскольку в период проведения аукционов группа лиц (ООО "ВМ-Сервис" и ООО "ВМ-Транс") и ИП Манакина Т.А. не являлись аффилированными друг другу хозяйствующими субъектами, указанные лица не осуществляли прямой или косвенный контроль друг над другом.

Материалами дела подтверждено и судами установлено, что предприниматель являлась конкурентом для ООО "ВМ-Транс" в силу совместного участия в аукционе N 0556200000418000003 и для ООО "ВМ-Сервис" в силу подачи заявки на участие в аукционе N 0556200000418000010.

В дальнейшем ИП Манакина Т.А. отказалась от борьбы с ООО "ВМ-Сервис", отозвав свою заявку, при том, что соответствовала всем требованиям к участникам торгов, которые были предусмотрены аукционной документацией, что подтверждено ее победой в аукционе N 0556200000418000006, документация по которому предъявляла аналогичные требования к участникам, что и документация по аукциону N 0556200000418000010. Решение об отзыве заявки предпринимателя принимал Фарзатинов А.А. с целью обеспечить победу ООО "ВМ-Сервис" на наиболее выгодных условиях, поэтому отказ предпринимателя от участия в торгах на аукционе N 0556200000418000010 обоснованно признан антимонопольным органом следствием соглашения с ООО "ВМ-Сервис".

Группа лиц Фарзатинова А.А. (ООО "ВМ-Сервис" и ООО "ВМ-Транс") являлась конкурентом для ИП Манакиной Т.А. на аукционе по извещению N 0556200000418000006. Указанные общества соответствовали требованиям к участникам аукциона N 0556200000418000006, что подтверждается признанием ООО "ВМ-Транс" победителем аукциона N 0556200000418000003 и признанием ООО "ВМ-Сервис" победителем аукциона N 0556200000418000010, документация по которым предъявляла аналогичные требования к участникам, что и документация по аукциону N 0556200000418000006), однако общества "ВМ-Сервис" и "ВМ-Транс" отказались от подачи заявок на участие в аукционе N

0556200000418000006 в целях отказа от соперничества с ИП Манакиной Т.А. в рамках заключенного соглашения.

Кроме того, управлением выявлено оказание сотрудницей ООО "ВМ-Сервис" помощи ИП Манакиной Т.А. при получении аккредитации на электронной торговой площадке, ведение с ней переписки по вопросам заключения контракта по результатам аукциона N 0556200000418000006. В дальнейшем предприниматель передала исполнение контракта по аукциону N 0556200000418000006 обозначенному сотруднику и имела мотивы отозвать свою заявку на участие в аукционе N 0556200000418000010 с целью обеспечить победу на указанном аукционе своему конкуренту (ООО "ВМ-Сервис") по максимально возможной низкой цене (без снижения). Решение об отзыве заявки ИП Манакиной Т.А. было обусловлено также и недостаточностью денежных средств на банковском счете у ООО "ВМ-Сервис" и ООО "ВМ-Транс" (в качестве обеспечения участия в аукционе N 0556200000418000006), при наличии их в то же время у предпринимателя. Следуя указаниям Фарзатинова А.А., работник ООО "ВМ-Сервис" подготовила и подала заявку от имени ИП Манакиной Т.А. на участие в аукционе N 0556200000418000006.

В свою очередь, ООО "ВМ-Сервис" располагало информацией об участии ИП Манакиной Т.А. в аукционе N 0556200000418000006 и могло устранить от подачи своей заявки на участие в этом аукционе с той же целью - обеспечить победу предпринимателя на указанном аукционе по максимально возможной цене с дальнейшим фактическим исполнением договора силами и средствами ООО "ВМ-Сервис".

Аналогично ИП Манакина Т.А. координировала свои действия с ООО "ВМ-Транс" при подаче аукционных заявок и участии в аукционе N 0556200000418000003.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что предприниматель подтверждает заключение с ООО "ВМ-Сервис" договора займа от 26.11.2018 на сумму 19,6 млн. руб., необходимых для обеспечения возможности участия в аукционах, суды обоснованно пришли к выводу о том, что ИП Манакина Т.А. не преследовала самостоятельной цели выиграть аукцион N 0556200000418000003, а только дублировала поведение обществ или действовала в их интересах.

Кроме того, антимонопольным органом выявлено, что аукционная заявка ИП Манакиной Т.А. на участие в аукционе N 0556200000418000006 была подана с того же IP-адреса, что и аукционная заявка ООО "ВМ-Транс" на участие в аукционе N 0556200000418000003, через ту же сеть предприниматель отозвала свою заявку на участие в аукционе N 055:6200000418000010, а ООО "ВМ-Сервис" вышло на торговую площадку для участия в торгах по аукциону N 0556200000418000010 (однако ценовых предложений не подавало) и для подписания контракта по итогам его проведения. Все заявки на участие в аукционах указанные лица также подавали из помещений, в которых зарегистрированы и осуществляют деятельность предприятия группы ООО "ВМ-Сервис" и ООО "ВМ-Транс".

Проанализировав фактические обстоятельства дела и поведение указанных лиц на аукционах, суды нижестоящих инстанций обоснованно согласились с выводом антимонопольного органа о поддержании ими цены на торгах в виде сознательного и намеренного отказа от ценовой конкуренции друг с другом и правомерно признали доказанным вывод о нарушении [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции, выразившемся в заключении соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытых аукционов в электронной форме, направленного на поддержание цен на торгах, путем влияния на ход торгов, отказа от

конкурентной борьбы, фактического разделения лотов и их выбору по территориальному принципу.

Основания для иного вывода у суда кассационной инстанции отсутствуют, поскольку суды верно определили обстоятельства имеющие значение для правильного рассмотрения спора, и суд округа не обладает полномочиями по оценке (переоценке) установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в дело доказательств (статьи 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного, суды обоснованно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Ссылки кассатора на отсутствие и недоказанность вмененного антимонопольным органом нарушения (вхождение предпринимателя в группу лиц с обществами в связи с наличием нотариально удостоверенной доверенности, предусматривающей широкий круг полномочий Фарзатинова А.А. при ведении предпринимательской деятельности ИП Манакиной Т.А.), оценен апелляционным судом и обоснованно отклонен с указанием на то, что в части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции приведен закрытый перечень оснований отнесения лиц к одной подконтрольной группе, расширительному толкованию данный перечень, состоящий из двух пунктов, не подлежит. При этом наличие деловых и трудовых отношений между ИП Манакиной Т.А. и Фарзатиновым А.А. правового значения для разрешения настоящего спора не имеют, поскольку указанные отношения не включены в обозначенный закрытый перечень.

Приводимые возражения о нарушении судами конституционных прав ИП Манакиной Т.Л. как равноправного субъекта хозяйственной деятельности отклоняется судом округа, поскольку судами установлен и материалами дела подтвержден факт незаконного заключения и реализации предпринимателем и группой лиц соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Другой подход подателя жалобы к интерпретации применимых в настоящем деле нормативных положений не свидетельствует об ошибочном толковании и применении судами двух инстанций норм права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для отмены принятых судебных актов.

Обжалуемые судебные акты надлежащим образом мотивированы, а указанные в них выводы являются правильными, соответствуют действующему законодательству и материалам дела.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебных актов, не выявлено.

Таким образом, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пермского края от 30.01.2020 по делу N А50-32871/2019 и **постановление** Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Манакиной Татьяны Александровны - без удовлетворения.

Постановление может быть **обжаловано** в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном **статьей 291.1** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Н.Н.СУХАНОВА

Судьи
Т.П.ЯЩЕНОК
Ю.В.ВДОВИН