



**КонсультантПлюс**

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.06.2023 N Ф09-3330/23 по делу N А76-19312/2022  
Требование: О взыскании убытков в виде затрат на доставку товара, командировочных расходов, стоимости экспертизы.

Обстоятельства: Заказчик по государственному контракту на перевозку замороженных рыбных полуфабрикатов автомобильным транспортом ссылался на то, что часть продуктов, доставленных исполнителем, была повреждена (смята).

Решение: В удовлетворении требования отказано, поскольку контракт не содержит обязанностей исполнителя по подготовке груза к перевозке и погрузке в транспортное средство, обязанность по креплению груза несет заказчик, при перевозке пломба не нарушена, температура соблюдена, акт о приемке материалов оформлен без участия водителя

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 22.06.2023

---

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 9 июня 2023 г. N Ф09-3330/23

Дело N А76-19312/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 09 июня 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Васильченко Н.С.,

судей Абозновой О.В., Гайдука А.А.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Белгородской области" (далее - ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области", учреждение, истец) на [решение](#) Арбитражного суда Челябинской области от 03.11.2022 по делу N А76-19312/2022 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Дерябину Данилу Олеговичу (далее - предприниматель Дерябин Д.О., предприниматель, ответчик) о взыскании 56 508 руб. 76 коп.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 27.04.2022 дело N А08-897/2022 передано на рассмотрение Арбитражного суда Челябинской области.

Определением суда от 08.08.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы исполнения наказаний по Республике Коми (далее - УФСИН по Республике Коми, третье лицо).

[Решением](#) суда от 03.11.2022 в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 решение суда оставлено без изменения.

---

ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Ссылаясь на положения [пункта 4 статьи 4](#) Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" (далее - Закон о транспортной экспедиции), заявитель жалобы указывает, что водитель автомобиля СКАНИЯ, государственный регистрационный номер Т983УК/31, претензий к ФКУ "ИК-6 УФСИН России по Белгородской области" относительно полученного и перевозимого груза не предъявил, следовательно, у него не возникло сомнений относительно качества и целостности перевозимого груза. При этом, приняв груз без замечаний и возражений, перевозчик подтвердил соблюдение грузоотправителем требований правил перевозок грузов.

По мнению истца, судом не учтено, что пунктами 2.1.1, 2.1.3 государственного контракта на оказание услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 09.09.2021 N 100093184121100162/269 установлено требование от исполнителя надлежащего исполнения принятых им обязательств, а также своевременного устранения выявленных недостатков, требование устранения недостатков за счет исполнителя, имеющих место в результате не соответствующих по качеству услуг. Исходя из того, что перевозчик несет ответственность независимо от наличия или отсутствия его вины в нарушении обязательства по перевозке, единственным основанием освобождения его от ответственности за утрату груза является наличие препятствий вне разумного контроля перевозчика - обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело, поскольку от него нельзя было ожидать принятия этих препятствий в расчет при заключении договора, а равно их предотвращения и преодоления последствий.

Как отмечает учреждение, [пунктом 14 статьи 15](#) Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (далее - Устав) предусмотрено, что если при проверке массы, состояния груза, количества грузовых мест в пункте назначения будут обнаружены повреждение (порча) груза грузополучатель и перевозчик обязаны определить размер фактических недостач, повреждения (порчи) груза. После обнаружения порчи груза УФСИН Россия по Республике Коми была составлена и направлена в адрес ФКУ "ИК-6 УФСИН России по Белгородской области" претензия от 17.09.2021 N 12/ТО/21-21138, в которой был определен фактический размер поврежденного груза и его стоимость, а также указано, что приемка товара осуществлялась комиссионно.

Проверив в соответствии с положениями [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ФКУ "ИК N 6 УФСИН России по Белгородской области" (поставщик) и УФСИН по Республике Коми (государственный заказчик) заключен государственный контракт на поставку полуфабрикатов рыбных замороженных "котлеты рыбные" от 20.07.2021 N 2121320802482003071000023/248/221 (далее -

---

государственный контракт от 20.07.2021), в соответствии с условиями которого поставщик обязуется передать государственному заказчику качественную и безопасную пищевую продукцию: полуфабрикаты рыбные замороженные "котлеты рыбные" ТУ 10.20.25-005-08829318-2019.

Во исполнение государственного контракта от 20.07.2021 посредством проведения торговой сессии на электронной площадке ЕАТ "Березка" между ФКУ "ИК N 6 УФСИН России по Белгородской области" (государственный заказчик) и предпринимателем Дерябиным Д.О. (исполнитель) заключен государственный контракт от 09.09.2021 N 100093184121100162/269 на оказание услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом по маршруту Белгородская область, г. Валуйки, ул. Тимирязева, 1а, - Республика Коми, г. Сыктывкар, м. Човью, 3-я Промышленная, д. 5, объем - 20 000 кг.

В соответствии с пунктом 1.1 проекта государственного контракта (далее - проект), размещенного в ЕАТ "Березка" для разъяснений условий проводимой закупки товаров, работ, услуг (электронная версия контракта заключенная по факту подачи заявок от 09.09.2021 N 100093184121100162/269), исполнитель обязуется оказать услуги по перевозке грузов автомобильным транспортом по маршруту, количеству, срокам и цене, указанной в спецификации по заявке государственного заказчика, а государственный заказчик обязуется обеспечить оплату услуг согласно условиям настоящего контракта.

В силу пунктов 3.2.2, 3.2.7 проекта государственного контракта от 09.09.2021 N 100093184121100162/269 исполнитель обязан осуществлять перевозку груза своевременно, надлежащим образом, в соответствии с условиями государственного контракта и согласованных сторонами заявок.

В соответствии со спецификацией проекта государственного контракта от 09.09.2021 N 100093184121100162/269 (электронный контракт) исполнитель обязан предоставить транспортное средство по заявке заказчика в течение 24 часов. Для перевозки грузов должен использоваться транспорт с возможностью поддержания диапазона температуры: -18 С°.

Время неоплачиваемого простоя составляет не менее 6 часов в пунктах разгрузки и погрузки в связи с въездом, выездом на режимную территорию. Не допускается догрузка автомобиля попутным грузом.

Водитель автомобиля (водитель-экспедитор или иное, уполномоченное исполнителем лицо) осуществляет проверку внешнего вида груза и упаковки; количества упакованных тарных мест и их маркировки на соответствие товаросопроводительным документом, проверку правильности погрузки (расположение груза, крепление) и т.д.: контроль за погрузкой груза, креплением, так, чтобы не было сдвига, падения, давления на двери, потертости или повреждения груза при перевозке, а также обеспечивалась сохранность подвижного состава при погрузке, разгрузке.

Со стороны водителя автомобиля СКАНИЯ, государственный регистрационный номер Т983УК/31, претензий к ФКУ "ИК N 6 УФСИН России по Белгородской области" к полученному и перевозимому грузу предъявлено не было, следовательно, у водителя не возникло сомнений относительно качества и целостности перевозимого груза. При этом, приняв груз без замечаний и возражений, перевозчик подтвердил соблюдение грузоотправителем требований правил перевозок грузов.

---

---

Во исполнение государственного контракта от 20.07.2021, заключенного между ФКУ "ИК N 6 УФСИН России по Белгородской области" и УФСИН России по Республике Коми 16.09.2021 в адрес грузополучателя - УФСИН России по Республике Коми: г. Сыктывкар, п. Верхний Чов, прибыл автомобиль СКАНИЯ, государственный регистрационный номер Т983УК/31, с полуфабрикатами рыбными замороженными "котлеты рыбные" ТУ 10.20.25-005-08829318-2019, в количестве 20 000 кг на сумму 3 360 000 руб. по товарной накладной от 10.09.2021 N 00000072.

Пломба N 4242201 не нарушена, на момент открытия температура внутри рефрижератора составляла: -17,8 С°. При приемке расхождений по весу не обнаружено.

В процессе выгрузки продукции были выявлены смятые, сплюсненные коробки в нижних рядах. Внутри коробок котлеты мятые, деформированные, склеены в общую массу. Общее количество смятых коробов составило 54 гофроящика весом по 10 кг каждый, общий вес деформированных полуфабрикатов составил 540 кг на сумму 90 720 руб. Товар был принят на ответственное хранение.

В адрес ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" 16.09.2021 поступило уведомление УФСИН России по Республике Коми о несоответствии качества продукции, претензия УФСИН России по Республике Коми от 17.09.2021 N исх-12/ТО/21-21138 по государственному контракту от 20.07.2021 с требованием заменить полуфабрикаты рыбные замороженные "котлеты рыбные" в количестве 540 кг соответствующего качества и ТУ 10.20.25-005-08820318-2019.

ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" были приняты меры по замене продукции ненадлежащего качества.

В адрес предпринимателя Дерябина Д.О. 23.09.2021 направлена претензия ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" N 31/ТО/3613-2315 с просьбой возместить понесенные убытки, а также выполнить поставку товара взамен испорченного по адресу: Республика Коми, г. Сыктывкар, м. Човью, ул. 3-я Промышленная, д. 5. Ответа на претензию не поступило.

ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" 05.10.2021 повторно направлена претензия N 31/ТО/3613-2486 с вышеизложенными требованиями, ответ на которую также не поступил.

Руководством ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" 13.10.2021 было принято решение откомандировать сотрудников учреждения - начальника отдела материально-технического обеспечения учебно-производственного процесса и сбыта продукции майора внутренней службы Решетникова А.Г. (командировочное удостоверение N 19) и водителя 1 класса гаража Каменева Ю.Н. (командировочное удостоверение N 18) для доставки полуфабрикатов рыбных замороженных "котлеты рыбные".

Сотрудниками ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" были приняты на возврат смятые короба в количестве 54 гофроящика весом по 10 кг каждый, общий вес деформированных полуфабрикатов составил 540 кг, для возврата в ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области".

В соответствии с накладной от 13.10.2021 в ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" поступило 54 короба (540 кг) с полуфабрикатами рыбными замороженными (котлетами) с нарушением внешнего вида (не соответствует органолептическим показателям).

---

По расчету истца транспортные затраты по доставке полуфабрикатов составили 40 375 руб., командировочные расходы - 13 000 руб.

Кроме того, ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" обратилось в Федеральную службу по ветеринарному и фитосанитарному надзору Федеральное государственное бюджетное учреждение "Белгородская межобластная ветеринарная лаборатория" (далее - ФГБУ "Белгородская МВЛ") для проведения ветеринарно-санитарной экспертизы полуфабрикатов рыбных замороженных "котлеты рыбные" на соответствие требованиям: ТР ЕАЭС 040/2016 Технический регламент Евразийского экономического союза "О безопасности рыбы и рыбной продукции", принятого решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18.10.2016 N 162; ТР ТС 021/2021 Технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции".

Согласно протоколу испытаний от 01.11.2021 N П-21/22643 микробиологические показания в норме, продукция признана годной для обращения, для переработки согласно правилам ВСЭ, выдано ветеринарное свидетельство от 15.10.2021 511 N 0001196.

Стоимость проводимой экспертизы ФГБУ "Белгородская МВЛ" составила 3133 руб. 76 коп. (счет от 22.10.2021 N 0В00-017355).

Таким образом, как указано в исковом заявлении, ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" понесло убытки в связи с недобросовестным исполнением своей деятельности предпринимателем Дерябиным О.А. на общую сумму 56 508 руб. 76 коп., из которых транспортные затраты - 40 375 руб., командировочные расходы - 13 000 руб., проведение экспертизы ФГБУ "Белгородская МВЛ" - 3133 руб. 76 коп.

Поскольку претензионные требования истца оставлены ответчиком без удовлетворения, ФКУ "ИК N 6 УФСИН по Белгородской области" обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца.

Суд апелляционной инстанции решение суда поддержал, признал его законным и обоснованным.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

В силу [пункта 1 статьи 393](#) Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ([пункт 2 статьи 15](#) названного Кодекса).

---



В соответствии со [статьей 785](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату. Заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом).

Перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело ([пункт 1 статьи 796](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Аналогичные условия предусмотрены в [пункте 5 статьи 34](#) Устава.

В [пункте 2 статьи 10](#) Устава определено, что грузоотправитель обязан подготовить груз к перевозке таким образом, чтобы обеспечить безопасность его перевозки и сохранность груза, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера.

Погрузка груза в транспортное средство, контейнер осуществляется грузоотправителем, а выгрузка груза из транспортного средства, контейнера - грузополучателем, если иное не предусмотрено договором перевозки груза ([пункт 8 статьи 11](#) Устава). Погрузка грузов в транспортное средство, контейнер осуществляется таким образом, чтобы обеспечить безопасность перевозок грузов и их сохранность, а также не допустить повреждение транспортного средства, контейнера ([пункт 9 статьи 11](#) Устава).

В силу [пункта 22](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" перевозчик несет ответственность за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки, если перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз; в момент принятия груза недостатки упаковки были явными либо известны перевозчику исходя из информации, предоставленной грузоотправителем, но перевозчик не сделал соответствующих оговорок в транспортной накладной ([пункт 3 статьи 307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В [пункте 2](#) Обзора судебной практики по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2017, разъяснено, что перевозчик не несет ответственности за утрату, недостачу или повреждение (порчу) груза, произошедшие ввиду ненадлежащей упаковки груза грузоотправителем, за исключением случаев, когда перевозчик принял на себя обязанность упаковать груз.

Таким образом, исходя из законодательных положений, по общему правилу обязанность по подготовке груза к перевозке, его размещению и укладке в кузове транспортного средства, а также креплению груза возлагается на грузоотправителя, риск ненадлежащей упаковки груза, а также

---

ненадлежащего крепления груза лежит на грузоотправителе, если договором обязанность упаковать груз, обязанность по креплению груза не возложена на перевозчика.

[Статьей 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в [части первой данной статьи](#), не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Положения [статьи 431](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающие правила толкования условий договора, направлены на выявление общей воли сторон договора в целях правильного разрешения конкретного дела судом и тем самым на реализацию возлагаемой [Конституцией](#) Российской Федерации на суд функции отправления правосудия ([определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2016 N 342-О](#)).

Как усматривается из материалов дела, государственный контракт от 09.09.2021 N 100093184121100162/269, заключенный между ФКУ "ИК N 6 УФСИН России по Белгородской области" (государственный заказчик) и предпринимателем Дерябиным Д.О. (исполнитель), не содержит условий о возложении на ответчика обязанности по осуществлению подготовки груза к перевозке и погрузки груза в транспортное средство.

В силу пункта 2.2.3 указанного государственного контракта государственный заказчик обязан осуществить погрузку груза и надежно закрепить так, чтобы не было сдвига, падения, давления на двери, потертости или повреждения груза при перевозке.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая, что в спорной перевозке предприниматель является исключительно перевозчиком, обязанность которого согласно [статье 785](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сводится к доставке вверенного ему отправителем груза в пункт назначения и предъявлению груза грузополучателю, все операции, в том числе упаковка, крепление и погрузка, выгрузка груза, возложены на грузоотправителя и грузополучателя, принимая во внимание подтвержденное истцом обстоятельство, что при осуществлении перевозки пломба N 4242201 не нарушена, температура внутри рефрижератора составляла: -17,8 С°, что соответствует условиям заключенного между сторонами государственного контракта, в отсутствие доказательств, согласно которым в момент принятия груза недостатки упаковки были явными либо известны перевозчику, у судов отсутствовали основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

Суды указали, что согласно акту о приемке материалов (материальных ценностей) от 16.09.2021 N 174 в процессе выгрузки продукции были обнаружены смятые, сплюснутые коробки в нижних рядах. Внутри коробок котлеты мятые, деформированные, склеены в общую массу. Общее количество смятых коробов составило 54 гофрощика весом по 10 кг каждый, общий вес деформированных полуфабрикатов составил 540 кг на сумму 90 720 руб. Товар был принят на ответственное хранение.

---



---

Согласно [части 1 статьи 38](#) Устава обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей, фрахтователей, пассажиров при перевозках пассажиров и багажа, грузов или предоставлении транспортных средств для перевозок пассажиров и багажа, грузов, удостоверяются актами или отметками в транспортных накладных, путевых листах, сопроводительных ведомостях.

Порядок составления актов и проставления отметок в документах, указанных в [части 1 названной статьи](#), устанавливается правилами перевозок грузов и правилами перевозок пассажиров ([часть 2 статьи 38](#) Устава).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.12.2020 N 2200 утверждены [Правила](#) перевозок грузов автомобильным транспортом (далее - Правила N 2200) и внесены изменения в [пункт 2.1.1](#) Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 82](#) Правил N 2200 акт составляется заинтересованной стороной в день обнаружения обстоятельств, подлежащих оформлению актом. При невозможности составить акт в указанный срок он составляется в течение следующих суток. В случае уклонения перевозчиков, фрахтовщиков, грузоотправителей, грузополучателей и фрахтователей от составления акта соответствующая сторона вправе составить акт без участия уклоняющейся стороны, предварительно уведомив ее в письменной форме о составлении акта, если иная форма уведомления не предусмотрена договором перевозки груза или договором фрахтования.

В силу [пункта 83](#) Правил N 2200 отметки в транспортной накладной и заказе-наряде о составлении акта осуществляют должностные лица, уполномоченные на составление актов.

Акт должен содержать сведения, установленные [пунктом 84](#) Правил N 2200: а) дату и место составления акта; б) фамилии, имена, отчества и должности лиц, участвующих в составлении акта; в) краткое описание обстоятельств, послуживших основанием для составления акта; г) в случае утраты или недостачи груза, повреждения (порчи) груза - их описание и фактический размер; д) подписи участвующих в составлении акта сторон.

[Пунктом 85](#) Правил N 2200 установлено, что в случае, указанном в [подпункте "г" пункта 84](#) настоящих Правил, к акту прилагаются результаты проведения экспертизы для определения размера фактических недостачи и повреждения (порчи) груза, при этом указанный акт должен быть составлен в присутствии водителя.

Суды установили, что в нарушение требований [Правил N 2200](#) и [Устава](#) акт о приемке материалов (материальных ценностей) от 16.09.2021 N 174 оформлен без участия водителя. В товарно-транспортных документах отсутствуют отметки об оформлении указанного акта.

С учетом вышеизложенного, как отметили суды, грузополучатель, действуя добросовестно, должен был предпринять попытки составления акта, объективно фиксирующего повреждение груза и размер ущерба с участием представителя перевозчика. Однако доказательств того, что грузополучатель обращался к ответчику либо своему контрагенту - истцу с целью составления акта о повреждении груза и размере ущерба, соответствующего нормативным требованиям [Правил N 2200](#) и [Уставу](#), в материалах дела отсутствуют.

---

Кроме того, судами принято во внимание, что согласно представленному в материалы дела акту от 17.09.2021 N 447, подписанному истцом и ответчиком, учреждением приняты оказанные ответчиком транспортные услуги по перевозке товара (полуфабрикаты рыбные замороженные (котлеты рыбные), объем - 20 000 кг) по маршруту: Белгородская обл., г. Валуйки, ул. Тимирязева, 1а, - Республика Коми, г. Сыктывкар, м. Човью, 3-я Промышленная, д. 5; услуги выполнены полностью и в срок; заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Учитывая изложенные обстоятельства, суды пришли к выводу, что требование о взыскании убытков с предпринимателя заявлено учреждением необоснованно. Иного не доказано ([статьи 9, 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций и подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся к переоценке доказательств и установленных по делу обстоятельств, оснований для которой суд кассационной инстанции не усматривает в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([части 1, 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предрешению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций ([статьи 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [пункт 32](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу положений [статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения,

---

---

кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Челябинской области от 03.11.2022 по делу N А76-19312/2022 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Федерального казенного учреждения "Исправительная колония N 6 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Белгородской области" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Н.С.ВАСИЛЬЧЕНКО

Судьи  
О.В.АБОЗНОВА  
А.А.ГАЙДУК