



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 10 декабря 2020 г. N Ф09-7599/20

Дело N А50-3455/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 10 декабря 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Сидоровой А.В.,

судей Лимоновым И.В., Громовой Л.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации Соликамского городского округа на [решение](#) Арбитражного суда Пермского края от 29.06.2020 по делу N А50-3455/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Индивидуальный предприниматель Шпак Андрей Викторович (ГРНИП: 304591912800284, ИНН: 591900281766; далее - истец, предприниматель Шпак А.В., предприниматель) обратился в Арбитражный суд Пермского края с иском к администрации Соликамского городского округа (ОГРН: 1025901978068, ИНН: 5919420339; далее - Администрация), обществу с ограниченной ответственностью "Комфортавто" (ОГРН: 1185958026671, ИНН: 5919029196; далее - общество "Комфортавто", общество) о признании недействительными муниципальных контрактов N 1-МК, 3-МК.

[Решением](#) Арбитражного суда Пермского края от 29.06.2020, оставленным без изменения [Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020, исковые требования удовлетворены.

Администрация обратилась в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда и апелляционное [постановление](#), принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Заявитель указывает, в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) заказчик самостоятельно выбирает способ определения исполнителя для оказания услуг по осуществлению регулярных перевозок, то есть либо проводит отбор конкурентными способами, либо осуществляет закупку у единственного исполнителя.

Кроме того, Администрация отмечает, что обращение предпринимателя не является заявкой по смыслу Закона N 44-ФЗ, обратившись в суд с рассматриваемым иском, предприниматель избрал ненадлежащий способ защиты прав.

Кассатор также ссылается на неправомерное изменение судами предмета иска.

Предприниматель Шпак А.В. представил письменный мотивированный отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на необоснованность доводов Администрации. По мнению истца, обжалуемые судебные акты являются законными и отмене не подлежат.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном [статьями 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, в 2019 году предприниматель Шпак А.В. осуществлял перевозку пассажиров автомобильным транспортом общего пользования на территории Соликамского городского округа по муниципальным автобусным маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам N 16, 21, 24, 5, что подтверждается заключенными между предпринимателем и Администрацией муниципальными контрактами.

Предприниматель Шпак А.В. 19.12.2019 уведомил Администрацию о намерении заключить муниципальные контракты на осуществление пассажирских перевозок по муниципальным автобусным маршрутам регулярных перевозок по регулируемым тарифам на территории Соликамского городского округа N 16, 21, 24, 5 на период 2020 год. Обращение получено Администрацией 19.12.2019.

Администрация 26.12.2019 вручила предпринимателю проекты муниципальных контрактов на 2020 год по муниципальным маршрутам регулярных пассажирских перевозок N 5 и 16.

В связи с ненаправлением в адрес предпринимателя муниципальных контрактов на перевозку пассажиров и багажа по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту N 21 и 24 на 2020 год, 27.12.2019 предприниматель повторно обратился в Администрацию с просьбой о заключении указанных контрактов.

В письме от 30.12.2019 N СЭД-153-026-02-096-1546 Администрация сообщила, что ответ на обращение предпринимателя относительно незаключения муниципальных контрактов на автобусные маршруты N 21 и 24 будет дан в установленный законодательством месячный срок. Впоследствии в заключении муниципальных контрактов в отношении указанных автобусных маршрутов предпринимателю было отказано.

При этом между администрацией и обществом "Комфортавто" заключены муниципальные контракты N 1-МК и 3-МК на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту N 21 и 24 по регулируемым тарифам на территории Соликамского городского округа.

Полагая, что контракты заключены в нарушение положений [Закона N 44-ФЗ](#) и [Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ](#) "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - [Закон N 220-ФЗ](#)), истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции признал исковые требования подлежащими удовлетворению.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Проверив в соответствии с положениями [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы

Согласно [части 2 статьи 14](#) [Закона N 220-ФЗ](#) осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений данного [Федерального закона](#).

В соответствии с положениями [статьи 8](#) [Закона N 44-ФЗ](#) контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего [Федерального закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу [части 2 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

[Частью 1 данной статьи](#) предусмотрена возможность проведения закупки неконкурентным способом, а именно: путем проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по правилам [статьи 93](#) Закона, в которой закреплен исчерпывающий перечень условий для проведения закупки таким способом.

В соответствии с [частью 2 статьи 59](#) Закона N 44-ФЗ заказчик обязан проводить закупку в виде аукциона в электронной форме в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации.

Услуги по регулярным перевозкам пассажиров автобусами в городском и пригородном сообщении включены в [Перечень](#) товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 N 471-р (ОКПД [49.31.21.110](#)). Код [49.31.21.110](#) - услуги по регулярным внутригородским и пригородным перевозкам пассажиров автобусным транспортом по Общероссийскому [классификатору](#) продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

Судами установлено и следует из материалов дела, что в качестве основания для подтверждения права на заключение контрактов с обществом "Комфортавто" Администрация указала на [пункт 4 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ - закупка у единственного поставщика (цена контракта - 21,38 руб. за одну поездку).

Вопреки доводам кассационной жалобы действия администрации по заключению контрактов с единственным поставщиком ввиду непревышения суммы контракта, указанному в [пункте 4 части 1 статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ, являются незаконными в силу вышеуказанных положений действующего законодательства.

Непроведение конкурентных процедур и отсутствие возможности заключить договор в установленном законом порядке, ограничивает хозяйствующим субъектам доступ на соответствующий рынок пассажирских перевозок, создает для неопределенного круга перевозчиков необоснованные препятствия в осуществлении деятельности, так как хозяйствующие субъекты, осуществляющие аналогичную деятельность в сфере пассажирских перевозок, не имеют возможности принять участие в отборе перевозчиков для заключения договора, наличие которого является необходимым условием для выхода на рынок регулярных пассажирских перевозок на территории Соликамского городского округа.

Доводы кассационной жалобы о том, что предпринимателем избран неверный способ защиты подлежат отклонению как основанные на неверном толковании закона, поскольку в результате признания оспариваемого муниципального контракта недействительным права истца могут быть восстановлены посредством предоставления возможности участия в конкурсе на заключение контракта в установленном законом порядке.

Доводы заявителя о том, что суд при рассмотрении спора вышел за пределы исковых требований подлежат отклонению кассационным судом ввиду несостоятельности.

Из положений [статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что арбитражный суд не связан правовыми доводами лиц, участвующих в деле. Поэтому суды вправе, исходя из предмета заявленных исковых требований, а также из приведенных сторонами в обоснование своих требований и возражений обстоятельств, самостоятельно определить иную норму права, не указанную в исковом заявлении, подлежащую применению. По смыслу [части 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам ([пункт 9](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Злоупотребление правом со стороны предпринимателя ([статья 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) судами при рассмотрении настоящего дела не установлено.

По существу, изложенные в кассационной жалобе доводы выражают несогласие с произведенной судами оценкой установленных по делу фактических обстоятельств, что само по себе не является основанием для отмены принятых по делу законных судебных актов.

В соответствии с [частью 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационном порядке, не имеет полномочий устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценить данные выводы судебных инстанций, основанные на представленных в материалы дела доказательствах ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу положений [статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба Администрации - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Пермского края от 29.06.2020 по делу N А50-3455/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 по тому же делу - оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации Соликамского городского округа - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Председательствующий
А.В.СИДОРОВА

Судьи
И.В.ЛИМОНОВ
Л.В.ГРОМОВА