



**КонсультантПлюс**

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.07.2021 N Ф09-4436/21 по делу N А60-2451/2020

Требование: О взыскании суммы упущенной выгоды, об обязанности прекратить осуществление перевозок пассажиров и багажа.

Обстоятельства: Истец (перевозчик) указал, что ответчики в отсутствие заключенного в установленном порядке договора и утвержденного маршрута осуществляют деятельность по перевозке пассажиров по обслуживаемому им маршруту.

Решение: Требование удовлетворено, поскольку истец стал победителем конкурса на осуществление перевозок в муниципальном образовании, результаты конкурса не обжалованы, ответчики осуществляют регулярные перевозки на платной основе по пути следования маршрута, включенного в реестр межмуниципальных маршрутов пригородного сообщения и обслуживаемого истцом на основании государственного контракта.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 22.06.2023

---

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 июля 2021 г. N Ф09-4436/21

Дело N А60-2451/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 15 июля 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 16 июля 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вербенко Т.Л.,

судей Гайдука А.А., Абозновой О.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Полежанкина Сергея Александровича, индивидуального предпринимателя Береснева Романа Валерьевича на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2020 по делу N А60-2451/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Судебное заседание проведено с использованием системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" (онлайн-заседание).

В судебном заседании приняли участие:

предприниматель Береснев Р.В., паспорт;

предприниматель Полежанкин С.А., паспорт;

представитель индивидуального предпринимателя Тоскуева Александра Александровича - Колесников В.В. (доверенность от 10.01.2020).

Предприниматель Тоскуев А.А. обратился в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к предпринимателю Полежанкину С.А. о взыскании суммы упущенной выгоды в размере 582 400 руб., об обязанности прекратить осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршруту следования межмуниципального пригородного маршрута N 111 "г. Ирбит (Тубдиспансер) - п. Пионерский (Молодежная)"; к предпринимателю Бересневу Р.В. о взыскании суммы упущенной выгоды в размере 89 280 руб., об обязанности прекратить осуществление перевозок пассажиров и багажа по маршруту следования межмуниципального пригородного маршрута N 111 "г. Ирбит (Тубдиспансер) - п. Пионерский (Молодежная)" (с учетом уточнения

---

исковых требований, принятого судом в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области (далее - Министерство), государственное казенное учреждение Свердловской области "Управление автомобильных дорог" (далее - учреждение "Управление автодорог"), Уральское межрегиональное управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее - Уральское МУГАН), общество с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Антэкс" (далее - общество "НПП "Антэкс"), общество с ограниченной ответственностью "МПО-Стиль Плюс" (далее - общество "МПО-Стиль Плюс").

[Решением](#) суда от 04.12.2020 исковые требования удовлетворены частично, с предпринимателя Полежанкина С.А. в пользу предпринимателя Тоскуева А.А. взыскано 582 400 руб. в возмещение убытков, с предпринимателя Береснева Р.В. в пользу предпринимателя Тоскуева А.А. взыскано 89 280 руб. в возмещение убытков. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприниматели Полежанкин С.А., Береснев Р.В. просят указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права. По мнению заявителей жалобы, судами при принятии решения не принято во внимание наличие у ответчиков лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом и договоров с третьими лицами на перевозку. При этом заявители указывают, что истцом не представлено доказательств того, что ответчики, исполняя договорные обязательства перед третьими лицами и выполняя заявки, нарушали его права. Как утверждают кассаторы, при проведении проверок Уральским межрегиональным управлением государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в отношении ответчиков нарушений не выявлено, а также не зафиксировано, что ответчики осуществляют перевозку пассажиров по расписанию и производят посадку и высадку пассажиров в одних и тех же местах. Наряду с этим, заявители не согласны с расчетом упущенной выгоды, считая, что истцом не доказан факт получения упущенной выгоды в заявленном размере. Заявители жалобы полагают использованный истцом принцип расчета неразумным и неподтвержденным достоверными документами, отмечая, что из расчета не исключен установленный для обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории страны режим самоизоляции в период с 11.03.2020 по 01.06.2020. Кроме того, заявители жалобы ссылаются на наличие в деле доказательств существенного нарушения истцом условий контракта, что являлось основанием для начисления ему штрафных санкций.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение "Управление автодорог" просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Министерство в отзыве на кассационную жалобу указывает, что в ходе судебного разбирательства суду первой и апелляционной инстанций представлено достаточно сведений и

---

---

доказательств, свидетельствующих о факте осуществления ответчиками регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам под видом заказных перевозок без оформления разрешительных документов. Министерство полагает, что любая незаконная деятельность, в том числе деятельность по осуществлению незаконных регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по межмуниципальным маршрутам таких перевозок ставит под угрозу жизнь и здоровье граждан, пользующихся услугами "псевдоперевозчиков", а, следовательно, должна быть пресечена.

Законность обжалуемых судебных актов проверена арбитражным судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном [статьями 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, предприниматель Тоскуев А.А. (исполнитель) на основании государственного контракта от 16.07.2018 N 2, заключенного с третьим лицом - Министерством (заказчик) по результатам открытого конкурса (протокол от 04.07.2018 N 0162200011818001093 ИКЗ 182665835593466580100100120014939244), осуществляет регулярные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым маршрутам на территории Свердловской области согласно техническому заданию, являющемуся неотъемлемой частью маршрута.

В соответствии с Техническим заданием, являющимся приложением N 1 к контракту от 16.07.2018 N 2, предприниматель Тоскуев А.А. осуществляет деятельность по перевозке пассажиров и багажа по межмуниципальным маршрутам пригородного сообщения по регулярным пригородным межмуниципальным маршрутам по регулируемым маршрутам между муниципальным образованием "город Ирбит" и Ирбитским муниципальным образованием, в том числе по маршруту N 111 "г. Ирбит (Тубдиспансер) - п. Пионерский (Молодежная)".

Предприниматель Тоскуев А.А. в иске указал, что в период с 24.09.2019 по 02.09.2020 и с 22.07.2019 по 02.09.2020 предприниматели Полежанкин С.А. и Береснев Р.В. без установленного правового основания в виде заключенного на основании конкурса договора и утвержденного маршрута осуществляют деятельность по перевозке пассажиров по обслуживаемому предпринимателем Тоскуевым А.А. на законных основаниях маршруту N 111, чем причинили последнему убытки в размере неполученного дохода, определяемого с учетом количества рейсов, мест в транспортных средствах, используемых для перевозки пассажиров, а также установленной предпринимателями стоимости поездки.

Незаконное осуществление предпринимателями Полежанкиным С.А. и Бересневым Р.В. деятельности по перевозке пассажиров и багажа по маршруту, обслуживаемому предпринимателем Тоскуевым А.А., без заключения соответствующего договора на осуществление перевозок по конкретному маршруту, повлекшие причинение убытков в виде упущенной выгоды, послужили основанием для обращения последнего в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя исковые требования в части взыскания упущенной выгоды, пришел к выводу о доказанности истцом причинения ему убытков в виде недополученного дохода.

Требование истца об обязанности ответчиков прекратить осуществление перевозок пассажиров

---

---

и багажа по маршруту следования межмуниципального пригородного маршрута N 111 "г. Ирбит (Тубдиспансер) - п. Пионерский (Молодежная)" оставлено судом без удовлетворения.

Суд апелляционной инстанции, проверив обоснованность обжалуемого судебного акта в пределах доводов апелляционной жалобы, оставил решение без изменения в части взыскания с ответчиков упущенной выгоды.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

[Статьей 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из [пункта 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума от 23.06.2015 N 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

В соответствии с [пунктом 14](#) названного постановления Пленума по смыслу норм [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Согласно требованиям Федерального [закона](#) от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" межмуниципальные маршруты регулярных перевозок в границах субъектов Российской Федерации устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченными органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти указанных субъектов Российской Федерации. При этом, осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации государственных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

---

---

муниципальных нужд, с учетом положений настоящего Федерального [закона](#).

При рассмотрении настоящего спора судами установлено, что Министерством в 2018 году проведен открытый конкурс, объектом которого были 10 межмуниципальных маршрутов пригородного сообщения, в том числе маршрут N 111 "г. Ирбит (Тубдиспансер) - п. Пионерский (Молодежная)". Победителем данного конкурса определен предприниматель Тоскуев А.А.

Результаты проведенного открытого конкурса в установленном законом порядке не обжалованы.

С победителем конкурса заключен государственный контракт от 16.07.2018 N 2 сроком действия до 31.12.2020, выданы разрешительные документы для обслуживания указанного маршрута (свидетельства на право осуществления перевозок и карты маршрутов).

По пути следования маршрута определены следующие промежуточные остановочные пункты: п. Пионерский (ост. Молодежная), п. Пионерский (ост. Пионерский), г. Ирбит (ост. АТП), г. Ирбит (ост. Ирбитская), г. Ирбит (ост. Швейная фабрика), г. Ирбит (ост. Театр), г. Ирбит (ост. Почта), г. Ирбит (ост. Раймаг), г. Ирбит (ост. Художественная школа), г. Ирбит (ост. Елизарьевых), г. Ирбит (ост. Мальгина), г. Ирбит (ост. Белинского), г. Ирбит (ост. Детсад), г. Ирбит (ост. ИМЗ), г. Ирбит (ост. Школа), г. Ирбит (ост. Транспортная), г. Ирбит (ост. Б. Хмельницкого), г. Ирбит (ост. М. Жукова), г. Ирбит (ост. Тубдиспансер); путь следования по следующим улицам и дорогам: Автодорога 65К-1301000; Ирбитское муниципальное образование (п. Пионерский: ул. Мира, ул. Ожиганова); муниципальное образование город Ирбит (ул. Орджоникидзе, ул. Кирова, ул. Советская, ул. Комсомольская, ул. Маршала Жукова).

Министерство в порядке, установленном [Постановлением](#) Правительства Свердловской области от 28.06.2018 N 411-ПП "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси на территории Свердловской области", в рамках осуществления полномочий по вопросам деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Свердловской области осуществляет выдачу разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Предпринимателям Полежанкину С.А. и Бересневу Р.В. выданы разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Свердловской области от 24.04.2019 N 25357 со сроком действия до 23.04.2024 и от 20.06.2019 N 25619 со сроком действия до 19.06.2024. Разрешения не отменены, действие их не приостановлено.

Обращаясь в арбитражный суд, истец указал, что в период с 24.09.2019 по 02.09.2020 и с 22.07.2019 по 02.09.2020 ответчики в отсутствие заключенного в установленном порядке договора и утвержденного маршрута осуществляют деятельность по перевозке пассажиров по обслуживаемому им маршруту N 111.

Возражая по существу заявленных требований, ответчики сообщили, что осуществляют деятельность по перевозке пассажиров и багажа по заказу: предприниматель Полежанкин С.А. по договору от 29.04.2019 N 03-19 с обществом "НПП "Антэкс", предприниматель Береснев Р.В. по договору от 22.07.2019 N 1 с обществом "МПО-Стиль Плюс".

Проанализировав условия названных договоров, суды установили, что по условиям договора фрахта между предпринимателем Полежанкиным С.А. и обществом "НПП "Антэкс" оплату за проезд пассажир осуществляет собственными денежными средствами. Оплата за проезд установлена фиксировано. Стоимость проезда составляет 20 руб. (пункты 2.2.1, 3.1 договора от 29.04.2019 N 03-19).

Согласно пункту 3.2 указанного договора фрахта пассажиры оплачивают оказанные перевозчиком услуги самостоятельно.

Аналогичные положения содержатся в договоре фрахта от 22.07.2019 N 1, заключенного между предпринимателем Бересневым Р.В. и обществом "МПО-Стиль Плюс" (пункты 1.1, 1.3, 1.4.1, 1.4.2).

Кроме того, в соответствии с пунктом 1.2 договора фрахта, заключенного между предпринимателем Бересневым Р.В. и обществом "МПО-Стиль Плюс", и пунктом 1.2.1 договора фрахта между предпринимателем Полежанкиным С.А. и обществом "НПП "Антэкс" путь движения транспортных средств ответчиков проходит по улицам, включенным в путь движения маршрута N 111, обслуживаемого истцом.

Вместе с тем, в силу [статьи 28](#) Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" маршрут перевозки пассажиров и багажа по заказу определяется договором фрахтования, если иное не установлено законом.

Согласно [статье 27](#) названного Закона перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставленным на основании договора фрахтования, заключенного в письменной форме ([часть 1](#)). Договор фрахтования, указанный в [части 1](#) [настоящей статьи](#), должен включать в себя, в том числе определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство; порядок допуска пассажиров для посадки в транспортное средство, установленный с учетом требований, предусмотренных правилами перевозок пассажиров (в случае, если транспортное средство предоставляется для перевозки определенного круга лиц) ([пункты 4, 7 части 2 статьи 27](#)).

В случае, если договором фрахтования, указанным в [части 1](#) [настоящей статьи](#), предусматривается предоставление транспортных средств для перевозки неопределенного круга лиц, взимание платы с указанных лиц не допускается ([часть 5 статьи 27](#) Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта").

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что осуществляемые ответчиками перевозки носили регулярный характер и фактически повторяли маршрут N 111 "г. Ирбит (Тубдиспансер) - п. Пионерский (Молодежная)", включенный в реестр межмуниципальных маршрутов пригородного сообщения и обслуживаемый истцом на основании государственного контракта от 16.07.2018 N 2.

При этом суды исходили из того, что актом от 25.09.2019, составленным в ходе рейдового мероприятия при участии Министерства, Ирбитского отдела Уральского МУГАН, отдела ГИБДД

---

по г. Ирбит, Управления ФСБ России по Свердловской области, установлено, что перевозка пассажиров осуществляется предпринимателями Полежанкиным С.А. и Бересневым Р.В. по фиксированной провозной плате в размере 20 руб. по пути следования, совпадающему с путем следования межмуниципального маршрута регулярных перевозок пассажиров и багажа N 111 "г. Ирбит (Тубдиспансер) - п. Пионерский (Молодежная)" с остановкой для посадки и высадки пассажиров на остановочных пунктах по расписанию, устанавливаемому водителями данных транспортных средств (т. 3 л. д. 18 - 19).

Кроме того, судами приняты во внимание акты от 15.10.2019 N 1 и от 15.10.2019 N 2, составленные в отношении водителей Полежанкина И.С. и Береснева Р.В., в которых зафиксирован отказ последних от пользования транспортным средством на основании договора фрахтования (т. 3 л. д. 95 - 96), а также акты Уральского МУГАН от 28.06.2019, от 25.09.2019, от 16.12.2019, от 05.08.2020, которыми зафиксировано движение транспортных средств, принадлежащих предпринимателям Полежанкину С.А. и Бересневу Р.В., в том числе по маршруту п. Пионерский - Тубдиспансер.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание изложенное, суды правомерно удовлетворили исковые требования предпринимателя Тоскуева А.А. о взыскании упущенной выгоды.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заявителя не опровергают выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций и подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся к переоценке доказательств и установленных по делу обстоятельств, оснований для которой суд кассационной инстанции не усматривает в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предreshению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций ([статьи 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [пункт 32](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

---



---

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 04.12.2020 по делу N А60-2451/2020 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу ИП Полежанкина Сергея Александровича, ИП Береснева Романа Валерьевича - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Т.Л.ВЕРБЕНКО

Судьи  
А.А.ГАЙДУК  
О.В.АБОЗНОВА