



**КонсультантПлюс**

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.02.2022 N Ф09-10530/21 по делу N А60-6836/2021

Требование: Об обязанности прекратить перевозки, о взыскании упущенной выгоды.

Обстоятельства: Указано, что ответчик осуществляет деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по пути следования, совпадающему с маршрутом, обслуживаемым истцом, и причиняет истцу убытки.

Решение: Требование удовлетворено, так как осуществляемые ответчиком без законных оснований перевозки пассажиров и багажа носили регулярный характер и повторяли маршрут, обслуживаемый истцом, осуществление им деятельности легкового такси не доказано, он причинил истцу, осуществляющему соответствующую деятельность на законном основании, убытки в виде неполученного дохода, на который истец был вправе рассчитывать в обычных условиях гражданского оборота.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 22.06.2023

---

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 февраля 2022 г. N Ф09-10530/21

Дело N А60-6836/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 10 февраля 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 февраля 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Громовой Л.В.,

судей Абозновой О.В., Сафроновой А.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Расторгуева Евгения Дмитриевича (далее - предприниматель Расторгуев Е.Д.) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 02.07.2021 по делу N А60-6836/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие предприниматель Расторгуев Е.Д. (паспорт).

Индивидуальный предприниматель Соколов Вячеслав Владимирович (далее - предприниматель Соколов В.В.) обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к предпринимателю Расторгуеву Е.Д., индивидуальному предпринимателю Аюпову Булату Барыевичу (далее - предприниматель Аюпов Б.Б.) об обязанности прекратить деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по пути следования, совпадающему с путем следования маршрута N 818Б "Екатеринбург - Североуральск".

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 11.05.2021 выделены в отдельное производство иски требования индивидуального предпринимателя Соколова В.В. к предпринимателю Аюпову Б.Б. об обязанности прекратить перевозки, о взыскании суммы упущенной выгоды за период с 07.07.2020 по 07.08.2020 в размере 1 344 000 руб. Делу присвоен N А60-21739/2021.

На основании [статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области, государственное казенное учреждение Свердловской области "Управление автомобильных дорог" (далее - учреждение "Управление автодорог").

До рассмотрения спора по существу судом первой инстанции в порядке [статьи 49](#)

---

---

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено ходатайство истца об уточнении исковых требований, в соответствии с которым предприниматель Соколов В.В. просил обязать предпринимателя Расторгуева Е.Д. прекратить деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по пути следования, совпадающему с путем следования маршрута N 818Б "Екатеринбург - Североуральск", взыскать с ответчика 672 000 руб. убытков в виде упущенной выгоды.

**Решением** Арбитражного суда Свердловской области от 02.07.2021 исковые требования удовлетворены.

**Постановлением** Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 решение суда оставлено без изменения.

Предприниматель Расторгуев Е.Д. обратился с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме, ссылаясь на то, что суды первой и апелляционной инстанций в нарушение норм [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и без учета правовых подходов, сформулированных в [пунктах 12, 14](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума N 25), пришли к ошибочному выводу о наличии оснований для взыскания убытков в виде упущенной выгоды.

Заявитель жалобы не согласен с принятой судами методикой расчета упущенной выгоды, полагая, что истцом не доказан факт наличия у него убытков в заявленном размере. По убеждению кассатора, судебными инстанциями не дано оценки доводам ответчика о том, что предприниматель Расторгуев Е.Д. действовал в соответствии с нормами права, регулирующими правила перевозок пассажиров легковым такси; поездки осуществлялись по иному маршруту, нежели тот, что определен для маршрута N 818Б "Екатеринбург - Североуральск"; перевозка пассажиров, фактически осуществлявшаяся на легковом такси, судом ошибочно квалифицирована как регулярная деятельность по утвержденному маршруту для автобуса.

Как полагает ответчик, приведенные судом обстоятельства размещения в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в группе "Такси RED Североуральск" сведений о ежедневном осуществлении предпринимателем поездок с указанием времени отправления из г. Екатеринбурга и из г. Североуральска, фактически не являются однозначным и бесспорным доказательством того, что ответчиком осуществлялись перевозки именно в соответствии с установленным маршрутом для рейса N 818 Б. Кроме того, принятые судами в качестве надлежащих доказательств рапорты ведущего специалиста службы мониторинга и контроля пассажирского транспорта государственного казенного учреждения Свердловской области "Управление автодорог" от 17.02.2021, от 13.10.2020, от 15.10.2020, от 22.10.2020, а также акт осмотра от 26.01.2021, по мнению заявителя, факт совпадения маршрутов истца и ответчика не подтверждают, поскольку 17.02.2021 осмотр транспортного средства осуществлялся на 85 км автодороги "Серов - Североуральск - Ивдель", что свидетельствует об использовании предпринимателем иного маршрута, нежели того, который был определен истцу.

Как полагает податель жалобы, обеими судебными инстанциями также не дано правовой оценки представленному акту проверки от 16.03.2021, согласно которому, прокуратурой г.

---

---

Североуральска проведена проверка об исполнении предпринимателем Расторгуевым Е.Д. законодательства о безопасности дорожного движения, о лицензировании отдельных видов деятельности при осуществлении деятельности по перевозке граждан и багажа и согласно которому нарушений законов, относящихся к предмету проверки, не установлено.

Проверив в соответствии с положениями [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, предприниматель Соколов В.В. осуществляет перевозки пассажиров и багажа по маршруту регулярных перевозок N 818Б (номер в реестре - 188) "Екатеринбург - Североуральск" на основании выданного свидетельства от 15.07.2016 серия 066 N 00649.

По данным истца, в период с 12.05.2020 по 12.06.2020 предприниматель Расторгуев Е.Д. без установленного на то правового основания в виде заключенного на основании конкурса договора и утвержденного маршрута осуществляет деятельность по перевозке пассажиров по обслуживаемому истцом на законных основаниях маршруту N 818Б "Екатеринбург - Североуральск", чем причиняет истцу убытки в размере неполученного дохода.

Незаконное осуществление предпринимателем Расторгуевым Е.Д. деятельности по перевозке пассажиров и багажа по маршруту, обслуживаемому предпринимателем Соколовым В.В., без заключения соответствующего договора на осуществление перевозок по конкретному маршруту, повлекшие причинение убытков в виде упущенной выгоды, послужили основанием для обращения последнего в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности факта нарушения прав и законных интересов истца в имущественной сфере противоправными действиями предпринимателя Расторгуева Д.Е., выразившимися в том, что последний, осуществляя без законных на то оснований пассажирские перевозки по маршруту, совпадающему с маршрутом N 818Б "Екатеринбург - Североуральск", причинил истцу, осуществляющему соответствующую деятельность на законном основании, убытки в размере неполученного последним дохода, на который предприниматель Соколов В.В. был вправе рассчитывать в обычных условиях гражданского оборота.

Суд апелляционной инстанции с выводами, изложенными в решении, согласился, признал их законными и обоснованными, посчитав доказанной истцом совокупность условий, необходимых и достаточных для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков (упущенной выгоды).

Выводы судов, содержащиеся в обжалуемых судебных актах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

[Статьей 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками

---

понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как следует из [пункта 12](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление Пленума от 23.06.2015 N 25) по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

В соответствии с [пунктом 14](#) названного постановления Пленума по смыслу норм [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Согласно требованиям Федерального [закона](#) от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" межмуниципальные маршруты регулярных перевозок в границах субъектов Российской Федерации устанавливаются, изменяются, отменяются уполномоченными органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации в порядке, установленном высшим исполнительным органом государственной власти указанных субъектов Российской Федерации. При этом, осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации государственных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений настоящего Федерального [закона](#).

Судами установлено, что согласно реестру межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок, размещенному на официальном сайте Министерства транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет, под номером 188 указан маршрут N 818Б "Екатеринбург - Североуральск", перевозчик - предприниматель Соколов В.В. Основанием осуществления перевозок является выданное заявителю свидетельство серии 066 N 00649 от 15.07.2016.

По пути следования данного маршрута определены следующие промежуточные остановочные пункты: г. Екатеринбург (Северный АВ), тех. ост. 169 км, г. Новая Ляля АС, р.п. Лобва АС, г. Серов АС, г. Краснотурьинск АС, г. Карпинск АС, г. Волчанск АС, г. Североуральск АС; путь следования по следующим улицам и дорогам: муниципальное образование "город Екатеринбург" (пер. Невьянский, ул. Вокзальная, ул. Стрелочников, ул. Черепанова, ул. Бебеля, ул.

---

Таватуйская, ул. Билимбаевская, ул. Расточная); автодорога 65К-4103000; Новолялинский городской округ (автодорога 65К4103250; г. Новая Ляля: ул. Р. Люксембург; автодорога 65К-4103250; автодорога 65К-4103000; р.п. Лобва: пер. Свердлова); автодорога 65К-4103000; Серовский городской округ (г. Серов: ул. Каквинская, ул. Кирова, ул. Орджоникидзе, ул. Кутузова; автодорога 65К-2302000); автодорога 65К2301000; городской округ Краснотурьинск (автодорога 65К-2301120; п. Рудничный: ул. Октябрьская, ул. Набережная, ул. Колхозная, ул. Горняков; автодорога 65К-2301120; г. Краснотурьинск: ул. Мира; ул. Абоимова, ул. Свободы, ул. Октябрьская, ул. Фрунзе, ул. Карла Маркса, ул. Рюмина, ул. Краснотурьинская, ул. Средняя); автодорога 65К-5003000; городской округ Карпинск (г. Карпинск: ул. Советская, ул. Чайковского, ул. Пролетарская, ул. Мира, ул. Серова, ул. Мира, ул. Тельмана); автодорога 65К-2301150; автодорога 65К-2301000; Волчанский городской округ (автодорога 65К2301160; г. Волчанск: ул. Советская, ул. Карпинского, ул. Центральная; автодорога 65К-4704000; ул. Базарная, ул. Школьная, ул. Максима Горького, ул. Молодежная, ул. Садовая; автодорога 65К-2301190); автодорога 65К2301000; Североуральский городской округ (г. Североуральск: ул. Куйбышева, ул. Павла Баянова, ул. Каржавина, ул. 50 лет СУБРа, ул. Мира).

Иным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, в том числе ответчику, разрешительные документы для осуществления пассажирских перевозок по обозначенному маршруту Министерством транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области в установленном законодательством порядке не выдавались

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области в порядке, установленном [Постановлением](#) Правительства Свердловской области от 28.06.2018 N 411-ПП "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси на территории Свердловской области", в рамках осуществления полномочий по вопросам деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Свердловской области осуществляет выдачу разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Предпринимателю Расторгуеву Е.Д. выданы разрешения на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси на территории Свердловской области от 12.05.2020 N 26926 со сроком действия до 11.05.2025 и от 14.10.2020, N 27597 со сроком действия до 13.10.2025, действие которых не приостановлено, разрешения не отменены.

Возражая по существу заявленных требований, предприниматель Расторгуев Е.Д. указывает, что фактически осуществляет деятельность по предоставлению услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси.

Вместе с тем в силу [статьи 28](#) Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" маршрут перевозки пассажиров и багажа по заказу определяется договором фрахтования, если иное не установлено законом.

Согласно [статье 27](#) названного Закона перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставленным на основании договора фрахтования, заключенного в письменной форме ([часть 1](#)). Договор фрахтования, указанный в [части 1](#) [настоящей статьи](#), должен включать в себя, в том числе определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство; порядок допуска пассажиров для посадки в транспортное средство, установленный с учетом требований, предусмотренных

---

---

правилами перевозок пассажиров (в случае, если транспортное средство предоставляется для перевозки определенного круга лиц) (пункты 4, 7 части 2 статьи 27).

В случае, если договором фрахтования, указанным в части 1 настоящей статьи, предусматривается предоставление транспортных средств для перевозки неопределенного круга лиц, взимание платы с указанных лиц не допускается (часть 5 статьи 27 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта")

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что осуществляемые ответчиком перевозки пассажиров и багажа носили регулярный характер и фактически повторяли маршрут N 818Б "Екатеринбург - Североуральск", включенный в реестр межмуниципальных маршрутов пригородного сообщения и обслуживаемый истцом на основании свидетельства серии 066 N 00649 от 15.07.2016.

При этом суды исходили из того, что в соответствии с рапортами ведущего специалиста службы мониторинга и контроля пассажирского транспорта государственного казенного учреждения Свердловской области "Управление автодорог" от 17.02.2021, от 13.10.2020, от 15.10.2020, от 22.10.2020, а также актом осмотра от 26.01.2021 на транспортном средстве ответчика осуществляется перевозка пассажиров по регулярным маршрутам, а не перевозка пассажиров легковым такси, транспортное средство, принадлежащее ответчику, движется по маршруту, совпадающему с маршрутом истца.

Кроме того, судами принята во внимание общедоступная информация, размещенная ответчиком в информационной-телекоммуникационной сети "Интернет" в группе "Такси RED Североуральск" в социальной сети о ежедневном осуществлении им поездок по пути следования, совпадающему с путем следования маршрута N 818Б, с указанием времени отправления из г. Екатеринбурга и из г. Североуральска. По ссылке, размещенной в указанной группе можно перейти на сайт, расположенный по адресу: <https://taxi-red.ru>, из содержания которого следует, что организацию перевозок осуществляет предприниматель Расторгуев Е.Д., указаны его данные.

Судами также учтен регулярный характер осуществляемых ответчиком перевозок: до 01.10.2020 количество рейсов было два (по одному из Екатеринбурга и Североуральска); с 01.10.2020 количество рейсов увеличено до двух отправок из каждого города.

При таких обстоятельствах, придя к выводу о доказанности как факта нарушения прав и законных интересов истца противоправными действиями предпринимателя Расторгуева Д.Е., так и наличия у истца убытков, в виде упущенной выгоды, находящейся в причинно-следственной связи с действиями ответчика, суды правомерно удовлетворили исковые требования предпринимателя Соколова В.В.

Доводы заявителя о недоказанности размера взыскиваемых убытков, отсутствии оснований

---

---

для удовлетворения заявленных требований со ссылкой на конкретные доказательства, изложенные в кассационной жалобе, о нарушении судами норм права не свидетельствуют, по сути, сводятся к несогласию заявителя с оценкой, данной судами обеих инстанций представленным в материалы спора доказательствам и сделанными на их основании выводами.

В рассматриваемом споре ответчик, оспаривая сумму ущерба, определенную истцом, альтернативного расчета судам первой и апелляционной инстанций не представлял, о назначении судебной экспертизы не ходатайствовал. Несогласие заявителя с оценкой доказательств размера убытков, выраженное в кассационной жалобе, не опровергает законности судебных актов.

В соответствии с [абзацем вторым пункта 32](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции" с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу ([часть 1 статьи 64](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности ([часть 2 статьи 71](#) названного Кодекса), не допускается.

Таким образом, переоценка доказательств и выводов судов первой и апелляционной инстанций не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а несогласие заявителя кассационной жалобы с судебным актом не свидетельствует о неправильном применении судом норм процессуального права и не может служить достаточным основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют представленным доказательствам, и основаны на правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу решения и постановления, в связи с чем кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, перечисленных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного обжалуемое решение и [постановление](#) подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба предпринимателя Расторгуева Д.Е. - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

---

постановил:

---

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 02.07.2021 по делу N А60-6836/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Расторгуева Евгения Дмитриевича - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Л.В.ГРОМОВА

Судьи  
О.В.АБОЗНОВА  
А.А.САФРОНОВА