



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 июня 2020 г. N Ф09-1684/20

Дело N А60-12320/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 09 июня 2020 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2020 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Гайдука А.А.,

судей Абозновой О.В., Сирота Е.Г.

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Авто-ном" (далее - общество "Авто-ном") и Администрации города Екатеринбурга (далее - Администрация) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 06.09.2019 по делу N А60-12320/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие:

от Прокуратуры Свердловской области (далее - прокурор) - Поль К.В. (доверенность от 27.12.2019 N 8/2-10-2019);

от общества с ограниченной ответственностью "Лекс Авто" (далее - общество "Лекс Авто") - Тарева А.А. (доверенность от 08.06.2020 N 0806/20).

Общество "Лекс Авто" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с требованием к Администрации о признании незаконным протокола о признании победителя конкурса уклонившимся от заключения контракта по открытому конкурсу N 0162300005318003424. Делу присвоен номер N А60-12320/2019.

Общество "Лекс Авто" также обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с требованием к Администрации, обществу "Авто-ном" о признании недействительным (ничтожным) муниципального контракта от 06.03.2019 N 37/03-2019МК. Делу присвоен номер N А60-13322/2019.

Определением суда от 17.06.2019 дело N А60-12320/2019 объединено с делом N А60-13322/2019 с присвоением объединенному делу номера N А60-12320/2019.

Прокурор обратился в Арбитражный суд Свердловской области к Администрации, обществу "Авто-ном" о признании недействительными торгов, протокола от 01.03.2019 N 1 о признании победителя и признании недействительным муниципального контракта от 06.03.2019 N 37/03-2019МК. Делу присвоен N А60-35374/2019.

В дальнейшем обществом "Лекс авто" заявлено ходатайство об уточнении исковых требований, и об объединении настоящего дела с делом N А60-35374/2019.

Уточнение исковых требований принято судом первой инстанции в порядке норм [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 22.07.2019 дела N А60-12320/2019 и N А60-35374/2019 объединены в одно производство для совместного их рассмотрения с присвоением объединенному делу номера N А60-12320/2019.

Судом первой инстанции после объединения рассмотрены следующие иски:

- признать недействительными торги в форме открытого конкурса на поставку товара "Осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок N 4 "УрФУ - Ново-Свердловская ТЭЦ", N 8 "Хладокомбинат N 3 - Таганская", N 33 "Парк Победы - УрФУ", N 018 "17 Мехколонна - ф-ка Авангард" на территории муниципального образования "город Екатеринбург" (извещение N 0162300005318003424);

- признать недействительным протокол от 01.03.2019 N 1 о признании победителя открытого конкурса на поставку товара "Осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок N 4 "УрФУ - Ново-Свердловская ТЭЦ", N 8 "Хладокомбинат N 3 - Таганская", N 33 "Парк Победы - УрФУ", N 018 "17 Мехколонна - ф-ка Авангард" на территории муниципального образования "город Екатеринбург" уклонившимся от заключения контракта;

- признать недействительным (ничтожным) муниципальный контракт от 06.03.2019 N 37/03-2019МК, заключенный Администрацией в лице Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети (далее - Комитет) и обществом "Авто-Ном".

В дальнейшем общество "Лекс авто" обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило принять отказ от иска в части применения последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата закупки N 0162300005318003424 на стадию определения поставщика, вернуть обществу "Авто-Ном" обязательства по перевозке пассажиров по маршрутам N 4 "УрФУ - Ново-Свердловская ТЭЦ", N 8 "Хладокомбинат N 3 - Таганская", N 33 "Парк Победы - УрФУ", N 018 "17 Мехколонна - ф-ка Авангард" на территории муниципального образования "город Екатеринбург".

На основании [части 1 статьи 51](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора прокурора, Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, индивидуального предпринимателя Нифантьеву Марину

Ивановну (далее - прокурор, УФАС по Свердловской области, предприниматель Нифантьева М.И., третьи лица).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 06.09.2019 принят отказ общества "Лекс авто" от иска в части применения последствий недействительности ничтожной сделки в виде возврата закупки на стадию определения поставщика. Производство в данной части прекращено. Исковые требования удовлетворены, судом признан незаконным протокол от 01.03.2019 N 1 о признании победителя торгов уклонившимся от заключения контракта. Признаны недействительными торги N 0162300005318003424, проведенные в виде открытого конкурса. Признан ничтожным контракт от 06.03.2019 N 37/03-2019МК, заключенный Администрацией с обществом "Авто-ном" по результатам конкурса N 0162300005318003424.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 решение суда оставлено без изменения.

Общество "Авто-ном" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы считает, что судами не дано надлежащей оценки тому факту, что общество "Лекс авто" представило подписанный контракт в Администрацию по истечении 10 дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, то есть с пропуском срока, предусмотренного положениями Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). Кроме того, заявитель жалобы считает, что заполнение и подписание всех его приложений во всех графах, в том числе приложения N 10 "Список подвижного состава на маршрутах, используемых исполнителем для осуществления перевозок пассажиров", является обязательным для участника конкурса в соответствии с п. 11.3 контракта. По мнению заявителя жалобы, поскольку в рассматриваемом случае обеспечительные меры были наложены в виде запрета Администрации заключать контракт по открытому конкурсу N 0162300005318003424 только с обществом "Лекс авто", в связи с чем препятствий для заключения контракта с обществом "Авто-ном" не имелось, как и оснований для применения части 9 статьи 96 Закона N 44-ФЗ. Кроме того, контракт Администрацией был заключен с обществом "Авто-ном" до поступления в Администрацию уведомления УФАС по Свердловской области о приостановлении процедуры заключения контракта.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации пункт 2 статьи 166 отсутствует, имеется в виду пункт 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Администрация также обратилась с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, и отказать в удовлетворении исковых требований. По мнению Администрации, в связи с совпадением истца и ответчика в одном лице, производство по настоящему спору должно быть прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации. Кроме того, заявитель жалобы отмечает, что в материалах дела отсутствуют доказательства подтверждающие передачу поручения Прокуратуре представлять интересы Администрации по данному спору. Вместе с тем Администрация полагает, что в рассматриваемом случае нарушены нормы [статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку обращаясь с данным иском, прокурором превышены пределы его прав. Кроме того, заявитель жалобы полагает, что суды, давая оценку обеспечительным мерам, введенным определением суда от 12.12.2019, неправоммерно применили положения норм [статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ. Также Администрация считает, что право на оспаривание сделки по [пункту 2 статьи 166](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может быть только у стороны сделки, однако общество "Лекс авто" таковой не является. По мнению заявителя жалобы, протокол от 01.03.2019 N 1 не может рассматриваться как самостоятельный документ, направленный на изменение или прекращение тех или иных прав лица, поскольку до момента включения в реестр, поставщик не является недобросовестным, и его права и законные интересы никак не ущемлены.

Прокурором представлен отзыв на кассационные жалобы, в котором он просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения. Прокурор отмечает, что стороной по оспариваемым сделкам является исполнительный орган местного самоуправления - Администрация г. Екатеринбурга, соответственно прокурор, действуя в интересах публично-правового образования - муниципального образования "город Екатеринбург", уполномочен согласно нормам [статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на обращение в суд с иском об оспаривании торгов и муниципального контракта, заключенных с нарушением требований действующего законодательства.

Обществом "Лекс авто" также представлен отзыв на кассационные жалобы, в котором истец просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения, жалобы ответчиком без удовлетворения. По мнению истца, судами установлены все фактические обстоятельства дела и правильно применены нормы материального и процессуального права. Общество "Лекс авто" отмечает, что при наличии обеспечительных мер в виде запрета заключать контракт с победителем (обществом "Лекс авто"), не имелись основания для заключения контракта с обществом "Авто-ном", поскольку при наличии указанных обеспечительных мер какие-либо действия по закупке не могут быть совершены с последующими участниками до разрешения вопроса по делу, по которому были применены обеспечительные меры.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами [статей 274, 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции установил, что оснований для их отмены не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, Администрацией на сайте www.zakupki.gov.ru 26.09.2018 размещено извещение N 0162300005318003424 о проведении открытого конкурса "Осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок: N 4 "УрФУ - Ново-Свердловская ТЭЦ", N 08 "Хладокомбинат N 3 - Таганская", N 033 "Парк Победы - УрФУ", N 018 "17 Мехколонна - ф-ка Авангард" на территории муниципального образования город Екатеринбург".

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от

31.10.2018 победителем открытого конкурса признано общество "Лекс авто", заявке которого присвоен 1 номер, соответственно заявке общества "Авто-ном" присвоен 2 номер.

Поскольку в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.10.2018 победителем открытого конкурса признано общество "Лекс авто", а протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе в единой информационной системе на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> был размещен 01.11.2018, в срок до 07.11.2018 протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе с приложенным к нему проектом контракта следовало направить обществу "Лекс Авто".

Согласно предписанию УФАС по Свердловской области от 27.11.2018 N 1769-3 Комитету предписано в срок до 14.12.2018 направить оригинал протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе с приложением проекта контракта обществу "Лекс авто" в соответствии с требованиями Закона N 44-ФЗ и завершить закупку. Во исполнение указанного предписания документы были направлены в адрес общества "Лекс авто" и получены последним 10.12.2018.

Администрацией 01.03.2019 принят и опубликован протокол N 1 о признании победителя (общества "Лекс авто") открытого конкурса на поставку товара (выполнение работ, оказания услуг) "Осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок: N 4 "УрФУ - НовоСвердловская ТЭЦ", N 08 "Хладокомбинат N 3 - Таганская", N 033 "Парк Победы - УрФУ", N 018 "17 Мехколонна - ф-ка Авангард" на территории муниципального образования город Екатеринбург" уклонившимся от заключения контракта. Принимая данный протокол, заказчик исходил из следующих обстоятельств:

- в установленный срок экземпляр подписанного членами конкурсной комиссии протокола рассмотрения и оценки заявок от 31.10.2018 с приложением к нему проекта контракта в адрес общества "Лекс авто" не направлен;

- обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии представлено в адрес заказчика 14.12.2018.

- подписанные экземпляры контракта представлены в Комитет по транспорту 14.12.2018.

- заказчиком контракт не подписан в связи с тем, что перевозчик не заполнил списки подвижного состава в нарушение части 1 статьи 54 Закона N 44-ФЗ.

- Администрацией направлено обращение в адрес перевозчика о необходимости заполнить контракт в срок до 20.12.2018.

- перевозчик представил письмо от 19.12.2018 N 1/14 со списком подвижного состава с незаполненными государственными регистрационными номерами, а с идентификационными номерами транспортного средства, а также с номерами паспортных средств без предоставлений самих копий паспортов транспортных средств.

На основании данных обстоятельств, заказчиком сделан вывод о том, что поскольку обществом "Лекс авто" не исполнены требования части 3 статьи 54 Закона N 44-ФЗ, постольку

такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта. В связи с этим решено направить проект контракта для подписания участнику конкурса, которому в конкурсе присвоен второй номер - обществу "Авто-ном".

Считая, что выводы Комитета, изложенные в указанном протоколе, не соответствуют положениям [Закона N 44-ФЗ](#), общество "Лекс авто" обратилось с иском в суд.

Прокуратура также обратилась с исковым заявлением о признании недействительными торгов, протокола от 01.03.2019 и муниципального контракта от 06.03.2019 N 37/03-2019МК, поскольку, как считает истец, заказчиком были нарушены требования [части 3 статьи 54](#) Закона N 44-ФЗ, что привело к нарушению прав общества "Лекс авто".

Суд первой инстанции, исследовав и оценив материалы дела, пришел к выводу о том, что заявленные требования общества "Лекс Авто" и прокуратуры являются обоснованными и доказанными, в связи с чем удовлетворил их в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции решение суда поддержал, признал его законным и обоснованным. При этом суд, руководствуясь положениями норм [статьи 124](#), [125](#) Гражданского кодекса Российской Федерации указал, что участие Администрации как стороны сделки, не свидетельствует о совпадении в одном лице истца и ответчика.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Нормами [пункта 12 статьи 53](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе составляется в двух экземплярах, которые подписываются всеми присутствующими членами конкурсной комиссии. К протоколу прилагается информация, предусмотренная [пунктом 2 части 2 статьи 51](#) Закона N 44-ФЗ (предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки, а в случае закупки товара также предлагаемая цена единицы товара, наименование страны происхождения товара). Один экземпляр протокола хранится у заказчика, другой экземпляр в течение трех рабочих дней с даты его подписания направляется победителю конкурса с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в данный проект условий контракта, предложенных победителем конкурса. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с указанными приложениями размещается заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола.

В соответствии с нормой [пункта 4 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#).

В силу нормы [пункта 2 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий недействительности сделки, предусмотренных нормами [статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 18](#) "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а, следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. На основании норм статей 67, 68 названного Кодекса арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. При этом лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в частности по представлению доказательств (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истолковав вышеуказанные нормы применительно к рассматриваемому спору, исследовав и оценив доказательства в их совокупности в соответствии с требованиями норм статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что требования общества "Лекс авто" и Прокурора о признании недействительными торгов N 0162300005318003424 и признании ничтожным контракта от 06.03.2019 N 37/03-2019МК, заключенного по результатам конкурса N 0162300005318003424 с обществом "Авто-ном" являются правомерными, в связи с чем обоснованно удовлетворены судами.

Судами при рассмотрении спора установлено, что победителем конкурса проект контракта подписан, заверен печатью и представлен заказчику в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. Кроме того, обществом "Лекс авто" 14.12.2018 представлено обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии. Вместе с тем, в материалах дела имеется подтверждение о направлении подписанных экземпляров контракта в Комитет 14.12.2018 с отметкой о получении.

Оснований для переоценки выводов суда, сделанных на основе исследования и оценки, представленных сторонами в обоснование своей позиции в материалы дела доказательств, у суда кассационной инстанции не имеется в силу ограниченных полномочий предусмотренных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При указанных обстоятельствах, суды, руководствуясь положениями норм статей 51, 53, 96 Закона N 44-ФЗ, условиями п. 7.1.1, 7.1.2, 7.1.4 конкурсной документации, правильно установили, что обществом "Лекс авто", как победителем конкурса, исполнены все обязательства в соответствии с требованиями конкурсной документации.

Таким образом, оснований для вывода о признании истца уклонившимся от заключения контракта не было, в связи с чем суды пришли к обоснованному выводу о признании незаконным протокола от 01.03.2019 N 1 о признании победителя торгов уклонившимся от заключения контракта.

Вместе с тем, судами принято во внимание, что в период процедуры заключения муниципального контракта между Администрацией и обществом "Лекс авто" действовали обеспечительные меры, наложенные Арбитражным судом Свердловской области 12.12.2018 по делу N А60-71218/2018 в виде запрета Администрации заключать контракт по открытому конкурсу N 0162300005318003424 с обществом "Лекс авто".

Указанным определением суда от 12.12.2018 обеспечительные меры в виде запрета Администрации заключать контракт с обществом "Лекс авто", на основании [части 9 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ, действовали более 30 дней, в связи с чем, заказчик был обязан признать открытый конкурс (извещение N 0162300005318003424) несостоявшимся.

Между тем, 06.03.2019 контракт был заключен с обществом "Авто-ном", в то время как УФАС по Свердловской области 06.03.2019 было приостановлено определение поставщика в части заключения контракта для закупки N 0162300005318003424.

При указанных обстоятельствах, суды руководствуясь положениями [части 9 статьи 96](#), [частью 9 статьи 54](#) Закона N 44-ФЗ, [пунктом 19 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества "Лекс авто" и Прокуратуры о признании недействительными торгов N 0162300005318003424 и признании ничтожным контракта от 06.03.2019 N 37/03-2019МК.

Доводы общества "Авто-ном" о том, что заполнение и подписание всех приложений контракта во всех графах, в том числе приложения N 10 "Список подвижного состава на маршрутах, используемых исполнителем для осуществления перевозок пассажиров", является обязательным для участника конкурса в соответствии с п. 11.3 контракта, судом кассационной инстанции отклоняется.

В конкурсной документации не предусмотрена обязанность победителя заполнять данные о подвижном составе в приложениях к контракту, участник обязан только предоставить такую информацию заказчику, что истцом надлежащим образом было исполнено. Кроме того, как следует из условий подпункта 6.2.2 контракта обязанность исполнителя по предоставлению сведений о марках и моделях транспортных средств, а также документов, свидетельствующих о праве собственности, аренды или ином праве, предполагающем владение и пользование, либо о том, что вышеуказанные права возникнут у исполнителя не позднее даты начала осуществления перевозок, возникает у исполнителя (перевозчика) в течение 14 календарных дней с даты подписания контракта.

Доводы общества "Авто-ном" о том, что поскольку обеспечительные меры были наложены в виде запрета Администрации заключать контракт по открытому конкурсу N 0162300005318003424 только с обществом "Лекс авто", то не имелось препятствий для заключения контракта с обществом "Авто-ном", судом кассационной инстанции отклоняются.

Судами верно указано, что, если судебные акты или обстоятельства непреодолимой силы, препятствующие подписанию контракта, действуют более чем тридцать дней, конкурс признается несостоявшимся и денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта, возвращаются победителю конкурса в течение пяти рабочих дней с даты признания конкурса несостоявшимся ([часть 9 статьи 96](#), [часть 9 статьи 54](#) Закона N 44-ФЗ).

Поскольку обеспечительные меры в виде запрета Администрации по заключению контракта с обществом "Лекс авто", действовали более 30 дней, заказчик был обязан признать спорный конкурс несостоявшимся, а не заключать контракт с обществом "Авто-ном".

Доводы Администрации о необходимости прекращения производства по спору со ссылкой на нормы [статьи 150](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с совпадением в одном лице истца и ответчика, судом кассационной инстанции отклоняются.

В [пункте 10](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.03.2012 N 15 "О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе" указано, что, предъявляя иск о признании недействительной сделки или применении последствий недействительности ничтожной сделки, совершенной лицами, названными в [абзацах втором и третьем части 1 статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, прокурор обращается в арбитражный суд в интересах публично-правового образования. В связи с этим суд извещает соответствующее публично-правовое образование, в интересах которого предъявлен иск, в лице уполномоченного органа о принятии искового заявления прокурора к производству и возбуждении производства по делу. Такое публично-правовое образование в лице уполномоченного органа вправе вступить в дело в качестве истца.

Согласно [части 1 статьи 124](#) Гражданского кодекса Российской Федерации муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами.

В силу [части 2 статьи 125](#) Гражданского кодекса Российской Федерации от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Приняв во внимание вышеуказанные нормы, судами верно указано, что настоящий иск предъявлен в интересах публичного образования - муниципального образования город Екатеринбург, а ответчиком является сторона сделки - Администрация города Екатеринбурга.

При указанных обстоятельствах, оснований для вывода о совпадении в одном лице истца и ответчика у судов не имелось.

Доводы Администрации, изложенные в кассационной жалобе, относительно превышения прокурором полномочий, предусмотренных положениями норм [статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции отклоняются, так как они уже являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, изложенная в мотивировочных частях обжалованных судебных актов.

Иные доводы заявителей кассационных жалоб направлены, по существу, на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и представленных доказательств и не могут быть положены в основу отмены обжалованных судебных актов, так как заявлены без учета норм [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с [частью 4 статьи 288](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции также не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы общества "Авто-ном" и Администрации города Екатеринбурга - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 06.09.2019 по делу N А60-12320/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2019 по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Авто-ном" и Администрации города Екатеринбурга - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.А.ГАЙДУК

Судьи
О.В.АБОЗНОВА
Е.Г.СИРОТА