



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 18 апреля 2022 г. N Ф09-837/22

Дело N А34-7381/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 11 апреля 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 18 апреля 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Сидоровой А.В.,

судей Сафроновой А.А., Громовой Л.В.,

при ведении протокола помощником судьи Шерстовой А.Р. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Новый Ресурс" на [решение](#) Арбитражного суда Курганской области от 30.08.2021 по делу N А34-7381/2021 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 21.03.2022 судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы в порядке [статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отложено на 11.04.2022.

Определением Арбитражного суда Уральского округа от 11.04.2022 для рассмотрения кассационной жалобы произведена замена судьи - судья Черемных Л.Н. заменена на судью Громову Л.В.

В судебном заседании 11.04.2022 посредством использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Курганской области приняли участие представители: общества с ограниченной ответственностью "Чистый город" - Баютова Т.В. (доверенность от 01.01.2022 N ЧГ-1/Д-22); муниципального казенного учреждения "Административно-техническая инспекция города Кургана" - Подшивалова Э.А. (доверенность от 29.07.2021 N 142-02143/21).

Общество с ограниченной ответственностью "Чистый город" (ОГРН: 1104501002748, ИНН: 4501159310; далее - истец, общество "Чистый город") обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском к муниципальному казенному учреждению "Административно-техническая инспекция города Кургана" (ОГРН: 1024500519526, ИНН: 4501092472; далее - учреждение), обществу с ограниченной ответственностью "Новый Ресурс" (ОГРН: 1134501005869, ИНН: 4501187798; далее - общество "Новый Ресурс") о признании

---

недействительным электронного аукциона на выполнение работ по сбору, транспортированию и дальнейшему размещению отходов от уборки территории города Кургана (извещение N 0843500000221000641) и муниципального контракта от 12.04.2021 N 4 на выполнение работ по сбору, транспортированию и дальнейшему размещению отходов от уборки территории города Кургана (идентификационный код закупки: 213450109247245010100100100023811244).

Определением суда от 14.05.2021 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области, Государственное казенное учреждение "Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области" (далее - третьи лица).

**Решением** Арбитражного суда Курганской области от 30.08.2021, оставленным без изменения **постановлением** Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021, исковые требования удовлетворены.

Общество "Новый ресурс" обратилось в Арбитражный суд Уральского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда и апелляционное постановление, дело направить на новое рассмотрение.

Заявитель жалобы указывает, что поскольку он не является собственником твердых коммунальных отходов (далее - ТКО), то действие положений **Правил** обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 N 1156 "Об обращении с твердыми коммунальными отходами и внесении изменения в постановление Правительства РФ от 25.08.2008 N 641" (далее - Правила N 1156), на него не распространяется в силу вышеуказанных причин.

По мнению кассатора, ни учреждение, ни общество "Новый Ресурс" не нарушают установленную законом схему обращения с твердыми коммунальными отходами, так как по контракту вывозятся отходы, не включенные в схему обращения с твердыми коммунальными отходами.

Кроме того, общество "Новый Ресурс" полагает, что суды расширенно толкуют спорный контракт, согласно которому определен перечень работ, который вправе выполнять общество "Новый Ресурс" в соответствии с действующим законодательством. В контракте нет условий по обработке, обезвреживанию, захоронению ТКО.

Общество "Чистый город" представило письменный мотивированный отзыв на кассационную жалобу, в котором просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на необоснованность доводов общества "Новый Ресурс". По мнению истца, обжалуемые судебные акты являются законными и отмене не подлежат.

Государственное казенное учреждение "Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области" также представило отзыв, в котором поддерживает доводы кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, установленном **статьями 274, 284, 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении спора, общество "Чистый город" является региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Курганской области на основании соглашения от 13.09.2019, заключенного с Департаментом природных ресурсов охраны окружающей среды Курганской области.

Предметом соглашения является осуществление региональным оператором деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами, включающей в себя: сбор, транспортирование, обработку, утилизацию, обезвреживание, захоронение ТКО на территории Курганской области. Зона деятельности регионального оператора соответствует территории Курганской области. Границы зоны деятельности регионального оператора соответствует границе Курганской области с другими субъектами Российской Федерации и Республикой Казахстан.

Государственное казенное учреждение "Центр закупок и бухгалтерского учета Курганской области" 18.03.2021 на электронной площадке акционерного общества "Сбербанк-АСТ" разместило извещение N 084350000221000641 о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по сбору, транспортированию и дальнейшему размещению отходов от уборки территории города Кургана.

Согласно указанному извещению дата и время начала подачи заявок: значение соответствует фактической дате и времени размещения извещения по местному времени организации, осуществляющей размещение; дата и время окончания подачи заявок - 26.03.2021 07:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 29.03.2021; дата проведения аукциона в электронной форме 30.03.2021. Начальная (максимальная) цена контракта 1 283 331 руб. 50 коп.

Характеристики объекта закупки установлены в Техническом задании на выполнение работ по сбору, транспортированию и дальнейшему размещению отходов от уборки территории города Кургана. Работы включают в себя: 1) погрузку пакетированной тары с отходами от уборки территории города Кургана с места их сбора; 2) зачистку территории от упавших и рассыпавшихся отходов от уборки территории города Кургана; 3) вывоз отходов от уборки территории города Кургана и их размещение для дальнейшей утилизации на полигоне твердых бытовых отходов (ТБО).

Общий объем отходов от уборки, предназначенный для погрузки и вывоза на полигон, составляет 550 метрических тонн (1000 кг). Место выполнения работ: территория города Кургана (согласно приложению N 3 к контракту).

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 01.04.2021 победителем указанного аукциона было признано общество "Новый Ресурс".

Между учреждением и обществом "Новый Ресурс" заключен муниципальный контракт от 12.04.2021 N 4 на выполнение работ по сбору, транспортированию и дальнейшему размещению отходов от уборки территории города Кургана.

Полагая, что учреждение при объявлении аукциона должно было разделить лоты, исключив из условий муниципального контракта вывоз ТКО, поскольку оказывать указанные услуги вправе исключительно региональный оператор, что привело к невозможности обществу "Чистый город",

как потенциальному участнику, подать заявку на участие в аукционе, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу, что в рассматриваемой ситуации заказчиком допущены нарушения норм Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) при проведении закупок по муниципальному контракту от 12.04.2021 N 4.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, с выводами суда первой инстанции согласился, признал их правильными, соответствующими имеющимся в материалах дела доказательствам и требованиям закона.

Проверив в соответствии с положениями [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия отходов производства и потребления на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения таких отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья определяются Федеральным [законом](#) от 24.06.1998 N 89 "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон об отходах производства).

В соответствии со [статьей 1](#) Закона об отходах производства под твердыми коммунальными отходами понимаются отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К твердым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22.05.2017 N 242 утвержден Федеральный классификационный [каталог](#) отходов (далее - ФККО), в соответствии с которым выделяются различные виды отходов.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: в Федеральном классификационном каталоге отходов, утвержденном Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22.05.2017 N 242, код 7 31 3000 00 00 0 отсутствует, имеется в виду код 7 31 300 00 00 0.

В соответствии с [письмом](#) Минстроя России от 18.05.2018 N 22270-МП/06 и [ФККО](#) группа отходов "Отходы от уборки территории городских и сельских поселений, относящиеся к твердым коммунальным отходам" (код по ФККО [7 31 200 00 00 0](#)) включает виды отходов: мусор и смет

уличный (7 31 200 01 72 4); мусор и смет от уборки парков, скверов, зон массового отдыха, набережных, пляжей и других объектов благоустройства; отходы от уборки территорий кладбищ, колумбариев (7 31 200 03 72 5); отходы от уборки прибордюрной зоны автомобильных дорог (7 31 205 11 72 4); растительные отходы при уборке за газонами, цветниками, древесно-кустарниковыми посадками (7 31 3000 00 00 0).

В соответствии со [статьей 24.6](#) Закона об отходах производства сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются региональным оператором в соответствии с [Правилами](#) N 1156, территориальной схемой обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, региональной программой в области обращения с отходами, в том числе с твердыми коммунальными отходами, утвержденными в установленном порядке субъектом Российской Федерации.

Исходя из комплексного трактования норм федерального законодательства, отходы, образующиеся при уборке территории городских и сельских поселений, относятся к твердым коммунальным отходам. Соответственно, их сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются региональными операторами.

Проанализировав положения спорного контракта и технического задания применительно к законодательству, регулирующему правоотношения в сфере обращения с отходами производства и потребления, суды пришли к выводу, что в рамках заключенного контракта исполнитель обязан осуществлять, в том числе и деятельность по очистке от отходов территории города Кургана, относящихся к твердым коммунальным отходам: по сбору, транспортированию, размещению для утилизации ТКО.

В силу положений [пункта 1 статьи 24.6](#), [пунктов 2, 4 статьи 24.7](#) Закона об отходах производства, [пункта 6 статьи 23](#) Федерального закона от 29.12.2014 N 458-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", если в субъекте Российской Федерации заключено соглашение с региональным оператором по обращению с ТКО и утвержден единый тариф на его услуги, оказывать услуги по обращению с ТКО по общему правилу может только региональный оператор.

Региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками твердых коммунальных отходов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является публичным для регионального оператора ([пункт 1 статьи 24.7](#) Закона об отходах производства).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установив, что деятельность, осуществляемая по спорному контракту (вывоз отходов от уборки территории города и их размещение для дальнейшей утилизации на полигоне) связана с обращением с ТКО, а общество "Новый Ресурс" статусом регионального оператора не наделено, ввиду чего не может быть признано лицом,

---

правомочным заключать договор на оказание услуг по обращению с ТКО, места накопления которых находятся в зоне деятельности регионального оператора, пришли к выводу, что торги в форме электронного аукциона проведены учреждением с нарушением требований законодательства.

Единый тариф на услуги Регионального оператора установлен и введен в действие [постановлением](#) Департамента государственного регулирования цен и тарифов Курганской области от 30.12.2020 N 60-1 "Об установлении предельных тарифов единых тарифов на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Курганской области для общества "Чистый город" на 2021 год".

Суды пришли к верному выводу о том, что отходы, образующиеся при уборке территории городского (сельского) поселения, относятся к ТКО, соответственно их транспортирование и утилизация обеспечивается региональным оператором.

Исходя из положений [части 3 статьи 17](#) Закона N 135-ФЗ, объединять в один лот работы, товары и услуги, которые не связаны технологически или функционально, запрещено, на что верно указано судом.

В соответствии с [пунктом 4 статьи 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В силу [пунктов 1, 2 статьи 449](#) названного Кодекса торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных [статьей 167](#) данного Кодекса.

Таким образом, удовлетворяя иски о признании торгов недействительными, суды исходили из неправомерности объединения в один лот работ и услуг, часть из которых может осуществляться исключительно специализированным субъектом - региональным оператором.

Оснований для переоценки данных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассатора о том, что предмет спорного контракта является ликвидация мест несанкционированного размещения ТКО, были рассмотрены судами первой и апелляционной инстанций и правомерно признаны необоснованными, исходя из следующего.

---

Согласно [пункту 16](#) Правил N 1156 в случае обнаружения региональным оператором места складирования ТКО, объем которых превышает 1 куб. метр, на земельном участке, не предназначенном для этих целей и не указанном в соглашении (далее - место несанкционированного размещения ТКО), региональный оператор обязан в течение 5 рабочих дней уведомить собственника земельного участка, орган местного самоуправления (далее также - орган МСУ) и орган, осуществляющий государственный экологический надзор, об обнаружении места несанкционированного размещения ТКО; уведомить собственника земельного участка о необходимости ликвидации места несанкционированного размещения ТКО в течение 30 дней.

Собственник земельного участка обязан самостоятельно обеспечить ликвидацию места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов или заключить договор на оказание услуг по ликвидации выявленного места несанкционированного размещения ТКО с региональным оператором ([пункт 18](#) Правил N 1156).

Согласно [части 2 статьи 11](#) Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК РФ) органами местного самоуправления осуществляются управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности.

[Подпунктом 18 пункта 1 статьи 14](#) Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - Закон N 131-ФЗ) к вопросам местного значения городского поселения отнесено участие в организации деятельности по накоплению (в том числе раздельному накоплению) и транспортированию ТКО.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 7](#) Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" к вопросам местного значения муниципального района относится организация мероприятий межпоселенческого характера по охране окружающей среды.

Таким образом, прямая обязанность по организации сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов на территории муниципального образования возложена на органы местного самоуправления. Непринятие мер к ликвидации несанкционированной свалки нарушает права граждан на благоприятную окружающую среду.

[Пунктом 7.8](#) "ГОСТ 30772-2001. Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения" установлено, что собственником отходов является юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, производящие отходы, в собственности которых они находятся, которые намерены осуществлять заготовку, переработку отходов и другие работы по обращению с отходами, включая их отчуждение. Если это лицо не установлено, собственником отходов являются органы местного самоуправления, юридические лица или индивидуальные предприниматели, ответственные за территории, на которых эти отходы находятся ([примечание к пункту 7.8](#) ГОСТ 30772-2001).

Согласно разъяснению, данному в Апелляционном [определении](#) Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2020 N АПЛ19-525, деятельность по "обращению с отходами" в понятии, определенном законодателем в [Законе](#) об отходах производства, не осуществляется собственником земельного участка при ликвидации места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, поэтому требование [пункта 1 статьи 24.6](#) указанного закона на собственника земельного участка не распространяется.

---

---

Вместе с тем, судами установлено, что в соответствии с приложением N 2 к контракту местом выполнения работ является территория города Кургана (согласно приложению N 3), совпадающая с зоной деятельности регионального оператора - общества "Чистый город".

В приложении N 3 указан перечень территорий для выполнения работ по сбору, транспортированию и дальнейшему размещению от уборки территории города Кургана, охватывающий территорию улиц, автодорог, набережной (и иных объектов) всего города, без какого-либо указания на конкретные места выявления несанкционированного размещения ТКО.

Таким образом, судами сделан верный вывод, что условия спорного контракта не подпадают под действия требований [пункта 18](#) Правил N 1156 в части ликвидации мест несанкционированного размещения ТКО, следовательно, на него распространяется действие [пункта 1 статьи 24.6](#) Закона об отходах производства.

Работы, выполняемые по спорному контракту, не представляют собой сбор ТКО с мест несанкционированного размещения отходов.

Доводы общества "Новый ресурс" об обратном не могут быть приняты судом округа, поскольку основаны на неверном толковании вышеприведенных норм законодательства и без учета условий контракта, проанализированных судами.

Иные доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, судом кассационной инстанции отклоняются как основанные на ошибочном толковании положений действующего законодательства применительно к конкретным обстоятельствам рассматриваемого спора. Кроме того, указанные доводы являлись предметом рассмотрения суда апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка и сводятся, по сути, лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Как разъяснено в [пункте 32](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции", при проверке соответствия выводов арбитражных судов первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([часть 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) необходимо исходить из того, что суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции ([часть 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). С учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу ([часть 1 статьи 64](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности ([часть 2 статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не допускается.

---

---

Суд кассационной инстанции полагает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется ([статья 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм материального или процессуального права, являющихся основанием для отмены судебных актов ([статья 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Курганской области от 30.08.2021 по делу N А34-7381/2021 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Новый ресурс" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
А.В.СИДОРОВА

Судьи  
А.А.САФРОНОВА  
Л.В.ГРОМОВА