



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 23 ноября 2021 г. N Ф09-8095/21

Дело N А50-2075/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18 ноября 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 ноября 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Черкезова Е.О.,

судей Яценок Т.П., Вдовина Ю.В.

рассмотрел в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи Арбитражного суда Пермского края, при ведении протокола помощником судьи Седеговой Н.А., кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Автомиг" (далее - общество "Автомиг") на [решение](#) Арбитражного суда Пермского края от 06.07.2021 по делу N А50-2075/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Для участия в судебном заседании Арбитражного суда Уральского округа с применением видеоконференц-связи в Арбитражный суд Пермского края прибыл представитель индивидуального предпринимателя Златковской Татьяны Алексеевны (далее - предприниматель) - Поповцев А.С. (доверенность от 14.04.2021).

В судебном заседании посредством использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" приняли участие представители:

общества "Автомиг" - Костюков Д.В. (доверенность от 01.02.2021);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее - Управление, антимонопольный орган) - Леонтьев А.А. (доверенность от 13.08.2021 N 41).

Представителем Муниципального казенного учреждения "Городское управление транспорта" (далее - учреждение) заявлено ходатайство об участии в онлайн-заседании, которое удовлетворено судом округа. При открытии судом кассационной инстанции судебного заседания с использованием онлайн-сервиса "Картотека арбитражных дел" представитель учреждения не подключился к каналу связи, что свидетельствует об их неявке. Установив, что средства связи суда воспроизводят видео- и аудиосигнал надлежащим образом, технические неполадки

отсутствуют, представителям сторон обеспечена возможность дистанционного участия в процессе, которая не в полной мере реализована по причинам, находящимся в сфере их контроля, а также принимая во внимание использованное сторонами право предоставления письменных позиций по существу кассационной жалобы, суд округа не усмотрел предусмотренных [статьей 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) оснований для отложения судебного заседания.

Общество "Автомиг" обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к Управлению, учреждению, предпринимателю, Администрации города Перми в лице Управления муниципального заказа администрации города Перми о признании недействительным решения Управления по жалобе общества с ограниченной ответственностью "Транспортный Инжиниринг" (далее - общество "Транспортный Инжиниринг") от 22.12.2020, предписания Управления об устранении нарушений, выданное на основании указанного решения, от 09.11.2020, признании результатов открытого конкурса в электронной форме, размещенного в ЕИС в сфере закупок 12.10.2020 извещение N 0156300008720000293, недействительными, признании недействительным Муниципального контракта от 16.12.2020 N 35904082599 20 000122 0001, прекращении действия указанного муниципального контракта на будущее время в неисполненной части, о возложении на Администрацию г. Перми в лице Управления муниципального заказа обязанности по пересмотру итогов открытого конкурса в электронной форме, размещенного в ЕИС в сфере закупок 12.10.2020 извещение N 0156300008720000293.

От Администрации г. Перми в лице Управления муниципального заказа поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя. Заявленное ходатайство подлежит удовлетворению на основании [части 3 статьи 284](#) АПК РФ.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "РязаньИнвестАвто" (далее - общество "УК "РязаньИнвестАвто").

[Решением](#) Арбитражного суда Пермского края от 06.07.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

[Постановлением](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество "Автомиг" просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Заявитель кассационной жалобы полагает, что судами не дана правовая оценка допущенным конкурсной комиссией нарушениям порядка определения победителя в Приложении N 1 "Критерии оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, порядок их оценки", повлекших ограничение конкуренции между предпринимателем и обществом "Автомиг" по подкритерию "Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" и не применения нормы [пункта 5 статьи 33](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Федеральный закон N 44-ФЗ).

Кроме того, общество "Автомиг" считает, что указание Управлением в обжалуемом решении о подлежащем оценке опыте участников в количестве 59 месяцев - его детализация, позволяет антимонопольному органу определять вместо заказчика его потребности в части требований к участникам, тем самым нарушает принцип разделения властей и принцип осуществления деятельности каждого органа в пределах своей компетенции, а также ограничивать конкурентные преимущества отдельных участников в пользу определенной группы лиц, что не может рассматриваться в качестве законных требований и противоречит задачам антимонопольного регулирования, осуществляемых Федеральной антимонопольной службой России и направленных на то, чтобы обеспечить условия для рыночной конкуренции.

Общество "Автомиг" также указывает на то, что установление антимонопольным органом точного количества опыта (59 месяцев), подлежащего оценке в рамках конкурсной процедуры, не может рассматриваться как способ изменить поведение участников рынка, а является прямым вмешательством в отношения между участниками конкурса, что повлияло на определение его победителя.

В отзывах на кассационную жалобу предприниматель, Администрация г. Перми в лице Управления муниципального заказа, антимонопольный орган, учреждение просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу общества "Автомиг" - без удовлетворения.

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, согласно извещению N 0156300008720000293 учреждением (далее - заказчик), Администрацией г. Перми в лице Управления муниципального заказа администрации г. Перми (далее - уполномоченный орган) проводился электронный аукцион на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Перми по регулируемым тарифам города Перми.

Полагая, что в нарушение требований закона о закупках критерий "Квалификация участника закупки" по подкритерию "Опыт участника по успешному выполнению работ" не содержит предельного максимального значения, а также то, что максимальная значимость критерия установлена в 40%, общество "Транспортный Инжиниринг" обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении электронного аукциона.

При рассмотрении жалобы Управление пришло к выводу, что в нарушение [пункта 27](#) Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила N 1085) заказчиком, уполномоченным органом установлено требование к неограниченному предельной необходимой величиной объему выполнения работ.

Решением антимонопольного органа от 09.11.2020 жалоба общества "Транспортный Инжиниринг" признана обоснованной в части довода об отсутствии предельного максимального значения критерия "Квалификация участника закупки" по подкритерию "Опыт участника по успешному выполнению работ", в действиях заказчика и уполномоченного органа признано

нарушение [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Федерального закона N 44-ФЗ.

В целях устранения выявленных нарушений, антимонопольным органом выдано предписание от 09.11.2020 об устранении нарушений, в части проведения оценки конкурсных заявок участников закупки по подкритерию "Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" критерия "Квалификация участников конкурса", с учетом решения комиссии от 09.11.2020.

Согласно протоколу от 01.12.2020 N 51ЭК/5/3 подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, победителем конкурса, с учетом признан предприниматель.

Полагая, что названные решение и предписание Управления недействительны, общество "Автомиг" обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды, сделав вывод об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых ненормативных актов недействительными, отказали в удовлетворении заявленных требований.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

Из системного толкования [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#), [части 2 статьи 201](#) АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Федеральный закон N 135-ФЗ) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с положениями [частей 1, 2 статьи 24](#) Федерального закона N 44-ФЗ, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Одним из таких способов являются конкурсы: открытый конкурс; конкурс с ограниченным участием; двухэтапный конкурс; закрытый конкурс; закрытый конкурс с ограниченным участием; закрытый двухэтапный конкурс.

На основании [части 1 статьи 32](#) Федерального закона N 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и

других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Из положений [части 8 статьи 32](#) Федерального закона N 44-ФЗ следует, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Правилами N 1085](#).

В силу [пункта 10](#) Правил N 1085, в документации о закупке в отношении не стоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно [пункту 27](#) Правил N 1085 для оценки заявок (предложений) показателями не стоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть: а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация участника закупки.

В свою очередь, в силу требований [пункта 8 части 1 статьи 54.3](#) Федерального закона N 44-ФЗ, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Федеральным [законом N 44-ФЗ](#).

Судами установлено и материалами дела подтверждено, что критерии оценки заявок на участие в конкурсе установлены заказчиком в приложении N 1 "Критерии оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, порядок их оценки" к конкурсной документации.

Критериями, наряду с ценой контракта (значимость критерия - 60%), является критерий "Квалификация участников конкурса" (значимость критерия - 40%), содержащий подкритерий "Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема".

При этом по названному подкритерию указано следующее: оценивается совокупная длительность выполнения работ (оказания услуг) по государственным (муниципальным) контрактам на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по

регулируемым тарифам или совокупная длительность выполнения работ (оказания услуг) по договорам, предусматривающим осуществление перевозок по маршрутам регулярных перевозок в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, заключенным с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления, в соответствии с нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами или совокупная длительность выполнения работ (оказания услуг) по осуществлению перевозок по маршруту регулярных перевозок по нерегулируемому тарифу на основании выданного органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления свидетельства.

Единицей измерения оценки является месяц. Лучшим условием исполнения контракта по показателю оценки является наибольшее значение показателя оценки. Количество баллов по показателю "Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема" не может быть более 100 (с учетом коэффициента значимости - 80).

Согласно приложению N 3 к контракту, установлен объем работ по маршрутам, равный 59 месяцам, то есть выявление хозяйствующего субъекта, способного обеспечить бесперебойное выполнение условий контракта в течение этих 59 месяцев.

Предприниматель имеет максимально возможный опыт оказания необходимых услуг, равный 185 месяцам, общество "Автомиг" имеет аналогичный опыт, однако объем такого опыта составляет 265 месяцев.

Управлением установлено, что при отсутствии ограничения предельной необходимой величины объема выполнения работ, показатель нестоимостного критерия не позволяет одержать победу в закупке отдельным хозяйствующим субъектам, у которых отсутствует возможность конкурировать с более опытными предприятиями в части наличия, например, более 70 месяцев выполнения работ, при этом обладая сопоставимым с объектом закупки опытом выполнения работ.

Судами указано, что поскольку при потребности заказчика в оказании услуг в течение 59 месяцев, как предприниматель, так и общество "Автомиг" являются профессиональными участниками рынка, способными в равной степени обеспечить исполнение контракта, поскольку оба обладают опытом работы,кратно превышающим период действия контракта. Следовательно, как верно указано судами, опыт предпринимателя и общества "Автомиг", с точки зрения потребности заказчика, одинаково сопоставим.

Из материалов дела следует, что победителем явилась Златковская Т.А. При этом, как по показателям предпринимателя, так и показателям общества "Автомиг" по критериям: "Опыт участника по успешному выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема"; "Деловая репутация участника закупки"; "Наличие материальных ресурсов, на праве собственности или ином законном основании" было присвоено одинаковое количество баллов.

При этом одержать победу в конкурсе участнику позволило лишь снижение цены, в результате чего оценка по стоимостному критерию "Цена контракта" составила 60%. Общее количество баллов составило 100%. В свою очередь общество "Автомиг" по критерию "Цена контракта" было оценено в 57%.

В связи с этим судами верно отмечено, что в рассматриваемой ситуации, лицо, существующее на рынке аналогичных услуг более продолжительный период времени, способно одержать победу в аукционе при более высокой стоимости контракта, что в свою очередь, не соответствует принципу необходимости достижения заданного результата при наименьшем объеме затраченных средств. Порядок оценки заявок без учета сопоставимого опыта не позволяет выявить лучшие условия выполнения контракта

Установленное в решении и предписании Управления ограничение не противоречит требованиям Федерального [закона](#) N 44, а также [Правилам](#) N 1085.

Кроме того, судами учтено, что 12.12.2020 между заказчиком и предпринимателем заключен контракт на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальным маршрутам регулярных перевозок города Перми по регулируемым тарифам города Перми, часть которого, на момент вынесения судебных актов, исполнена.

При таких обстоятельствах, оценив по правилам [статьи 71](#) АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их взаимосвязи и совокупности, суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии совокупности оснований для признания оспариваемых ненормативных актов Управления недействительными.

Таким образом, суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных обществом "Автомиг" требований.

Поскольку доводы, изложенные в кассационной жалобе, не содержат ссылок, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали выводы судов, то признаются судом кассационной инстанции несостоятельными, в связи с этим не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Пермского края от 06.07.2021 по делу N А50-2075/2021 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2021 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Автомиг" - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Е.О.ЧЕРКЕЗОВ

Судьи
Т.П.ЯЩЕНОК
Ю.В.ВДОВИН
