



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 мая 2023 г. N Ф09-1693/23

Дело N А34-4708/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 мая 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Васильченко Н.С.,

судей Гайдука А.А., Сирота Е.Г.,

при ведении протокола судебного заседания, проводимого в режиме веб-конференции, помощником судьи Головач Т.Г. рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Курганский машиностроительный завод" (далее - общество "КМЗ", ответчик) на [решение](#) Арбитражного суда Курганской области от 07.10.2022 по делу N А34-4708/2022 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества "КМЗ" - Титов И.А. (доверенность от 02.01.2023);

общества с ограниченной ответственностью "Спецтранслогистика" (правопреемник истца - общества с ограниченной ответственностью "Миллениум" (далее - общество "Миллениум")) - Сухоруков А.В. (доверенность от 01.01.2023).

Общество "Миллениум" обратилось в Арбитражный суд Курганской области с иском заявлением к обществу "КМЗ" о взыскании задолженности по оплате за оказанные услуги перевозки в сумме 501 028 руб. 66 коп., неустойки за период с 19.10.2021 по 07.04.2022 в сумме 112 790 руб. 96 коп. с продолжением начисления неустойки до фактического исполнения обязательства по оплате задолженности (с учетом уточнений, принятых судом первой инстанции в порядке, предусмотренном [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

[Решением](#) суда от 07.10.2022 исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взысканы задолженность в сумме 501 028 руб. 66 коп., неустойка за период с 20.10.2021 по 31.03.2022 в сумме 91 284 руб. 66 коп., а также расходы по уплате государственной

---

пошлины в сумме 32 440 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

**Постановлением** Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 решение суда оставлено без изменения.

Общество "КМЗ" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Курганской области.

По мнению заявителя жалобы, судами оставлен без внимания и должной оценки факт завышения истцом объема оказанных услуг. Ответчик ссылается на то, что заявленный истцом километраж пробега отличается от сведений, полученных с использованием программы "АвтоТрансИнфо" (<https://trace.ati.su/>), путевых листов сопровождавших груз транспортных средств ФГУП "Охрана", а также не соответствует маршруту, указанному в специальном разрешении.

Как отмечает общество "КМЗ", при определении стоимости доставки бронетранспортера БТ-3Ф был использован тариф 134 руб. 17 коп. как для техники, ширина которой превышает 3,5 м, в то время как фактически к перевозке был передан бронетранспортер без уширенных гусениц (шириной до 3,5 м). Заявитель обращает внимание суда на то, что истцом не представлено специальное разрешение на перевозку крупногабаритного транспортного средства - бронетранспортера БТ-3Ф, содержащее габаритные характеристики перевозимого груза. Непредставление данного разрешения также свидетельствует о недоказанности установления размера провозной платы в сумме 134 руб. 17 коп.

Заявитель жалобы также указывает, что судами не проверен расчет уточненных требований истца. Изначально истцом были заявлены требования о взыскании с ответчика задолженности за услуги перевозки в сумме 1 866 762 руб., неоспариваемая часть задолженности в сумме 1 376 233 руб. 34 коп. была оплачена ответчиком платежным поручением от 07.04.2022 N 683707. Ранее оплата не могла быть произведена в связи с тем, что общество "Миллениум" своими действиями препятствовало согласованию стоимости работ. Таким образом, после произведенной оплаты задолженность составляет 490 528 руб. 66 коп., тогда как судами было удовлетворено требование истца о взыскании 501 028 руб. 66 коп. Сумма исковых требований была необоснованно завышена на 10 500 руб.

Проверив в соответствии с положениями **статей 284, 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам закупочной процедуры между обществом "Миллениум" (перевозчик) и обществом "КМЗ" (заказчик) заключен договор на оказание транспортных услуг по перевозке негабаритных грузов от 16.08.2021 N 2021.19062 (далее - договор от 16.08.2021 N 2021.19062), по условиям которого заказчик поручает и оплачивает, а перевозчик обязуется выполнить транспортно-экспедиционные услуги по перевозке негабаритных грузов по маршрутам, указанным в приложении N 2 к договору.

---

---

Предельная общая цена договора определяется суммой выполненных перевозчиком заявок заказчика на перевозку груза, при этом максимальное значение цены составляет 14 000 000 руб. с учетом НДС (пункт 3.1 договора).

Согласно пункту 3.2 договора стоимость услуг определяется согласно стоимости за 1 км, приведенной в приложении N 2 к договору. Размер тарифов (приложение N 2) указан с учетом НДС 20% и является фиксированным на весь срок действия договора. Километраж для определения стоимости услуг рассчитывается на сервисе "АвтоТрансИнфо" (<https://trace.ati.su/>). Маршрут движения автотранспорта берется в соответствии с движением по разрешению на перевозку крупногабаритного груза (пункт 3.3 договора).

Пунктом 3.7 договора предусмотрено, что оплата за оказанные услуги производится безналичным путем в следующем порядке: 100% стоимости по заявке оплачивается в течение пятнадцати рабочих дней с даты счета-фактуры, при наличии у заказчика надлежаще оформленных оригиналов акта, счета-фактуры, ТТН, транспортной накладной.

В соответствии с пунктом 3.6 договора при исполнении договора не допускается увеличение стоимостной величины единицы услуги. Оплата осуществляется по стоимостной величине единицы услуги исходя из объема фактически оказанных услуг в размере, не превышающем предельной общей цены договора, указанной в пункте 3.1 договора.

Время, необходимое на погрузку (разгрузку) груза с подноской или отноской груза, на маневрирование автомобиля, крепление и раскрепление груза, покрытие груза брезентом и снятие брезента, открытие и закрытие бортов (дверей) автомобиля и прицепов, а также оформление документов на завоз (вывоз) грузов, не может превышать 24 часа (пункт 6.1 договора).

Договор вступает в силу с даты его подписания и действует один год либо до момента оказания услуг на предельную общую цену услуг, указанную в пункте 3.1 договора, в зависимости от того, какой момент наступит ранее (пункт 8.5 договора).

В качестве приложений N 1, 2 к договору сторонами согласованы форма заявки на перевозку груза автомобильным транспортом и стоимость провозной платы при перевозке определенного класса груза.

В рамках указанного договора перевозчик по маршруту г. Курган - г. Кубинка обязался перевезти единицы техники: бронетранспортер БТ-3Ф, боевую машину пехоты БМП-3М, ТМ-140Р, боевую машину пехоты "Манул", а также 2 единицы техники: ТМ-140Р, боевую машину пехоты "Манул" обратно, по маршруту г. Кубинка - г. Курган.

До начала перевозки заявки по форме, указанной в приложении N 1 к договору, сторонами не подписаны.

В целях перевозки истцом оформлены специальные разрешения на движение по автомобильным дорогам тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства N 1399554, 1341784, 1341741, 1341740, в отношении четырех транспортных средств по маршруту г. Курган - Московская область, Одинцовский ГО, Минское шоссе, 55 км "Парк Патриот" и 55 км автодороги М-1 (КВЦ Патриот) (Московская область) - г. Курган.

---

Согласно транспортным накладным от 18.08.2021 N 209, 210, 211, 212 и от 01.09.2021 N 1, 2 обязательства по перевозке груза по маршруту г. Курган - г. Кубинка и обратно перевозчиком исполнены.

По завершении перевозки истцом заполнена заявка от 11.08.2021 N 2, согласно которой за перевозку по маршруту г. Курган - г. Кубинка четырех единиц техники в период с 12.08.2021 по 17.08.2021 размер провозной платы составил 1 230 000 руб., а также заявка от 11.08.2021 N 8, согласно которой за перевозку двух единиц техники по маршруту г. Кубинка - г. Курган в период с 31.08.2021 по 09.09.2021 размер провозной платы составил 626 262 руб.

Истцом в адрес ответчика направлены счета на оплату оказанных транспортных услуг от 17.08.2021 N 218 на сумму 1 240 500 руб., от 09.09.2021 N 225 на сумму 626 262 руб.

В счете от 17.08.2021 N 218 указано на необходимость оплаты за сверхнормативный простой на 4 часа транспортного средства MAN, государственный регистрационный знак С 396 СН 96 п/п АТ7017/66, на сумму 10 500 руб.

Поскольку оказанные услуги ответчиком не оплачены, истец обратился к ответчику с претензией от 19.01.2022 N 1/19 о необходимости погасить задолженность в сумме 1 866 762 руб., а также уплатить договорную неустойку в сумме 67 564 руб. 76 коп. в течение 5 банковских дней с момента получения данной претензии.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения общества "Миллениум" в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Суд апелляционной инстанции решение суда поддержал, признал его законным и обоснованным.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам и действующему законодательству.

Правоотношения между сторонами регулируются нормами [глав 40, 41](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, а также Федеральным [законом](#) от 30.06.2003 N 87 "О транспортно-экспедиционной деятельности".

По договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату ([пункт 1 статьи 785](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента - грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза ([пункт 1 статьи 801](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

---

В силу [части 2 статьи 5](#) Федерального закона от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исходя из представленных доказательств ([часть 1 статьи 64, статья 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [части 1 статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий ([часть 2 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, в том числе договор от 16.08.2021 N 2021.19062, заявки от 11.08.2021 N 2 на сумму 1 230 000 руб., от 11.08.2021 N 8 на сумму 626 262 руб., транспортные накладные от 18.08.2021 N 209, 210, 211, 212, от 01.09.2021 N 1, 2, согласно которым обязательства по перевозке груза по маршруту г. Курган - г. Кубинка и обратно перевозчиком исполнены, счета на оплату услуг от 17.08.2021 N 218 на сумму 1 240 500 руб. (включая сверхнормативный простой транспортного средства на сумму 10 500 руб.) и от 09.09.2021 N 225 на сумму 626 262 руб., путевые листы на транспортные средства, расчет стоимости провозной платы, установив, что после подачи искового заявления в суд ответчиком платежным поручением от 07.04.2022 N 6837 была произведена уплата задолженности в сумме 1 365 733 руб. 34 коп., из которых согласно отзыву ответчика им признана задолженность по заявке N 2 в сумме 937 305 руб. 34 коп., по заявке N 8 в сумме 428 428 руб., что послужило основанием для уточнения истцом исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций признали обоснованным требование истца о взыскании с ответчика долга в сумме 501 028 руб. 66 коп.

Суды исходили из того, что материалами дела подтвержден факт оказания истцом услуг на основании договора от 16.08.2021 N 2021.19062, принятие их ответчиком без замечаний, при этом доказательства уплаты задолженности в полном объеме не представлены.

Руководствуясь положениями [статей 329, 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4.9 договора, установив факт ненадлежащего исполнения обязанностей по оплате фактически оказанных транспортно-экспедиционных услуг, суды признали обоснованным требование истца о взыскании с ответчика неустойки.

При этом расчет неустойки скорректирован судом с учетом [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 N 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами", что за период с 20.10.2021 по 31.03.2022 составило 91 284 руб. 66 коп. Оснований для снижения неустойки в порядке, предусмотренном [статьей 333](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, судом не установлено.

Суды пришли к выводу, что требование истца о взыскании неустойки начиная с 08.04.2022

---

---

по день фактической уплаты задолженности заявлено преждевременно, с учетом того, что общество "Миллениум" не лишено права на обращение с указанным требованием в отношении дней просрочки, которые наступят после завершения моратория.

Доказательства, являющиеся основанием для освобождения ответчика от уплаты неустойки, не представлены ([статья 9](#), [65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Кроме того, поскольку факт простоя транспортного средства подтвержден материалами дела, суды удовлетворили требование истца о взыскании с ответчика платы за простой транспортного средства в сумме 10 500 руб. на основании пункта 4.7 договора.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии в материалах дела доказательств оказания услуг в заявленном объеме, соблюдения истцом условий договора, маршрута движения, установленного специальными разрешениями, отклонены судом апелляционной инстанции, поскольку опровергаются материалами дела.

Суд указал, что истцом представлен расчет стоимости провозной платы исходя из расстояния 3315 км по маршруту г. Курган - г. Кубинка и 3441 км по маршруту г. Кубинка - г. Курган, скриншоты из программы "АвтоТрансИнфо" (<https://trace.ati.su/>), подтверждающие данный километраж, а также письменные пояснения того, какие населенные пункты вводились в программу для построения маршрута. Кроме того, в подтверждение выполненного расчета истцом представлены путевые листы на транспортные средства, осуществлявшие перевозку.

По показаниям одометров автомобиля Mercedes-Benz Ахор, государственный регистрационный знак Н 833 ОТ 196, пробег от г. Кургана до г. Кубинка составил 3341 км, автомобиля MAN TGS26400 6X4 BLS-WW, государственный регистрационный знак У 447 ЕМ 96, - 3319 км, автомобиля MAN TGA26440, государственный регистрационный знак С 396 СН 96, - 3324 км, автомобиля MAN TGS26400 6X2 BLS-WW, государственный регистрационный знак У 785 РС 96, - 3322 км.

В обратную сторону по маршруту г. Кубинка - г. Курган согласно показаниям одометров автомобиля Renault, государственный регистрационный знак Н 742 ТО 196, пробег составил 3453 км, автомобиля Renault, государственный регистрационный знак Н 874 ТО 196, - 3465 км.

Сведения, содержащиеся в указанных путевых листах, заверены оттиском печати ответчика. Путевые листы не содержат каких-либо замечаний или возражений ответчика к их содержанию. О фальсификации указанных документов ответчиком не заявлено ([статья 161](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами принято во внимание содержание пункта 3.6 договора, согласно которому оплате подлежит объем фактически оказанных услуг. Доказательствами оказания транспортных услуг являются путевые листы. При этом до начала перевозки сторонами не был согласован конкретный километраж, на основании которого можно было определить провозную плату.

Как отметили суды, согласно пояснениям истца движение транспортных средств осуществлялось в установленном порядке в соответствии со специальным разрешением, за исключением случаев объезда ремонтируемых участков дороги, указаний знаков, запрещающих движение большегрузных транспортных средств. Таким образом, суды пришли к выводу, что

---

---

увеличение расстояния произошло по причине, не зависящей от перевозчика, с учетом специфики груза (военной техники) и необходимости объезда ремонтируемых участков дорог.

Поскольку конкретный километраж и, следовательно, оплата сторонами до перевозки согласованы не были, суды определили, что перевозчик был вправе рассчитывать провозную плату исходя из фактического километража транспортных средств, который подтверждается данными путевых листов, проверенных ответчиком и без замечаний удостоверенных им своей печатью. Более того, как отметили суды, указанный истцом маршрут соответствовал движению согласно специальным разрешениям, за исключением тех изменений, которые были вызваны объективными факторами дорожной обстановки (ремонтом дорог и запрещающими знаками). Сведений о том, что истец отклонился от предписанного разрешением маршрута по иным причинам, в материалах дела не имеется.

Довод ответчика о том, что сторонами согласовано определение объема оказываемых услуг (километраж) на сервисе "АвтоТрансИнфо" (<https://trace.ati.su/>), признан судом апелляционной инстанции несостоятельным, поскольку истцом рассчитан километраж согласно указанному сервису. Согласно пояснениям истца указанный сервис рассчитывает лишь расстояние до административных границ населенного пункта. При этом движение происходит также в границах населенного пункта, который имеет свой километраж. Доказательств в опровержение указанного обстоятельства ответчиком не представлено.

Довод заявителя жалобы о том, что истцом не представлены показания системы "Платон", отклонен судом апелляционной инстанции с учетом положений [пункта 1 статьи 31.1. Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#), согласно которым использование системы "Платон" для расчета платы в счет возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам, осуществляется лишь в отношении движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения. Между тем перевозка осуществлялась в значительной части маршрута по автодорогам регионального значения. При таких обстоятельствах сведения в систему "Платон" в отношении частей маршрута, проходящего по региональным автодорогам, не подлежали внесению и фиксации ввиду отсутствия обязанности внесения соответствующей платы.

Довод заявителя жалобы о том, что при определении стоимости доставки бронетранспортера БТ-3Ф был использован тариф 134 руб. 17 коп. как для техники, ширина которой превышает 3,5 метра, в то время как фактически к перевозке был передан бронетранспортер без уширенных гусениц (шириной до 3,5 метра), рассмотрен судами и отклонен, поскольку письмом от 23.07.2021 N 055-21-589 до истца была доведена информация о том, что ширина перевозимого бронетранспортера БТ-3Ф составит 3,5 метра, в связи с чем он должен был использовать для его перевозки специальное транспортное средство. При этом передача ответчиком к перевозке иного груза, чем было заявлено, произошла без согласования с истцом.

С учетом подачи для перевозки специального транспортного средства, соответствующего ранее согласованным условиям, истцом правомерно был применен повышенный тариф перевозки, согласованный сторонами в приложении N 2 к договору, в сумме 134 руб. 17 коп. за 1 км.

Довод заявителя жалобы о наличии на стороне истца переплаты в сумме 10 500 руб., поскольку с учетом произведенной ответчиком оплаты платежным поручением от 07.04.2022 N

---

---

683707 в сумме 1 376 233 руб. 34 коп. задолженность перед истцом составила 490 528 руб. 66 коп., а не 501 028 руб. 66 коп., не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами, в обоснование заявленных требований истцом в материалы дела представлены счета на оплату оказанных по заявкам от 11.08.2021 N 2, от 11.08.2021 N 8 транспортных услуг от 17.08.2021 N 218 на сумму 1 240 500 руб., от 09.09.2021 N 225 на сумму 626 262 руб. При этом в счете от 17.08.2021 N 218 указано на необходимость оплаты за сверхнормативный простой транспортного средства на сумму 10 500 руб. Общий размер задолженности ответчика перед истцом составил 1 866 762 руб.

Ответчик при рассмотрении спора в суде первой инстанции признал наличие перед истцом задолженности в сумме 1 365 733 руб. 34 коп., из которых по заявке N 2 - 937 305 руб. 34 коп., по заявке N 8 - 428 428 руб., что следует из отзыва на исковое заявление.

Данное обстоятельство послужило основанием для уменьшения размера заявленных исковых требований именно в сумме 1 365 733 руб. 34 коп., признанной ответчиком.

При этом платежным поручением от 07.04.2022 N 6837 ответчиком было уплачено 1 376 233 руб. 34 коп., т.е. на 10 500 руб. больше, чем признанная им сумма. Именно эта сумма и составляет арифметическую разницу, на которую указывает ответчик.

Денежные средства в сумме 10 500 руб. представляют собой часть искового требования в виде взыскания с ответчика платы за сверхнормативный простой транспортного средства. Каких-либо заявлений о признании этой части требования ответчик не делал. Назначение платежа в платежном поручении не содержит указания на погашение платы за сверхнормативный простой.

Судами признано обоснованным и удовлетворено требование истца о взыскании с ответчика платы за сверхнормативный простой транспортного средства в сумме 10 500 руб.

Между тем в случае частичной оплаты взысканной задолженности стороны вправе урегулировать вопрос о конкретных суммах, подлежащих взысканию, в процессе исполнительного производства.

Кроме того, как следует из отзыва на кассационную жалобу, денежные средства в сумме 10 500 руб. были возвращены ответчику. В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ответчика данное обстоятельство подтвердил.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, изложенные в обжалуемых судебных актах, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций и подлежат отклонению, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся к переоценке доказательств и установленных по делу обстоятельств, оснований для которой суд кассационной инстанции не усматривает в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам ([части 1, 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса



---

Российской Федерации).

Суд кассационной инстанции считает, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, все доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами, по предрешению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций ([статьи 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [пункт 32](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Обжалуемые судебные акты соответствуют нормам материального права, а содержащиеся в них выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу положений [статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Курганской области от 07.10.2022 по делу N А34-4708/2022 и [постановление](#) Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества "Курганский машиностроительный завод" - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Н.С.ВАСИЛЬЧЕНКО

Судьи  
А.А.ГАЙДУК  
Е.Г.СИРОТА

