



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 января 2021 г. N Ф09-8828/20

Дело N А60-23607/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2021 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 28 января 2021 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Вдовина Ю.В.,

судей Жаворонкова Д.В., Сухановой Н.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации города Екатеринбурга (далее - администрация) на [решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 14.07.2020 по делу N А60-23607/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

администрации - Бирюков В.В. (доверенность от 18.05.2020);

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) - Чепурин А.В. (доверенность от 27.07.2020).

Общество с ограниченной ответственностью "Авто-Ном" (далее - общество "Авто-Ном") обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения управления от 11.03.2019 по жалобе N 228-3.

Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений управления от 11.03.2019 по жалобам N 228-3, 252-3.

Определением суда от 18.06.2019 арбитражный суд объединил в одно производство для совместного рассмотрения дела N А60-23607/2019 и N А60-33639/2019, при этом объединенному делу присвоен номер N А60-23607/2019.

[Решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 14.07.2020 в удовлетворении требований администрации отказано. В части требований, заявленных обществом "Авто-Ном", производство по делу прекращено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе администрация просит обжалуемые судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что оснований для принятия решения и признания администрации нарушившей **Федеральный закон** от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) не имелось, поскольку общество с ограниченной ответственностью "ЛексАвто" (далее - общество "ЛексАвто") не заполнило приложение N 10 к муниципальному контракту и не направило его в адрес заказчика, что послужило основанием не заключать с данной организацией муниципальный контракт.

Заявитель кассационной жалобы указывает на то, что согласно определению Арбитражного суда Свердловской области от 12.12.2018 по делу N А60-71218/2018 администрации было запрещено заключать контракт с обществом "ЛексАвто".

Проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела, антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалобы общества "ЛексАвто" на действия заказчика в лице администрации (Комитет по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети администрации), уполномоченным органом в лице Департамента экономики администрации, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения открытого конкурса на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по маршрутам регулярных перевозок: N 4 "УрФУ - Ново-Свердловская ТЭЦ", N 08 "Хладокомбинат N 3 - Таганская", N 033 "Парк Победы - УрФУ", N 018 "17 Мехколлонна - ф-ка Авангард" на территории муниципального образования "город Екатеринбург" (извещение N 0162300005318003424), вынесены решения от 11.03.2019 N 228-3, 252-3.

В соответствии с данными решениями жалоба общества "ЛексАвто" была признана обоснованной, в действиях заказчика выявлено нарушение **части 3 статьи 54, части 9 статьи 96** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ).

Не согласившись с вынесенными решениями, общество "Авто-Ном" и администрация обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В части требований общества "Авто-Ном" об оспаривании решения управления от 11.03.2019 N 228-3 производство по делу прекращено в связи с отказом от заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований администрации, суды исходили из отсутствия оснований для признания решений недействительными.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций являются правомерными и обоснованными.

Из системного толкования [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#), [части 2 статьи 201](#) АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В соответствии с требованиями [части 3 статьи 54](#) Закона N 44-ФЗ в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или [частью 1 статьи 37](#) Закона N 44-ФЗ.

В соответствии с [частью 9 статьи 54](#) Закона N 44-ФЗ в случае наличия принятых судом или арбитражным судом судебных актов либо возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих подписанию контракта одной из сторон в установленные настоящей [статьей](#) сроки, эта сторона обязана уведомить другую сторону о наличии таких судебных актов или таких обстоятельств в течение одного дня. При этом течение установленных настоящей [статьей](#) сроков приостанавливается на срок исполнения таких судебных актов или срок действия таких обстоятельств, но не более чем на тридцать дней. В случае отмены, изменения или исполнения таких судебных актов либо прекращения действия таких обстоятельств соответствующая сторона обязана уведомить другую сторону об этом не позднее дня, следующего за днем отмены, изменения или исполнения таких судебных актов либо прекращения действия таких обстоятельств.

В силу [части 9 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ в случае, предусмотренном [частью 9 статьи 54](#) настоящего Федерального закона, если судебные акты или обстоятельства непреодолимой силы, препятствующие подписанию контракта, действуют более чем тридцать дней, конкурс признается несостоявшимся и денежные средства, внесенные в качестве обеспечения исполнения контракта, возвращаются победителю конкурса в течение пяти рабочих дней с даты признания конкурса несостоявшимся.

Из оспариваемого решения от 11.03.2019 N 228-3 следует, что основанием для признания заказчика нарушившим [часть 3 статьи 54](#), [часть 9 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ послужил вывод антимонопольного органа том, что по состоянию на 11.03.2019 открытый конкурс (извещение N 0162300005318003424) не признан заказчиком несостоявшимся.

Основанием для принятия решения от 11.03.2019 по жалобе N 252-3 явился вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком [части 3 статьи 54](#), [части 9 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ, выразившемся в необоснованном признании победителя открытого конкурса общества "ЛексАвто" уклонившимся от заключения контракта.

Оценив в порядке [статьи 71](#) АПК РФ все представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, с учетом фактических обстоятельств настоящего спора, признавая преюдициальным значение обстоятельств, установленных вступившим в законную силу [решением](#) Арбитражного суда Свердловской области от 06.09.2019 по делу N А60-12320/2019, согласно

которому арбитражный суд установил факт отсутствия уклонения общества "ЛексАвто" от заключения государственного контракта, а его требования о признании ничтожным контракта от 06.03.2019 N 37/03-2019МК, заключенного по результатам конкурса с обществом "Авто-Ном", признаны правомерными ([часть 2 статьи 69](#) АПК РФ), суды признали доказанным факт нарушения администрацией положений [Закона N 44-ФЗ](#).

В рамках рассмотрения дела N А60-12320/2019, судами указано на то, что победителем исполнены требования [Закона N 44-ФЗ](#) и конкурсной документации: проект контракта подписан, заверен печатью и представлен заказчику в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. Обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии представлено в адрес заказчика 14.12.2018. В материалах дела имеется подтверждение о направлении подписанных экземпляров контракта в Комитет по транспорту 14.12.2018 с отметкой о получении. Отмечено, что в конкурсной документации не предусмотрена обязанность победителя заполнять данные о подвижном составе в приложениях к контракту, участник обязан только предоставить такую информацию заказчику, что истцом надлежащим образом исполнено.

Также суды пришли к выводу, что поскольку наложенные определением Арбитражного суда Свердловской области от 12.12.2018 по делу N А60-71218/2018 обеспечительные меры в виде запрета администрации заключать контракт с обществом "ЛексАвто", действовали более 30 дней ([часть 9 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ), заказчик был обязан признать открытый конкурс (извещение N 0162300005318003424) несостоявшимся. Однако в нарушение требований [части 9 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ, открытый конкурс заказчиком несостоявшимся не признан, по результатам открытого конкурса заключен муниципальный контракт.

Кроме того, контракт был заключен с обществом "Авто-Ном" 06.03.2019, в то время как управлением 06.03.2019 приостановлено определение поставщика в части заключения контракта для закупки N 0162300005318003424.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отказали администрации в удовлетворении заявленных требований, поскольку материалами рассматриваемого дела, а также судебными актами по делу N А60-12320/2019 в действиях заказчика подтверждаются нарушения [части 3 статьи 54](#), [части 9 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ.

Совокупность оснований для признания недействительным оспариваемого решения антимонопольного органа отсутствует.

Оснований для переоценки выводов судов у кассационной инстанции не имеется ([статья 288](#) АПК РФ).

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к иной, чем у судов, оценке доказательств, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, так как они не опровергают правомерность выводов арбитражных судов и не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права.

С учетом конкретных обстоятельств дела, кассационным судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права.

Оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 289](#) АПК РФ, суд

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Свердловской области от 14.07.2020 по делу N А60-23607/2019 и [постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Администрации города Екатеринбурга - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.В.ВДОВИН

Судьи
Д.В.ЖАВОРОНКОВ
Н.Н.СУХАНОВА