



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 4 октября 2022 г. по делу N А31-17209/2020

04 октября 2022 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Башевой Н.Ю.,

судей Александровой О.В., Домрачевой Н.Н.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

акционерного общества коммерческий банк "Модульбанк"

на [решение](#) Арбитражного суда Костромской области от 09.11.2021 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022

по делу N А31-17209/2020

по иску акционерного общества "Ишимское пассажирское автотранспортное

предприятие" (ИНН: 7205000011, ОГРН: 1027201229120)

к акционерному обществу коммерческий банк "Модульбанк"

(ИНН: 2204000595, ОГРН: 1022200525841)

о взыскании убытков,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - государственное казенное учреждение Тюменской области "Управление автомобильных дорог" (ИНН: 7203001860, ОГРН: 1027200824353),

и

установил:

акционерное общество "Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие" (далее -

---

---

Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском к акционерному обществу коммерческий банк "Модульбанк" (далее - Банк) о взыскании 363 828 рублей 41 копейки убытков, причиненных в связи с выдачей банковской гарантии, не соответствующей требованиям законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное казенное учреждение Тюменской области "Управление автомобильных дорог" (далее - Учреждение).

[Решением](#) суда от 09.11.2021 иск удовлетворен.

[Постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 решение суда оставлено без изменения.

Банк не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации (далее - Кодекс), разъяснения, приведенные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 [N 25](#) "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25), от 24.03.2016 [N 7](#) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7). Банк надлежащим образом исполнил обязательства по договору о выдаче банковской гарантии; Общество имело возможность заблаговременно проверить правильность содержания гарантии, при ее получении у Общества отсутствовали замечания по форме и содержанию гарантии; у Банка отсутствует обязанность осуществить анализ или изучение конкурсной документации; договор не расторгнут. Суды не исследовали обстоятельства вины Общества в причинах возникновения у него убытков.

Предприятие в отзыве отклонило доводы кассационной жалобы.

Предприятие и Банк заявили ходатайства о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителей.

В соответствии со [статьей 18](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 27.09.2022 произведена замена судьи Радченковой Н.Ш. на судью Домрачеву Н.Н.

В судебном заседании объявлялись перерывы, рассмотрение кассационной жалобы откладывалось ([статьи 158, 163](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Законность принятых Арбитражным судом Костромской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и [постановления](#) проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установили суды, Управление государственных закупок

---

---

Тюменской области объявило о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам в интересах заказчика - Учреждения. Начальная (максимальная) цена контракта - 13 799 841 рубль 91 копейка (номер закупки 0167200003420005168).

В пункте 19.1 конкурсной документации установлено обеспечение заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в размере 1 процента от начальной максимальной цены контракта (137 998 рублей 41 копейка).

В качестве обеспечения заявок, исполнения контрактов заказчик принимает банковские гарантии, выданные банками. Гарантии должны соответствовать требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и включенными в перечень, предусмотренный [частью 1.2 статьи 45](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) (пункт 20 конкурсной документации).

Банк (гарант) выдал Обществу (принципалу) банковскую гарантию от 19.10.2020 N 290105, согласно которой гарант обязуется предоставить принципалу банковскую гарантию по обязательствам по контракту о выполнении работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам, который будет заключен по итогам закупки, реестровый номер аукциона 0167200003420005168, перед Учреждением (бенефициаром).

За выдачу банковской гарантии принципал уплатил гаранту комиссию в сумме 225 830 рублей (платежное поручение от 19.10.2020 N 2035).

Банковская гарантия представлена Обществом в составе заявки на участие в конкурсе.

Согласно протоколу от 13.10.2020 N 0167200003420005168 Общество признано победителем конкурса.

Заказчик, рассмотрев представленную банковскую гарантию, выявил в ней ряд несоответствий законодательству и требованиям конкурсной документации ([пункты 3, 7 части 2 статьи 45](#) Закона N 44-ФЗ, [статья 377](#) Кодекса).

Поскольку Общество предоставило ненадлежащую банковскую гарантию, заказчик принял решение о признании участника уклонившимся от заключения контракта (протокол от 30.10.2020).

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области от 16.11.2020 Общество включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Инкассовым поручением от 24.11.2020 N 605544 с расчетного счета Общества в пользу Учреждения списано 137 998 рублей 41 копейка обеспечения заявки на участие в конкурсе.

Общество посчитало, что в результате выдачи ненадлежащей гарантии у него возникли убытки в виде суммы уплаченной комиссии за выдачу банковской гарантии и денежного обеспечения заявки, удержанного Учреждением, и направило Банку претензию с требованием о

---

---

возмещении убытков.

Банк не исполнил указанное требование, что послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд.

Руководствуясь [статьями 15, 393 и 1102, 3](#) Кодекса, [Законом N 44-ФЗ](#), разъяснениями, приведенными в Постановлениях [N 7, N 25](#), суд первой инстанции удовлетворил иск в заявленном размере. Суд исходил из ненадлежащего исполнения Банком обязательств по договору о выдаче банковской гарантии, наличии причинно-следственной связи между понесенными истцом расходами, возникшими у него убытками и виновными действиями гаранта, связанными с предоставлением гарантии.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу [статьи 15](#) Кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются, в том числе, расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно [статьям 309, 310](#) Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных [Кодексом](#), другими законами или иными правовыми актами.

В [статье 408](#) Кодекса предусмотрено, что обязательство может быть прекращено в результате ненадлежащего исполнения.

В силу [статьи 393](#) Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства ([пункт 1](#)). Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными [статьей 15](#) этого Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом ([пункт 2](#)).

В [пункте 12](#) Постановления N 25 разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков

---

---

(пункт 2 статьи 15 Кодекса).

По смыслу статей 15 и 393 Кодекса, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Кодекса) (пункт 5 Постановления N 7).

В соответствии с пунктом 1 статьи 368 Кодекса по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства. Требование об определенной денежной сумме считается соблюденным, если условия независимой гарантии позволяют установить подлежащую выплате денежную сумму на момент исполнения обязательства гарантом.

Согласно пункту 4 статьи 453 Кодекса в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (глава 60).

В пункте 1 статьи 1102 Кодекса предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Следовательно, истец должен доказать нарушение ответчиком принятых на себя по договору обязательств, что повлекло (могло повлечь) для истца убытки.

В силу статьи 96 Закона N 44-ФЗ исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующим требованиям статьи 45 Закона N 44-ФЗ (пункт 3).

Контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом N 44-ФЗ (пункт 4).

В случае непредставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в срок, установленный для заключения контракта, такой участник считается уклонившимся от заключения контракта (пункт 5).

---

Суды установили, материалами дела подтверждено, что выданная Банком банковская гарантия не соответствовала [статье 45](#) Закона N 44-ФЗ и конкурсной документации.

При этом Банк, как профессиональный участник правоотношений, связанных с деятельностью по выдаче банковских гарантий в обеспечение исполнения обязательств по контрактам, заключаемым, в том числе, в соответствии с положениями [Закона N 44-ФЗ](#), должен был выдать банковскую гарантию, соответствующую условиям закупки.

Вступившим в законную силу [решением](#) Арбитражного суда Тюменской области от 29.03.2021 по делу N 70-18773/2020 установлено, что выданная банковская гарантия не соответствовало положениям [Закона N 44-ФЗ](#) и аукционной документации.

Последствием предоставления Обществом ненадлежащей гарантии для заключения контракта с заказчиком явилось признание его, как победителя торгов, уклонившимся от заключения контракта и удержание с него 137 998 рублей 41 копейки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу о том, что истец доказал совокупность условий, необходимых для возложения на ответчика обязанности по возмещению убытков в виде суммы удержанного обеспечения заявки, и обоснованно удовлетворили иск в указанной части.

Оснований для уменьшения размера ответственности ответчика на основании [статьи 404](#) Кодекса суды не установили.

Ссылка ответчика на возможность обращения истца за получением гарантии в другую кредитную организацию не освобождает Банк от ответственности за неблагоприятные для истца последствия выдачи ненадлежащей гарантии.

Установив, что истец надлежащим образом исполнил обязательства по уплате ответчику комиссии за выдачу банковской гарантии, ответчик со своей стороны обязательства по договору по выдаче надлежащей банковской гарантии не исполнил, истец утратил интерес во встречном исполнении ответчиком обязательств, фактически отказался от договора, суды пришли к верному выводу об отсутствии у ответчика правовых оснований для удержания уплаченной истцом комиссии за выдачу гарантии.

Довод заявителя со ссылкой на судебные акты, которыми подтверждена правомерность включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков, не принимается, как не влияющий на выводы судов с учетом обстоятельств по настоящему делу о доказанности оснований для возложения на Банк ответственности в виде возмещения заявленных убытков, возникновения у него неосновательного обогащения.

Выводы судов основаны на материалах дела, не противоречат им. Материалы дела исследованы судами обеих инстанций полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Арбитражный суд Костромской области и Второй арбитражный апелляционный суд

---

---

правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 3000 рублей относятся на заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Костромской области от 09.11.2021 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 17.03.2022 по делу N А31-17209/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу акционерного общества коммерческий банк "Модульбанк" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Н.Ю.БАШЕВА

Судьи  
О.В.АЛЕКСАНДРОВА  
Н.Н.ДОМРАЧЕВА