



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 июля 2021 г. по делу N А31-9036/2020

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе судьи Александровой О.В.

без вызова сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью "ПАТП Волгореченска"

на решение Арбитражного суда Костромской области от 21.12.2020 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021

по делу N А31-9036/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ПАТП Волгореченска"

(ИНН: 4431004818, ОГРН: 1174401001488)

об отмене постановления

Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области

о привлечении к административной ответственности

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ПАТП Волгореченска" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с заявлением об отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области (далее - Управление) от 08.06.2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной [частью 4 статьи 14.32](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением от 21.12.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды не приняли во внимание [статьи 5, 11 и 12](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции),

выводы судов не соответствуют материалам дела.

По мнению Общества, "устный сговор" между муниципальным унитарным предприятием "Волгореченское ПАТП" (далее - Предприятие) и Обществом доказательствами не подтвержден, размер причиненного вреда не указан, воздействие микропредприятия на рынок услуг невозможен.

Общество указывает, что вина заявителя в непроведении Предприятием конкурентных процедур отсутствует.

Подробно доводы Общества изложены в кассационной жалобе.

В отзыве на кассационную жалобу Управление просит судебные акты оставить без изменения.

Кассационные жалобы на судебное решение по делу о привлечении к административной ответственности или по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц ста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей и физических лиц - пяти тысяч рублей, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, рассматриваются судом кассационной инстанции с учетом особенностей, установленных [статьей 288.2](#) Кодекса, в силу [части 4.1 статьи 206](#), [части 5.1 статьи 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть и в том случае, если дело, относящееся к перечню дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства ([пункты 3, 4 части 1 статьи 227](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не рассматривалось в порядке упрощенного производства в связи с применением положений [части 5 статьи 227](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ([пункт 44](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

В соответствии с [частью 2 статьи 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена без вызова сторон.

Законность решения Арбитражного суда Костромской области и [постановления](#) Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284, 286](#) и [288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, прокуратура города Волгореченска направила в Управление материалы проверки исполнения Предприятием законодательства о государственных и муниципальных предприятиях, о закупках для государственных и муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения данных материалов Управление установило, что Предприятие является перевозчиком (исполнителем) в рамках заключенных с администрацией городского округа города

Волгореченска Костромской области (далее - Администрация) договоров от 19.12.2012 N 350/04 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования - транспортными средствами ПАЗ 4234 - 2 штуки, ЛАЗ 695 - 1 штука (резерв), по муниципальному маршруту N 2 "ул. Новосельская - Пристань"; N 351/04 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования - транспортными средствами ПАЗ 4234 - 2 штуки, ПАЗ 3205 - 1 штука (резерв), по муниципальному маршруту N 2К "ул. Новосельская - Автостанция"; N 352/04 на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров транспортом общего пользования - транспортными средствами ЛАЗ 695Н - 1 штука, ПАЗ 3205 - 1 штука (резерв), по муниципальному маршруту N 3 "ул. Новосельская - Трубный завод".

Согласно пункту 1.1 данных договоров Предприятие (перевозчик) выполняет регулярные перевозки пассажиров по городским маршрутам N 2, 2К и 3 согласно утвержденному Администрацией расписанию маршрутными средствами соответствующей категории и класса.

Приказом от 27.12.2016 N 01-04/83 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Предприятия, согласно разделу 12 которого закупка у единственного поставщика может быть произведена, если сумма закупки не превышает 350 000 рублей.

В 2017 году Предприятие и Общество в отсутствие конкурентных процедур заключили следующие договоры аренды транспортных средств (ПАЗ 4234): от 07.03.2017 N 50/03/17P на сумму 75 000 рублей, от 07.03.2017 N 51/03/17P на сумму 75 000 рублей, от 22.03.2017 N 57/03/17P на сумму 75 000 рублей, от 22.03.2017 N 58/03/17P на сумму 75 000 рублей, от 07.04.2017 N 74/04/17P на сумму 75 000 рублей, от 07.04.2017 N 75/03/17P на сумму 75 000 рублей, от 22.04.2017 N 76/04/17P на сумму 75 000 рублей, от 22.04.2017 N 77/04/17P на сумму 75 000 рублей, от 07.05.2017 N 84/05/17P на сумму 75 000 рублей, от 07.05.2017 N 83/05/17P на сумму 75 000 рублей, от 22.05.2017 N 85/05/17P на сумму 50 000 рублей, от 22.05.2017 N 86/05/17P на сумму 50 000 рублей, от 01.06.2017 N 106/06/17Д на сумму 45 000 рублей, от 01.06.2017 N 105/06/17Д - 90 000 рублей, от 01.06.2017 N 108/06/17Д - 90 000 рублей, от 01.07.2017 N 107/06/17Д на сумму 45 000 рублей, от 01.08.2017 N 146/09/17P на сумму 29 032 рубля, от 01.08.2017 N 147/09/17Д на сумму 29 032 рубля, от 01.08.2017 N 148/09/17Д на сумму 29 032 рубля.

Управление пришло к выводу, что данные договоры направлены на достижение единой цели, заключены за непродолжительный временной период, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом договоров являются идентичные услуги, в связи с чем они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

В результате заключения указанных договоров Общество, выбранное в качестве единственного поставщика (исполнителя), получило доступ к оказанию услуг по максимально возможной цене без участия в конкурентной борьбе, без подачи предложений о снижении цены контрактов.

Заключение договоров с единственным поставщиком в отсутствие конкурентных процедур привело к созданию Обществом преимущественных условий ведения предпринимательской

деятельности, лишило возможности иных потенциальных участников закупок, осуществляющих аналогичную деятельность, реализовать свое право на заключение договора.

Решением Управления от 26.11.2019 N 044/01/11-1/2019 Общество признано нарушившим [часть 4 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции в связи с заключением и реализацией антиконкурентного соглашения при приобретении Предприятием услуг аренды ТС ПАЗ 4234 в 2017 году у Общества.

В отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении от 12.05.2020. Постановлением от 08.06.2020 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной [частью 4 статьи 14.32](#) КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд.

Руководствуясь [статьями 2.1, 2.9, 4.1.1, 14.32](#) и [28.1](#) КоАП РФ, Арбитражный суд Костромской области пришел к выводу о доказанности материалами дела наличия в действиях Общества состава административного правонарушения.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

Административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 3 данной статьи](#) установлена в [части 4 статьи 14.32](#) КоАП РФ.

В соответствии с [частью 4 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением "вертикальных" соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов в качестве нарушения указанной нормы необходимо установить наличие соглашения и наступление (возможность наступления) в результате этого соглашения последствий в виде ограничения конкуренции.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ N 14686/10 имеет дату 05.04.2011, а не 06.04.2011.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) от 06.04.2011 N 14686/10, в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающего состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены

потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Как следует из материалов дела и установили суды, Предприятие и Общество заключили без проведения публичных торгов по правилам закупки у единственного поставщика договоры аренды транспортных средств, цена по каждому из которых составила менее 350 000 рублей. Договоры заключались непрерывно, за непродолжительный временной период, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом явились идентичные услуги; общая цена по договорам составила 1 162 096 рублей.

При таких обстоятельствах суды пришли к верному выводу о том, что спорные договоры фактически образуют единую сделку, оформленную без проведения конкурентной процедуры.

Доказательства невозможности соблюдения требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые Общество не могло предвидеть и предотвратить, как и доказательства принятия необходимых и своевременных мер, направленных на недопущение правонарушения при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена в [части 4 статьи 14.32 КоАП РФ](#).

Порядок и сроки привлечения лица к административной ответственности не нарушены. Исключительные обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований для применения положений [статьи 2.9 КоАП РФ](#) и освобождения Общества от административной ответственности, суды не установили, основания для применения положений [статьи 4.1.1 КоАП РФ](#) не нашли.

Ссылка Общества на отсутствие вины заявителя в непроведении Предприятием конкурентных процедур отклоняется судом округа, поскольку указанное обстоятельство не освобождает Общество от обязанности по исполнению антимонопольного законодательства как самостоятельного хозяйствующего субъекта.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводов судов и направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Суд кассационной инстанции не установил существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход дела, в том числе являющиеся безусловными основаниями для отмены судебных актов в соответствии с [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, поскольку уплата государственной пошлины за рассмотрение арбитражным судом дел о

привлечении к административной ответственности, в том числе при подаче кассационной жалобы, не предусмотрена.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#) и [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Костромской области от 21.12.2020 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 26.02.2021 по делу N А31-9036/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "ПАТП Волгореченска" - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья
О.В.АЛЕКСАНДРОВА
