



**КонсультантПлюс**

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от  
11.03.2020 N Ф01-8822/2020 по делу N А38-12355/2018

Требование: О взыскании долга по муниципальному контракту  
на оказание услуг по транспортировке троллейбусов  
железнодорожным транспортом.

Обстоятельства: Заявив, что исполнитель нарушил условия  
контракта, заказчик не оплатил оказанные ему исполнителем  
услуги.

Решение: Требование удовлетворено частично за счет казны  
муниципального образования, поскольку установлено, что в  
связи с проведением в спорный период масштабных военных  
учений все железнодорожные платформы были мобилизованы  
на перевозку военной техники, вследствие чего исполнитель  
был вынужден изменить способ транспортировки (троллейбусы  
были доставлены автомобильным транспортом), и что с  
изменением условий контракта заказчик согласился и принял  
троллейбусы без замечаний.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 16.06.2023

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 марта 2020 г. по делу N А38-12355/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03.03.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Павлова В.Ю.,

судей Камановой М.Н., Кислицына Е.Г.,

при участии представителя ответчика:

Фурзиковой Л.В. (доверенность от 20.11.2019)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ответчика -

муниципального образования "Город Йошкар-Ола" в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа "Город Йошкар-Ола"

на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2019 и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019

по делу N А38-12355/2018

по иску индивидуального предпринимателя Аржаных Сергея Ивановича

(ИНН: 524911381097, ОГРН: 304524907700066)

к муниципальному образованию "Город Йошкар-Ола" в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа "Город Йошкар-Ола"

(ИНН: 1215003356, ОГРН: 1021200761658)

о взыскании основного долга

и

установил:

индивидуальный предприниматель Аржаных Сергей Иванович (далее - ИП Аржаных С.И.) обратился с иском в Арбитражный суд Республики Марий Эл к муниципальному образованию "Город Йошкар-Ола" в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа "Город Йошкар-Ола" (далее - КУМИ) о взыскании 6 859 578 рублей 41 копейки долга по оплате услуг, оказанных по муниципальному контракту от 03.09.2018

---

N 37.

Исковое требование основано на [статьях 309 и 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств.

Арбитражный суд Республики Марий Эл решением от 23.09.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суд от 03.12.2019, удовлетворил иски требования частично, взыскав с КУМИ за счет казны муниципального образования "Город Йошкар-Ола" в пользу ИП Аржаных С.И. долг в сумме 6 456 073 рублей 80 копеек и 53 929 рублей расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска суд отказал.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ответчик обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и [постановление](#) апелляционной инстанции в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильным применением норм материального и процессуального права.

Заявитель полагает, что суд ошибочно усмотрел правовые основания для частичного удовлетворения заявленного иска; указал на нарушение исполнителем условия контракта в части невыполнения обязательств, предусмотренных пунктами 1.1 и 4.1.4 контракта и пунктами 2, 3 технического задания, что выразилось в избрании ненадлежащего способа доставки, повлекшего существенное изменение стоимости оказываемых услуг; в доставке по адресу, не указанному в техническом задании и отказе от ответственного хранения груза до его приемки.

Ответчик сослался на то, что договор на организацию перевозок троллейбусов железнодорожным транспортном от 09.09.2018, заключенный между ИП Аржаных С.И. и ООО "Арвис", является мнимой сделкой; исполнитель не исполнил пункт 2.2 контракта, уменьшив количество единиц перевозимого груза; ввиду изменения способа доставки груза изменилась цена услуги, на стороне исполнителя возникло неосновательное обогащение.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы.

При надлежащем извещении участвующих в деле лиц о времени и месте судебного разбирательства истец не обеспечил явку представителя в третью инстанцию.

В соответствии со [статьей 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд округа проверяет правильность применения судом первой и апелляционной инстанции норм права, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы.

Законность решения Арбитражного суд Республики Марий Эл от 23.09.2019 и [постановления](#) Первого арбитражного апелляционного суд от 03.12.2019 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и заслушав представителя ответчика, окружной суд не усмотрел оснований для отмены обжалованных судебных актов в

---

---

силу следующего.

Как видно из документов и установил суд, КУМИ (заказчик) и ИП Аржаных С.И. (исполнитель) заключили муниципальный контракт от 03.09.2018 N 37 (далее - контракт), в силу пункта 1.1 которого по результатам проведенного КУМИ администрации городского округа "Город Йошкар-Ола" открытого аукциона в электронной форме (извещение о проведении электронного аукциона от 30.07.2018 N 0308300002718000062, ИКЗ 183121500335612150100100460804920244), на основании протокола от 21.08.2018 заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство качественно и в указанный в контракте срок оказать услуги по транспортировке троллейбусов железнодорожным транспортом из г. Москва в г. Йошкар-Ола в соответствии с техническим заданием (Приложение N 1 к настоящему контракту).

Услуги по контракту считаются оказанными после подписания заказчиком акта оказанных услуг (пункт 1.2 контракта).

В пункте 2.1 контракта стороны согласовали его цену за оказание услуг, указанных в пункте 1.1 контракта, в размере 6 859 578 рублей 41 копейки.

Цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). В ходе исполнения контракта по согласованию с исполнителем цена контракта может быть снижена без изменения предусмотренных контрактом объема услуг, качества услуг, и иных условий контракта.

В силу пункта 2.5 контракта оплата оказанных услуг осуществляется за счет средств бюджета городского округа "Город Йошкар-Ола" путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 15 (пятнадцати) рабочих дней после подписания акта оказанных услуг заказчиком. Аванс не предусмотрен.

Исполнитель в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты оказания услуг, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку оказанных услуг в соответствии со [статьей 94](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ. Заказчик назначает своего представителя на контроль оказанных услуг, который от его имени осуществляет приемку предъявленного исполнителем к оплате результата оказания услуг.

Срок выполнения транспортировки - до 30.11.2018 включительно (пункт 4.1.1 контракта).

В пункте 4.1.5 контракта стороны согласовали, что исполнитель оказывает услуги заказчику собственным транспортом или с привлечением транспорта третьих лиц; осуществляет все виды погрузочно-разгрузочных работ, включая работы с применением грузоподъемных средств, за свой счет.

Исполнитель самостоятельно несет полную ответственность за сохранность и комплектность

---

---

доставляемых троллейбусов до момента их передачи заказчику (пункт 4.1.6 контракта).

За неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 5.1 контракта).

Контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами предусмотренных им обязательств (пункт 12.1 контракта).

Во исполнение условий контракта ИП Аржаных С.И. организовал доставку из г. Москвы в г. Йошкар-Олу 32 троллейбусов.

КУМИ обязательство по оплате услуг не исполнило.

В направленной в адрес заказчика претензии исполнитель предложил оплатить имеющуюся задолженность в добровольном порядке.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения ИП Аржаных С.И. с соответствующим иском в арбитражный суд.

В соответствии со [статьями 309 и 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Оценив правоотношения сторон, сложившиеся в рамках контракта от 03.09.2018 N 37, суд верно установил, что они регулируются гражданско-правовыми нормами о договоре транспортной экспедиции, содержащимися в [статьях 801 - 806](#) ГК РФ, Федеральным [законом](#) от 30.06.2003 N 87-ФЗ "О транспортно-экспедиционной деятельности" (далее - Закон N 87-ФЗ), а также соответствующими нормами [Закона](#) N 44-ФЗ.

На основании [пунктов 1 и 3 статьи 801](#) ГК РФ по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза.

Договором транспортной экспедиции могут быть предусмотрены обязанности экспедитора организовать перевозку груза транспортом и по маршруту, избранными экспедитором или клиентом, обязанность экспедитора заключить от имени клиента или от своего имени договор (договоры) перевозки груза, обеспечить отправку и получение груза, а также другие обязанности, связанные с перевозкой.

В качестве дополнительных услуг договором транспортной экспедиции может быть предусмотрено осуществление таких необходимых для доставки груза операций, как получение требующихся для экспорта или импорта документов, выполнение таможенных и иных формальностей, проверка количества и состояния груза, его погрузка и выгрузка, уплата пошлин,

---

сборов и других расходов, возлагаемых на клиента, хранение груза, его получение в пункте назначения, а также выполнение иных операций и услуг, предусмотренных договором.

Условия выполнения договора транспортной экспедиции определяются соглашением сторон, если иное не установлено **законом** о транспортно-экспедиционной деятельности, другими законами или иными правовыми актами.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по договору экспедиции экспедитор несет ответственность по основаниям и в размере, которые определяются в соответствии с правилами **главы 25** ГК РФ (**статья 803** ГК РФ).

Если экспедитор докажет, что нарушение обязательства вызвано ненадлежащим исполнением договоров перевозки, ответственность экспедитора перед клиентом определяется по тем же правилам, по которым перед экспедитором отвечает соответствующий перевозчик (**статья 803** ГК РФ).

Из материалов дела видно, что в доказательство факта оказания услуг по перевозке троллейбусов ИП Аржаных С.И. представил транспортные накладные за период с 26.09 по 24.10.2018, акт приема-передачи троллейбусов от 26.10.2018.

Троллейбусы доставлены автомобильным транспортом - специализированной техникой Mercedes Benz Axor.

Суд округа не принял во внимание доводы ответчика о нарушении исполнителем условий контракта в части доставки троллейбусов с использованием автомобильного транспорта вместо предусмотренной доставки железнодорожным транспортом и, соответственно, о необходимости уменьшения цены контракта, поскольку в рассматриваемом случае изменение способа транспортировки троллейбусов было направлено на своевременное и качественное исполнение контрактных обязательств и не может быть признано неправомерным. При этом действия истца по доставке груза таким способом были направлены именно на надлежащее исполнение условий контракта, в том числе в части сроков его исполнения, то есть являлись добросовестными.

В целях исполнения муниципального контракта истец заключил с ООО "Арвис" договор на организацию перевозок троллейбусов от 09.09.2018, согласно которому общество обязалось организовать перевозку 34 троллейбусов железнодорожным транспортом по маршруту: от ближайшей от г. Йошкар-Олы железнодорожной станции до железнодорожной станции "г. Йошкар-Ола" и организовать охрану троллейбусов.

ООО "Арвис" 19.09.2018 предоставило ИП Аржаных С.И. на рассмотрение два проекта договора: возмездного оказания услуг на оказание услуг по доставке троллейбусов по маршруту Балахна - Йошкар-Ола от 19.09.2018 N 19-18 с дополнительным соглашением к нему от 19.09.2018 и на оказание услуг по предоставлению стояночных мест от 14.09.2018 N 01/СТ.

Вместе с проектами договоров ООО "Арвис" известило истца о том, что перевозка троллейбусов железнодорожным транспортом не может быть выполнена в срок до 30.11.2018, поскольку в связи с масштабными военными учениями "Восток-2018" все железнодорожные платформы мобилизованы на перевозку военной техники.

---

В подтверждение указанной информации ООО "Арвис" предоставило истцу информацию из СМИ о военных учениях и переписку с перевозчиком, в которой перевозчик сообщал о предполагаемой возможности предоставления железнодорожных платформ только через месяц.

Суд установил, что при исполнении контракта возникло фактическое обстоятельство, препятствовавшее своевременному исполнению контракта, что потребовало от исполнителя определения иного способа доставки груза.

По общему правилу выбор способа доставки возлагается законом на исполнителя.

В соответствии с [пунктами 2 и 6 статьи 3](#) Закона N 87-ФЗ в случае, если договором транспортной экспедиции не предусмотрено иное, экспедитор вправе выбирать или изменять вид транспорта, маршрут перевозки груза, последовательность перевозки груза различными видами транспорта исходя из интересов клиента. При этом экспедитор обязан незамедлительно уведомлять клиента в порядке, определенном договором, о произведенных в соответствии с настоящим [пунктом](#) изменениях.

Клиент имеет право: выбирать маршрут следования груза и вид транспорта; требовать у экспедитора, если это предусмотрено договором транспортной экспедиции, предоставления информации о процессе перевозки груза; давать указания экспедитору в соответствии с договором транспортной экспедиции.

Истец незамедлительно сообщил КУМИ администрации городского округа "Город Йошкар-Ола" о возможной задержке исполнения контракта по причине задержки предоставления железнодорожным перевозчиком платформ для перевозки троллейбусов в связи с масштабными учениями Минобороны России на Дальнем Востоке.

В связи со сложившейся ситуацией с железнодорожными перевозчиками истец и ответчик достигли договоренности о перевозке троллейбусов автомобильным транспортом из г. Москвы в г. Йошкар-Олу в троллейбусное депо по адресу г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 1, поэтому истец направил в адрес ответчика соглашение к муниципальному контракту от 25.09.2018 с измененными условиями.

Суд установил, что истец исполнил муниципальный контракт на измененных условиях с согласия ответчика. Истец не нарушил контракт и соответствующее ему техническое задание: В частности в период с 26.09 по 24.10.2018 он перевез 32 троллейбуса по маршруту Москва - Йошкар-Ола и передал их ответчику, что подтверждено транспортными накладными. Троллейбусы приняты без замечаний по адресу: ул. Машиностроителей, д. 1, г. Йошкар-Ола.

В нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства обратного в материалы дела не представлены.

Согласно пунктам 4.1.4 - 4.1.6 оказываемые услуги должны соответствовать требованиям технического задания; исполнитель обязан оказать заказчику услуги собственным или с привлечением транспорта третьих лиц; осуществить все виды погрузочно-разгрузочных работ, включая работы с применением грузоподъемных средств, за свой счет; исполнитель самостоятельно несет полную ответственность за сохранность и комплектность доставляемых троллейбусов до момента их передачи заказчику.

---

---

Вместе с тем исполнитель обоснованно отметил, что из буквального значения условий технического задания, являющегося приложением к контракту, прямо не следует, какой отрезок пути транспортировки троллейбусов должен быть выполнен железнодорожным транспортом.

Проанализировав условия договора, суд пришел к правильному выводу о том, что техническое задание, описывающее маршрут доставки и вид транспорта, предполагает вывоз троллейбусов с мест хранения специально оборудованным автомобильным транспортом до места погрузки в вагоны и (или) контейнеры, погрузку троллейбусов в вагоны и (или) контейнеры, перевозку транспортных средств по железнодорожным путям до станции Йошкар-Ола (252401), разгрузку в месте получения троллейбусов силами исполнителя.

Согласно пункту 3.1 контракта исполнитель в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта.

Из материалов дела усматривается, что такие действия исполнителем осуществлены. В частности в ходе исполнения договора им была установлена невозможность своевременной организации перевозки железнодорожным транспортом в связи с масштабными учениями Минобороны РФ. Истец предупредил об этом заказчика, направив письмо от 25.09.2019 с приложением дополнительного соглашения от 25.09.2019 и предложил дополнить пункт 1.1 контракта указанием на автомобильный транспорт, уменьшить срок доставки до 16.11.2018, изложить техническое задание в редакции, предусматривающей доставку троллейбусов автомобильным транспортом и передачу их заказчику по адресу: г. Йошкар-Ола, ул. Машиностроителей, д. 1.

При этом в соглашении отражено, что предложенный способ исполнения контракта является улучшенным по следующим параметрам: срок доставки, способ доставки (исключение дополнительного способа доставки снижает риск повреждения товара и сокращает срок доставки, исключает риск нарушения сроков доставки по вине железнодорожных перевозчиков ввиду проводимых Минобороны РФ масштабных учениях на Дальнем Востоке), место доставки (доставка непосредственно в депо исключает дополнительные расходы заказчика по транспортировке троллейбусов в место их эксплуатации), способ принятия техники (заказчик принимает каждую единицу техники по мере ее доставки исполнителем, что позволит вводить в эксплуатацию троллейбусы по мере их доставки исполнителем).

Суд округа не принял во внимание указание ответчика на доставку троллейбусов по адресу, не указанному в техническом задании и отказ от ответственного хранения груза до его приемки ввиду следующего.

Из материалов дела видно, что троллейбусы по согласованию с заказчиком доставлены и сданы по месту нахождения специализированной организации, занимающейся эксплуатацией троллейбусов в г. Йошкар-Ола - муниципального предприятия "Троллейбусный транспорт" МО "Город Йошкар-Ола".

В связи с указанным обстоятельством суд пришел к правильному выводу, что отсутствие хранения на охраняемой территории не повлияло на сохранность троллейбусов в связи с их немедленной передачей уполномоченному лицу заказчика; исполнитель обеспечил сохранность троллейбусов до передачи заказчику.

---



---

Суд пришел к обоснованному выводу о том, что указанное поведение исполнителя является разумным, обеспечивающим экономное исполнение обязательства по аналогии со [статьей 710 ГК РФ](#) (экономия подрядчика).

В [пункте 1 статьи 710 ГК РФ](#) установлено, что в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ.

Экономия исполнителя не может служить основанием для уменьшения цены за надлежащим образом исполненное обязательство.

Из материалов дела усматривается, что закупка для муниципальных нужд проведена путем проведения аукциона в электронной форме, начальная максимальная цена контракта в размере 8 750 984 рублей 67 копеек определена на основании проведенного анализа рынка (методом сопоставимых рыночных цен) исходя из трех коммерческих предложений, согласно которым стоимость услуг составила 8 810 000 рублей, 8 709 000 рублей, 8 733 954 рублей.

Цена контракта в размере 6 859 578 руб. за транспортировку 34 троллейбусов ([пункт 2.1 приложения к контракту](#)) определена по результатам торгов.

В силу [статьи 424 ГК РФ](#) исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

На основании [пункта 2 статьи 34 Закона N 44-ФЗ](#) при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 95](#) Федерального закона.

Цена контракта является его существенным условием и законодательство не допускает произвольного изменения цены контракта.

В нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства противоречия установленной контрактом цены ценам за аналогичные товары в материалы дела не представлены.

В [пункте 2.1 контракта](#) и техническом задании предусмотрена цена транспортировки в размере 6 859 578 рублей 41 копейка за 34 троллейбуса. При этом истец по инициативе заказчика, отказавшегося от доставки двух единиц техники (что им не опровергается и подтверждено представителями в судебном заседании при рассмотрении апелляционной жалобы), фактически доставил 32 троллейбуса.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 1 части 1 статьи 95 Закона N 44-ФЗ](#) изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, в том числе в случае, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления

---

закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом: если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара (аналогичное условие содержится в пункте 2.2 контракта).

При таких обстоятельствах судом правомерно установлена необходимость уменьшения подлежащей взысканию суммы до 6 456 073 рублей 80 копеек в связи с изменением количества груза, подлежащего доставке исходя из установленной контрактом стоимости транспортировки одной единицы техники в размере 201 752 рублей 31 копейки.

Суд установил факт поставки троллейбусов исполнителем и отсутствие с его стороны нарушений условий контракта.

В нарушение [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства исполнения ответчиком денежного обязательства в сумме 6 456 073 рублей 80 копеек за транспортировку 32 троллейбусов ответчик в материалы дела не представил.

В соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценил имеющуюся в материалах дела доказательственную базу и пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска в данной сумме.

Доводы заявителя об обратном направлены на переоценку представленной в материалы дела доказательственной базы, что в силу [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда округа.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе суд округа не рассматривал, так как на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации заявитель освобожден от ее уплаты.

В соответствии со [статьями 110 и 112](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по кассационной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь [статьями 287 \(пунктом 1 части 1\) и 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

---

постановил:

решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 23.09.2019 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 03.12.2019 по делу N А38-12355/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального образования "Город Йошкар-Ола" в лице Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации городского округа "Город Йошкар-Ола" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
В.Ю.ПАВЛОВ

Судьи  
М.Н.КАМАНОВА  
Е.Г.КИСЛИЦЫН