



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 17 июня 2020 г. по делу N А28-9101/2019

17 июня 2020 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 16.06.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Новикова Ю.В.,

судей Бердникова О.Е., Шемякиной О.А.,

в отсутствие представителей сторон

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца -

федерального казенного учреждения "База материально-технического и

военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний

по Кировской области"

на решение Арбитражного суда Кировской области от 22.10.2019 и

на [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020

по делу N А28-9101/2019

по иску федерального казенного учреждения "База материально-технического и военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской

области" (ОГРН: 1034312500309, ИНН: 4305003211)

к обществу с ограниченной ответственностью "ТЭЖ Грузовая планета"

(ОГРН: 1114345016554, ИНН: 4345306741)

о взыскании денежных средств

и

установил:

федеральное казенное учреждение "База материально-технического и военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области" (далее - Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском, уточненным в порядке, установленном в [статье 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью "ТЭК Грузовая планета" (далее - Общество) о взыскании 13 052 рублей 25 копеек штрафа за невыполнение обязательства по перевозке 20 тонн муки в мае 2018 года и 11 565 рублей 51 копейки убытков, понесенных в связи с невыполнением указанного обязательства.

Решением суда от 22.10.2019 в удовлетворении иска отказано.

[Постановлением](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 решение Арбитражного суда Кировской области оставлено без изменения.

Учреждение не согласилось с решением и [постановлением](#) судов первой и апелляционной инстанций и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили нормы материального и процессуального права, неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, и сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Учреждение указывает на то, что Общество не исполнило обязательство по контракту в части перевозки 20 тонн муки в мае 2018 года. Осуществление перевозки груза в меньшем количестве и в другие сроки является ненадлежащим исполнением контракта и основанием для привлечения ответчика к ответственности по пункту 7.6 контракта. В нарушение пункта 4.3.1 контракта Общество не сообщало о наличии сложностей при исполнении контракта, что также является ненадлежащим исполнением контракта. Оценка доказательств, подтверждающих обращение заказчика к исполнителю для предоставления транспортного средства под погрузку и осуществление перевозки с нарушением условий контракта, судами не дана. Суд первой инстанции неправомерно отказал в удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля.

Подробно доводы Учреждения изложены в кассационной жалобе.

Рассмотрение кассационной жалобы откладывалось на основании [статьи 158](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 16.06.2020 (определение Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.05.2020).

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, представителя в судебное заседание не направило, отзыв на кассационную жалобу не представило.

Учреждение заявило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа рассмотрел данное ходатайство и с учетом необходимости соблюдения сроков рассмотрения дела и разумного срока судопроизводства не усмотрел оснований для его удовлетворения. Позиция заявителя кассационной жалобы понятна суду кассационной инстанции. В ходатайстве Учреждение не указало, какие сведения хотело бы сообщить в судебном заседании, тем самым не обосновало обязательность участия своего

представителя. В силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание арбитражного суда кассационной инстанции лиц, участвующих в деле, не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как установили суды, и это не противоречит материалам дела, Учреждение (заказчик) и Общество (исполнитель) заключили государственный контракт от 21.05.2018 N 0340100010818000045-0047530-02, согласно которому исполнитель обязуется оказать заказчику транспортные услуги по доставке продовольствия для организации питания спецконтингента в соответствии с техническим заданием (приложение 1), а заказчик обязуется оплатить их по ценам, указанным в спецификации (приложение 2), в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В пункте 1.4 контракта установлен срок оказания услуг с 22.05.2018 по 01.11.2018.

Согласно пункту 2.1 цена контракта составляет 435 075 рублей.

Исполнитель оказывает услуги в соответствии с техническим заданием (приложение 1 к контракту) (пункт 3.1 контракта).

В силу пункта 5.1 контракта приемка услуг на соответствие их объема и качества требованиям, установленным в контракте, производится заказчиком по окончании оказания услуг поэтапно - ежемесячно.

Результаты оказанных заказчику услуг должны быть им осмотрены и приняты в течение 5 рабочих дней (пункт 5.3 контракта).

На основании пункта 7.6 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом: за невыполнение работ, за некачественное выполнение работ, за невозврат суммы авансового платежа, за иное неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, исполнитель уплачивает заказчику штраф в виде фиксированной суммы, составляющей 3 процента цены контракта в сумме 13 052 рублей 25 копеек.

Согласно пункту 1.2 технического задания к контракту исполнитель обязан в мае 2018 года выполнить перевозку 20 тонн крупы (муки) по маршруту: деревня Утробино, город Кирово-Чепецк - город Ижевск.

Учреждение письмом от 15.05.2018 N 44/ТО/287-202 направило Обществу график предоставления транспортных услуг и известило о том, что отгрузка 20 тонн муки в отношении рейса до города Ижевска запланирована 23 - 28 мая 2018 года. В отношении остальных указанных в графике рейсов Учреждение указало конкретные даты их совершения (даты отгрузки).

Согласно справке бухгалтерии Учреждения в служебную командировку с 31.05.2018 по

02.06.2018 в ФКУ ЖКУ УФСИН России по Удмуртской Республике для перевозки муки пшеничной в количестве 10 тонн направлен сотрудник Учреждения, затраты составили: приобретение ГСМ - 237,372 литра на сумму 10 468 рублей 10 копеек, суточные - 150 рублей, заработная плата - 947 рублей 41 копейка.

Во исполнение контракта Общество оказало Учреждению услуги по перевозке груза. Акты от 08.06.2018 N 1291, от 19.06.2018 N 1366.1, от 20.06.2018 N 1370.1, от 25.07.2018 N 1694.1 подписаны заказчиком без замечаний по объему, качеству и срокам оказания услуг.

В связи с невыполнением Обществом рейса в город Ижевск по доставке муки пшеничной 2 сорта в количестве 20 тонн Учреждение направило исполнителю претензию от 24.10.2018 с требованием перечислить 11 565 рублей 51 копейку в счет затрат, понесенных последним при доставке муки (10 тонн) до города Ижевска своим транспортом.

Общество сообщило, что выполнило указанную перевозку с нарушением срока.

Учреждение посчитало, что Общество необоснованно уклоняется от уплаты штрафа и возмещения убытков, понесенных заказчиком в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанностей, и обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь [статьями 394, 406, 785, 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс), [статьей 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), суд признал исковые требования необоснованными.

Второй арбитражный апелляционный суд дополнительно руководствовался [статьями 309, 310, 329, 330](#) Кодекса, согласился с выводом Арбитражного суда Кировской области и оставил его решение без изменения.

В силу [статьи 309](#) Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами или иными правовыми актами ([пункт 1 статьи 310](#) Кодекса).

Согласно [пункту 1 статьи 329](#) Кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения ([пункт 1 статьи 330](#) Кодекса).

В [пункте 3 статьи 405](#) Кодекса установлено, что должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства ([пункт 1 статьи 406](#) Кодекса).

В соответствии с [частью 5 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны ([часть 9 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, приняв во внимание отсутствие конкретной даты отгрузки в мае в отличие остальных указанных в графике рейсов, учитывая сложившийся между сторонами порядок отношений, а также отсутствие доказательств своевременного (в период с 23 по 28 мая 2018 года или до момента подписания актов) обращения Учреждения к Обществу с указанием даты и времени предоставления транспортного средства под погрузку, либо с претензией относительно уклонения ответчика от выполнения спорной перевозки, суды пришли к выводу о том, что истец не совершил действий, вытекающих из существа обязательства (не сообщил ответчику о времени и дате готовности груза к погрузке), до совершения которых ответчик не мог исполнить обязательство по предоставлению транспортного средства.

Кроме того, суды правомерно указали на то, что условиями контракта предусмотрено взыскание штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, за исключением просрочки их исполнения. В случае просрочки исполнения исполнителем обязательств контрактом установлена мера ответственности в виде начисления пеней ([пункт 7.5](#) контракта).

При таких обстоятельствах суды обоснованно указали на отсутствие совокупности условий для привлечения Общества к ответственности в виде взыскания штрафа, предусмотренного [пунктом 7.6](#) контракта.

Довод заявителя жалобы о наличии основания для взыскания штрафа в связи с неисполнением Обществом пункта 4.3.1 контракта отклоняется судом округа, поскольку суды исследуют и устанавливают фактические обстоятельства дела с учетом заявленного Учреждением при рассмотрении дела по существу основания для взыскания штрафа.

Ссылка Общества на неправомерный отказ суда в удовлетворении ходатайства о вызове в качестве свидетеля бухгалтера Орлова В.К. отклоняется, так как согласно [статье 88](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вызов лица в качестве свидетеля является правом, а не обязанностью суда. В данном случае суды сочли возможным рассмотреть спор по существу на основании имеющихся в деле доказательств.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено. Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о распределении расходов по государственной пошлине с кассационной жалобы не рассматривался, поскольку заявитель на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от ее уплаты.

Руководствуясь [статьями 287 \(пункт 1 часть 1\) и 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

решение Арбитражного суда Кировской области от 22.10.2019 и [постановление](#) Второго арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 по делу N А28-9101/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу федерального казенного учреждения "База материально-технического и военного снабжения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Кировской области" - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.В.НОВИКОВ

Судьи
О.Е.БЕРДНИКОВ
О.А.ШЕМЯКИНА