



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 августа 2020 г. по делу N А43-28913/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 20 августа 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 августа 2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Голубевой О.Н.,

судей Камановой М.Н., Павлова В.Ю.,

при участии представителя

администрации городского округа город Бор Нижегородской области:

Устименко Н.Н. (доверенность от 15.01.2020 N 28-Д),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца -

общества с ограниченной ответственностью "Фьючерс"

на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.10.2019,

принятое судьей Требинской И.В., и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020,

принятое судьями Богуновой Е.А., Долговой Ж.А., Фединской Е.Н.,

по делу N А43-28913/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью "Фьючерс"

(ИНН: 5258126649, ОГРН: 1155258007288)

к администрации городского округа город Бор Нижегородской области (ИНН: 5246039230, ОГРН: 1105246001948) и

к муниципальному унитарному предприятию Борского района Нижегородской области "Борское пассажирское автотранспортное предприятие"

(ИНН: 5246034418, ОГРН: 1085246001422)

о признании контракта недействительной сделкой

и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Фьючерс" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к администрации городского округа город Бор Нижегородской области (далее - Администрация) и муниципальному унитарному предприятию Борского района Нижегородской области "Борское пассажирское автотранспортное предприятие" (далее - Предприятие):

- о признании контракта от 25.06.2018 N 996169 на выполнение работ (оказание услуг), связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам, заключенного между ответчиками, недействительным;

- об обязанности Администрации заключить с Обществом контракт на выполнение регулярных перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам по форме, являющейся приложением к конкурсной документации.

Исковые требования основаны на [статьях 167, 168, 447 - 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статьях 24, 24.1, 53, 54 и 54.1](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), мотивированы тем, что Общество незаконно признано уклонившимся от заключения контракта и Администрация незаконно признала Предприятия победителем и заключила контракт с последним.

Арбитражный суд Нижегородской области решением от 03.10.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020, отказал в удовлетворении иска. Суды пришли к выводу о пропуске Обществом срока исковой давности по заявленным требованиям.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просило их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований. По мнению заявителя, суды обеих инстанций применили не подлежащую применению в настоящем споре [статью 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку сами по себе торги проведены без нарушений и победителем первоначально было признано Общество. Кассатор полагал, что суды не учли, что основание настоящего иска связано с признанием незаконными последующих действий Администрации по признанию Общества уклонившимся от заключения контракта и признанию победителем Предприятия. Таким образом, истец считает, что срок исковой давности по настоящим требованиям им не пропущен, а вывод судов об обратном является ошибочным. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе.

Администрация и Предприятие в отзывах на кассационную жалобу и представитель Администрации в судебном заседании не согласились с доводами кассатора, просили оставить обжалованные судебные акты без изменения, а жалобу Общества - без удовлетворения.

На основании [статей 158, 163](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрение кассационной жалобы откладывалось до 13.08.2020, а затем в судебном

заседании был объявлен перерыв до 20.08.2020.

В составе суда произведена замена: в связи с нахождением судьи Кислицына Е.Г. в отпуске он заменен на судью Павлова В.Ю.

Общество и Предприятие, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не направили своих представителей в судебное заседание окружного суда, в связи с чем на основании [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность решения Арбитражного суда Нижегородской области и [постановления](#) Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в [статьях 274, 284 и 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к изложенным в кассационной жалобе доводам.

Как следует из материалов дела, установили суды первой и апелляционной инстанций в настоящем деле и установлено судами в деле N А43-24406/2018, 11.05.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) Администрация разместила документацию об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона N 0332300349518000058.

Предметом аукциона явилось право заключения контракта на выполнение работ (оказание услуг), связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам N 1 - 5, 7, 9, 15Т, 19, 20, 20А, 102, 106, 107, 107А, 109 - 115, 117, 118, 121, 123 - 125, 125А, 126, 126А, 127, 127А и 129. Начальная (максимальная) цена контракта составила 450 рублей.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме от 30.05.2018 Общество признано победителем аукциона; предложенная цена за право заключения контракта составила 18 344 рубля 24 копейки. Администрация 01.06.2018 разместила в ЕИС проект муниципального контракта; 06.06.2018 Общество направило Администрации протокол разногласий. В тот же день Администрация повторно разместила проект контракта, с уведомлением об отказе в учете заявленных замечаний.

Общество 09.06.2018 разместило в ЕИС подписанный проект контракта с приложением чеков N 260530, 519091 и 847928 по операциям в системе "Сбербанк онлайн", согласно которым Михаил Андреевич П. перечислил в УФК по Нижегородской области 18 394 рубля 24 копейки. Согласно платежным документам, плательщик - Карпунин Д.Н., назначение платежа - "оплата за ООО "Фьючерс" ИНН 5258126649 по муниципальному контракту 976133 по закупке 0332300349518000058".

Администрация 22.06.2018 на основании [части 5 статьи 96](#) Закона N 44-ФЗ приняла решение о признании Общества уклонившимся от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона. В установленный законом срок в ЕИС размещен протокол от 22.06.2018.

Общество, посчитав, что действия Администрации являются незаконными, нарушают его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с заявлением в порядке [главы 24](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(дело N А43-24406/2018). Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 08.11.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 08.02.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано. Однако постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2019 данные судебные акты были отменены, протокол о признании Общества участником электронного аукциона, уклонившимся от заключения контракта и о признании Предприятия победителем названного электронного аукциона, были признаны недействительными.

В претензиях от 20.06.2019 Общество потребовало от Администрации и Предприятия признать заключенный между ними контракт недействительным (устранить допущенное нарушение). В удовлетворении претензий было отказано.

Сославшись на постановление окружного суда по делу N А43-24406/2018 и посчитав контракт от 25.06.2018 N 996169 недействительным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы и заслушав представителя Администрации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа принял настоящее постановление с учетом следующего.

В [статьях 195, 196 \(пункте 1\) и 197](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](#) этого кодекса. Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. Правила [статьи 195, пункта 2 статьи 196 и статей 198 - 207](#) кодекса распространяются также на специальные сроки давности, если законом не установлено иное.

Установление в законе общего срока исковой давности и специальных сроков исковой давности, в том числе в [статье 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота. Данная позиция сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации в определениях от 24.10.2019 N 2798-О и от 30.01.2020 N 93-О.

В соответствии со [статьей 199](#) Гражданского кодекса Российской Федерации требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу [статьи 200 \(пункта 1\)](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В [постановлении](#) от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил следующее.

Время доказывания наличия обстоятельств, свидетельствующих о перерыве, приостановлении течения срока исковой давности, возлагается на лицо, предъявившее иск ([пункт 12](#)).

Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске. Если установлено, что сторона пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела ([пункт 15](#)).

Согласно [статье 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;

на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;

продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;

были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;

были допущены иные нарушения правил, установленных законом ([пункт 1](#)).

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных [статьей 167](#) данного кодекса ([пункт 2](#)).

На основании [абзаца 7 части 4 статьи 170](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что информация о заключении спорного контракта размещена на официальном сайте ЕИС в сфере закупок 25.06.2018. С настоящим иском Общество обратилось в арбитражный суд 04.07.2019.

С учетом поименованных обстоятельств и приведенных норм права суды двух инстанций пришли к выводу о том, что Общество пропустило срок исковой давности для обращения с требованием о признании контракта, заключенного по результатам проведения торгов, недействительным.

Между тем, суды первой и апелляционной инстанций не учли следующее.

Согласно [пункту 1 статьи 204](#) Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет со дня обращения в суд, в установленном порядке, за защитой нарушенного

права - на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Регулирование сроков для обращения в суд, включая их изменение и отмену, относится к компетенции законодателя; установление этих сроков обусловлено необходимостью обеспечить стабильность правоотношений и не может рассматриваться как нарушение права на судебную защиту; данный вывод в полной мере распространяется и на гражданско-правовой институт исковой давности, порядок течения которого законодатель вправе определять в пределах своих дискреционных полномочий, с тем, чтобы обеспечить реальную возможность исковой защиты права, стабильность, определенность и предсказуемость правового статуса субъектов гражданских правоотношений. Такая позиция отмечена Конституционным Судом Российской Федерации в [определении от 19.12.2019 N 3451-О](#).

В [пункте 37](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2019), утвержденного Президиумом 25.12.2019, сформулирован следующий правовой подход.

Исходя из принципа равенства всех перед законом и судом, лицо, прибегнувшее к судебной защите нарушенных прав в порядке административного судопроизводства, не может быть поставлено в худшее положение в сравнение с ситуацией обращения в суд непосредственно с иском о возмещении вреда. Иное бы означало, что невозможность восстановления имущественной сферы такого лица обуславливается длительностью судебного разбирательства, осуществляемого в рамках административного судопроизводства, и (или) поведением самого публично-правового образования (его органов), не устранившего самостоятельно и в полном объеме допущенные нарушения прав и законных интересов этого лица.

Обращение к административному суду изначально в целях признания актов, действий публичной власти незаконными также является и реализацией "права на своего судью" как элемента права на суд, следовательно, не может влечь санкцию в виде отказа в судебной защите по причине пропуска срока исковой давности.

В том случае, когда защита нарушенных прав потребовала использования со стороны заинтересованного лица сочетания нескольких способов защиты своего субъективного гражданского права (оспаривание правоприменительного акта и предъявление требования о возмещении вреда по основанию незаконности такого акта), это не может не учитываться при исчислении исковой давности.

С учетом изложенного применительно рассматриваемой норме срок исковой давности по требованию о возмещении вреда, причиненного принятием государственными органами не соответствующих закону ненормативных правовых актов, решений и совершением незаконных действий (бездействия), не течет в период рассмотрения арбитражным судом спора о законности соответствующих актов, решений, действий (бездействия).

Суд округа в настоящем деле приходит к выводу о том, что применение указанного правового подхода возможно и к настоящей ситуации.

Как установили суды, Администрация 22.06.2018 приняла решение о признании Общества уклонившимся от заключения контракта по итогам проведения электронного аукциона и в тот же день разместила соответствующий протокол в ЕИС. Общество, посчитав свои права и законные интересы нарушенными таким решением, уже 28.06.2018 обратилось в арбитражный суд с иском о

признании действий Администрации незаконными (дело Арбитражного суда Нижегородской области N А43-24406/2018). Суды двух инстанций в удовлетворении требования Общества было отказано, но суд кассационной инстанции [постановлением](#) от 17.06.2019 удовлетворил заявление и признал недействительным протокол от 22.06.2018 о признании Общества уклонившимся от заключения контракта и о признании Предприятия победителем аукциона.

Администрация не приняла во внимание [постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.06.2019 и не совершила каких-либо действий, направленных на восстановление нарушенных прав Общества. Поскольку признание протокола недействительным не привело к такому восстановлению, Общество уже 04.07.2019 обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В спорной ситуации Общество по результатам аукциона было признано победителем, а именно последующие незаконные действия Администрации повлекли нарушение прав истца. Фактически рассмотрение в арбитражном суде дела N А43-24406/2018 было направлено на защиту того же нарушенного права Общества, что является предметом рассмотрения и в настоящем деле.

Таким образом, срок исковой давности по требованию о признании контракта, заключенного по результатам проведения торгов, признанных проведенными с нарушениями в административном порядке, не течет на протяжении всего времени, пока осуществлялась судебная защита нарушенного права в административном порядке. Иной подход нарушал бы принципа равенства всех перед законом и судом и лишал бы смысла положение [пункта 1 статьи 204](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

С учетом этого, течение срока исковой давности с 28.06.2018 по 17.06.2019 не происходило, поэтому на момент обращения Общества в суд с настоящим иском (04.07.2019) срок исковой давности не истек.

Суды двух инстанций неправомерно не применили [пункт 1 статьи 204](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к ошибочному выводу о пропуске срока исковой давности.

В силу [статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций является, в том числе неправильное применение норм материального права. Неправильным применением норм материального права являются: 1) неприменение закона, подлежащего применению; 2) применение закона, не подлежащего применению; 3) неправильное истолкование закона.

На основании [пункта 3 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции полностью и направить дело на новое рассмотрение.

Таким образом, поскольку суды неправомерно отказали Обществу в удовлетворении его иска по мотиву пропуска срока исковой давности, и требование по существу не рассматривалось, то обжалованные судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении судам следует учесть выводы, сделанные окружным судом в настоящем постановлении, и рассмотреть требование Общества по существу.

Согласно абзацу второму части 3 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене судебного акта с передачей дела на новое рассмотрение вопрос о распределении судебных расходов разрешается арбитражным судом, вновь рассматривающим дело.

Руководствуясь статьями 287 (пунктом 3 части 1), 288 (частью 2) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Фьючерс" удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 03.10.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 по делу N А43-28913/2019 отменить. Дело N А43-28913/2019 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.Н.ГОЛУБЕВА

Судьи
М.Н.КАМАНОВА
В.Ю.ПАВЛОВ