



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 мая 2021 г. по делу N А79-2068/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 21 мая 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 мая 2021 года.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Голубевой О.Н.,

судей Бабаева С.В., Камановой М.Н.,

при участии представителей

от общества с ограниченной ответственностью "Крокус Авто":

Беляева С.В. (доверенность от 01.01.2021),

от управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары Чувашской Республики: Николаева Д.О. (доверенность от 10.02.2021 N 5, после перерыва),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу истца -

общества с ограниченной ответственностью "Коммерческие маршрутные перевозки"

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 16.07.2020,

принятое судьей Трусовым А.В., и

на [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020,

принятое судьями Фединской Е.Н., Долговой Ж.А., Кириловой Е.А.,

по делу N А79-2068/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью "Коммерческие маршрутные перевозки" (ИНН: 2124021600, ОГРН: 1042124001237)

к управлению ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары Чувашской Республики

(ИНН: 2130097477, ОГРН: 1112130016745) и

к обществу с ограниченной ответственностью "Крокус Авто"

(ИНН: 2130068187, ОГРН: 1102130001016)

о признании электронного аукциона недействительными торгами и
о признании муниципального контракта недействительной сделкой,
третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, -
общества с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер", Управление Федеральной
антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии,
и

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Коммерческие маршрутные перевозки" (далее - ООО "КМП") обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с иском к управлению ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары Чувашской Республики (далее - Управление Администрации) и обществу с ограниченной ответственностью "Крокус Авто" (далее - ООО "Крокус Авто"):

- о признании недействительным электронного аукциона N 0815300003219000546 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальному маршруту города Чебоксары N 33 по регулируемым тарифам, проводимый обществом с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" по заказу Управления Администрации;

- о признании недействительным муниципального контракта от 07.08.2019 N 546, на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальному маршруту города Чебоксары N 33 по регулируемым тарифам, заключенного Управлением Администрации и ООО "Крокус Авто".

Исковые требования основаны на [статье 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что включение ООО "КМП" в реестр недобросовестных поставщиков, что стало основанием для отстранения его от участия в аукционе, было признано незаконным арбитражным судом.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" (далее - ООО "РТС-Тендер") и Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике - Чувашии (далее - УФАС по ЧР).

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии решением от 16.07.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020, отказал в удовлетворении иска ООО "КМП". Суды исходили из того, что признание недействительным решения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков уже после проведения аукциона не влияет на оценку законности решения о возврате заявки ООО "КМП".

ООО "КМП" не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просило их отменить и принять

новый судебный акт об удовлетворении иска. По мнению заявителя, решение УФАС по ЧР является незаконным с момента его принятия, а не признания его таковым арбитражным судом. Кассатор указал, что заказчик неправомерно включил в аукционную документацию требование о том, чтобы участники аукциона (перевозчики) не были включены в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку положения Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) об ответственности в виде включения в реестр не распространяются на перевозчиков в рамках их деятельности по Федеральному закону от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 220-ФЗ). Также истец указывает, что суды неправомерно сослались на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-О-О и частичное исполнение контракта не является основанием для отказа в удовлетворении иска о признании его недействительным. Подробно доводы заявителя изложены в кассационной жалобе, дополнениях к ней.

Суд округа не принял поступившие 19.05.2021 возражения ООО "КМП" на отзыв ООО "Крокус Авто" в отсутствие доказательств их направления в адрес других участников дела.

Управление Администрации и ООО "Крокус Авто" в отзывах на кассационную жалобу не согласились с доводами заявителя, просили оставить обжалованные судебные акты без изменения, а жалобу ООО "КМП" - без удовлетворения.

Иные отзывы на кассационную жалобу в суд округа не поступили.

В судебном заседании представители ООО "КМП", ООО "Крокус Авто" и Управления Администрации поддержали каждый свою позицию.

Другие участники процесса, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание окружного суда представителей не направили, в связи с чем на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена без их участия.

Законность решения Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии и постановления Первого арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, предусмотренном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применительно к изложенным в кассационной жалобе доводам.

Как следует из материалов дела, и установили суды первой и апелляционной инстанций, согласно извещению о проведении электронного аукциона N 0815300003219000546 заказчиком - Управлением Администрации, проведен электронный аукцион на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальному маршруту города Чебоксары N 33 по регулируемым тарифам.

В подпункте 9 пункта 20 информационной карты электронного аукциона предусмотрено требование к участникам закупки об отсутствии информации о нем в реестре недобросовестных поставщиков. В силу данного пункта, отстранение участника закупки от участия в определении

поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям или представил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 15.07.2019 по итогам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на их соответствие требованиям, установленным в аукционной документации, комиссией принято решение о соответствии заявок ООО "Крокус Авто" и общества с ограниченной ответственностью "Кипрофит" указанным требованиям, победителем признано ООО "Крокус Авто".

По результатам электронного аукциона Управление Администрации и ООО "Крокус Авто" 07.08.2019 заключили муниципальный контракт N 546, предметом которого является выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальному маршруту города Чебоксары N 33 по регулируемым тарифам на срок с 01.10.2019 по 13.09.2029.

ООО "КМП", сославшись на то, что заявка на участие в закупке была возвращена по причине наличия истца в реестр недобросовестных поставщиков, а незаконность его включения в данный реестр подтверждена постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2019 по делу N А79-1377/2019, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы и отзывов на нее и заслушав представителей истца, Управления Администрации и ООО "Крокус Авто", Арбитражный суд Волго-Вятского округа принял настоящее постановление с учетом следующего.

В статье 449 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение 1 года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;

на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;

продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;

были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;

были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 этого кодекса.

Приведенный перечень оснований для признания торгов недействительными не является

исчерпывающим ([вопрос 10](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2016), утвержденного его Президиумом 06.07.2016). Отсутствие нарушений со стороны организатора публичных торгов не является безусловным основанием для отказа в удовлетворении требований собственника реализованного на торгах имущества о признании этих торгов недействительными ([пункт 4](#) Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2018), утвержденного его Президиумом 26.12.2018).

Согласно статье 167 ([пунктам 1 и 2](#)) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При предъявлении иска о признании торгов недействительными, истец должен представить суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными.

В настоящем деле в аукционной документации (подпункте 9 пункта 20 информационной карты электронного аукциона) было установлено требование - отсутствие в предусмотренном [Законом](#) N 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки.

Отказывая в удовлетворении иска, суды пришли к выводу о том, что в период проведения оспариваемого электронного аукциона (15.07.2019) сведения об истце были включены в Реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем заявка ООО "КМП" была правомерно отклонена, как несоответствующая требованиям к участникам аукциона. Последующее признание решения о включении ООО "КМП" в реестр недобросовестных поставщиков недействительным не влияет на оценку законности отклонения заявки ООО "КМП", исходя из тех обстоятельств, которые существовали на момент проведения электронного аукциона.

Между тем судами двух инстанций не учтено следующее.

В [статье 104](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок ([часть 1](#)). В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов ([часть 2](#)).

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе и должна быть доступна для ознакомления без взимания платы ([часть 8](#)); она исключается из указанного реестра по истечении двух лет с даты ее включения в реестр недобросовестных поставщиков ([часть 9](#)).

При этом, в силу [части 1.1 статьи 31](#) Закона N 44-ФЗ, заказчик вправе установить требование

об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок ([статья 6](#) Закона N 44-ФЗ).

По смыслу [части 1 статьи 12](#) Закона N 44-ФЗ заказчики, реализуя принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд. Одним из таких средств, обеспечивающих заказчикам возможность достижения "заданных результатов", является ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Данный вывод содержится в [пункте 42](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Указанное требование, как установили суды, содержалось и в аукционной документации (подпункт 9 пункта 20 информационной карты аукциона N 0815300003219000546 в электронной форме). В то же время, включение в реестр недобросовестных поставщиков может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке ([часть 11 статьи 104](#) Закона N 44-ФЗ). При этом в деле N А79-1377/2019 суды указали, что контроль за деятельностью перевозчиков не осуществляется Федеральной антимонопольной службой и ее структурными подразделениями ([глава 7](#) Закона N 220-ФЗ), а, следовательно, [Закон N 220-ФЗ](#) не предусматривает ответственность перевозчика в виде включения в реестр недобросовестных перевозчиков.

В силу [статьи 66 \(части 11\)](#) Закона N 44-ФЗ в течение часа с момента получения заявки на участие в аукционе оператор электронной площадки возвращает заявку участнику аукциона в случае наличия в реестре недобросовестных поставщиков информации об этом участнике закупки, при условии установления заказчиком требования, предусмотренного [частью 1.1 статьи 31](#) этого закона.

Ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными ([статья 13](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). В случае признания судом акта недействительным, нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными [статьей 12](#) этого кодекса.

Одним из способов защиты нарушенных прав является признание сделки недействительной.

Пунктом 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации прямо предусмотрено, что одним из оснований признания торгов недействительными может быть необоснованное отстранение от участия в них.

Согласно разъяснениям, содержащимся в **определении** Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-О-О и **постановлении** Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2012 N 12573/11, по смыслу **статьи 449** Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными должно повлечь восстановление прав истца.

С учетом изложенного, решение по включению ООО "КМП" в такой реестр недобросовестных поставщиков, признанное незаконным арбитражным судом, с учетом мотивов данного решения, а также установления данного требования заказчиком в конкурсной документации, с учетом **статьи 23** Закона N 220-ФЗ, которая содержит перечень требований к участнику конкурса и является исчерпывающим, не подлежащим расширительному толкованию (апелляционное **определение** Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.02.2018 N 86-АПГ17-7), не может повлечь наступления законных последствий в виде отстранения ООО "КМП" от участия в торгах.

В этой связи довод ответчика о том, что отстранение ООО "КМП" от участия в оспоренных торгах в данном случае произошло в результате действий оператора электронной площадки, а не заказчика, правового значения не имеет, поскольку такая обязанность ООО "РТС-Тендер" вытекает из положений аукционной документации и **Закона** N 44-ФЗ, в связи с чем оснований считать ООО "РТС-Тендер" надлежащим ответчиком в данном случае не имеется.

С учетом изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций о соблюдении организатором торгов правил проведения конкурса нельзя признать правильным.

В соответствии с **пунктом 2 части 1 статьи 287** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права.

В связи с допущенными нарушениями норм права обжалованные судебные акты в силу **части 1 и 3 статьи 288** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а аукцион и заключенный по его результатам муниципальный контракт - признанию недействительными.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в **части 4 статьи 288** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

На основании **статьи 110** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебные расходы по уплате государственной пошлины, связанные с рассмотрением дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат взысканию с Управления и ООО

"Крокус Авто" в пользу ООО "КМП".

Руководствуясь [статьями 287 \(пунктом 2 части 1\)](#), [288 \(частью 1, 2\)](#) и [289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

постановил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Коммерческие маршрутные перевозки" удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 16.07.2020 и [постановление](#) Первого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2020 по делу N А79-2068/2020 отменить полностью.

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Коммерческие маршрутные перевозки" удовлетворить в полном объеме.

Признать недействительным электронный аукцион N 0815300003219000546 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальному маршруту города Чебоксары N 33 по регулируемым тарифам.

Признать недействительным муниципальный контракт от 07.08.2019 N 546 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по муниципальному маршруту города Чебоксары N 33 по регулируемым тарифам, который заключен управлением ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары Чувашской Республики и обществом с ограниченной ответственностью "Крокус Авто".

Взыскать с управления ЖКХ, энергетики, транспорта и связи администрации города Чебоксары Чувашской Республики в пользу общества с ограниченной ответственностью "Коммерческие маршрутные перевозки" 3000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления, 1500 рублей за подачу апелляционной жалобы и 1500 рублей за подачу кассационной жалобы.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Крокус Авто" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Коммерческие маршрутные перевозки" 3000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления, 1500 рублей за подачу апелляционной жалобы и 1500 рублей за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Чувашской Республики - Чувашии выдать исполнительные листы.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в [статье 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.Н.ГОЛУБЕВА

Судьи
С.В.БАБАЕВ
М.Н.КАМАНОВА
