



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 июля 2021 г. по делу N А33-11865/2020

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Скубаева А.И.,

судей: Белоножко Т.В., Железняк Е.Г.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Голято О.Г.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи присутствующего в Арбитражном суде Красноярского края представителя администрации города Ачинска Каарт Е.В. (доверенность от 28.12.2020, паспорт, диплом),

с участием судьи Арбитражного суда Красноярского края, осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Нечаевой И.С., при ведении протокола совершения отдельного процессуального действия помощником судьи Смакотиной А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу истца - администрации города Ачинска на решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 февраля 2021 года по делу N А33-11865/2020 и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2021 года по тому же делу,

установил:

администрация города Ачинска (ОГРН: 1022401158482, ИНН: 2443006171, далее - Администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Красноярского края с иском, измененным в порядке [статьи 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Балобанову Василию Викторовичу (ОГРНИП: 309244329400013, ИНН: 244300312263, далее - предприниматель Балобанов В.В., ответчик) о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по муниципальному контракту от 30.08.2018 N 0119300000118000513-0046485-01 (06-02-23-338) в размере 2 799 508 рублей 53 копейки.

До принятия решения по делу ответчик обратился в арбитражный суд со встречным иском, уточненным в порядке, предусмотренном [статьей 49](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным одностороннего отказа Администрации города Ачинска от муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд от 30.08.2018 N 0119300000118000513-0046485-01 (06-02-23-338), оформленного уведомлением от 09.12.2019 N 06-02-19-2286, о взыскании с Администрации 543 771 рубль 19 копеек, составляющих задолженность по муниципальному контракту на выполнение работ для муниципальных нужд от 30.08.2018 N 0119300000118000513-0046485-01 (06-02-23-338) в размере 501 966 рублей 53 копейки; неустойку (пени) в размере 40 435 рублей 92 копейки за период до 08.02.2021 (включительно); начиная с 09.02.2021 неустойку (пени) в размере 1/300 от 4,25%,

начиная с 09.02.2021 неустойку (пени) в размере 1/300 действующей на дату уплаты задолженности по ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 28 августа 2020 года встречный иск принят судом.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19 февраля 2021 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2021 года, иск Администрации удовлетворены частично: с предпринимателя Балобанова В.В. в пользу Администрации взыскано 8 038 рублей 86 копеек неустойки, в доход федерального бюджета Российской Федерации 107 рублей 94 копейки государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Встречный иск предпринимателя Балобанова В.В. удовлетворен частично: признан незаконным односторонний отказ Администрации от муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд от 30.08.2018 N 01193000001180000513-0046485-01 (06-02-23-338); с Администрации в пользу предпринимателя Балобанова В.В. взыскано 374 368 рублей 35 копеек, в том числе 343 365 рублей 62 копейки основного долга, 31 002 рубля 73 копейки неустойки, 15 557 рублей 89 копеек судебных расходов по оплате государственной пошлины; в удовлетворении остальной части встречного иска отказано.

Произведен зачет встречных однородных требований. В результате произведенного зачета с Администрации в пользу предпринимателя Балобанова В.В. взыскано 366 329 рублей 49 копеек, в том числе 343 365 рублей 62 копейки основного долга, 22 963 рубля 87 копеек неустойки, 15 557 рублей 89 копеек судебных расходов по оплате государственной пошлины.

Судебные акты приняты со ссылкой на статьи 329, 330, 333, 450.1, 719, 779, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 N 1042 (далее - Правила N 1042).

Администрация, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилась в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить в части отказа в удовлетворении заявленного Администрацией требования о взыскании начисленных штрафов по контракту, а также в части удовлетворения встречного иска, принять по делу новый судебный акт, удовлетворив требования Администрации и отказав в удовлетворении требований предпринимателя Балобанова В.В.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что судом ошибочно рассчитан штраф, подлежащий взысканию с подрядчика, исходя из количества дней, в которых допущено неисполнение рейсов, а не из количества неисполненных рейсов, как того требуют положения контракта, поскольку каждое однократное неисполнение подрядчиком рейса, предусмотренного расписанием, должно расцениваться в качестве однократного факта неисполнения обязательства

подрядчика по выполнению работ согласно утвержденному расписанию движения автобусов. Администрация ссылается на наличие в деле достаточных доказательств, подтверждающих допущенные подрядчиком нарушения условий контракта в спорный период.

Кроме того, Администрация не согласна с выводом судов об обоснованном приостановлении предпринимателем Балобановым В.В. оказания услуг по контракту, а также о незаконности одностороннего отказа Администрации от исполнения контракта. По мнению Администрации, приостановление услуг в сфере пассажирских перевозок по регулярным маршрутам не допустимо, а заключение Администрацией с ООО "Тайфун" не тождественных контрактов на перевозку пассажиров по маршруту N 5а не свидетельствует о невозможности исполнения предпринимателем Балобановым В.В. принятых на себя обязательств по контракту. Само по себе неполучение подрядчиком, осуществляющим предпринимательскую деятельность, планируемой прибыли по контракту не может являться основанием для отказа от исполнения обязательств. Установление маршрута N 5а не препятствует осуществлению предпринимателем Балобановым В.В. предпринимательской деятельности, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, не возлагает на него какие-либо обязанности. Заключение временных контрактов с ООО "Тайфун" способствовало повышению уровня услуг для населения, направлено на удовлетворение потребностей населения.

Предприниматель Балобанов В.В. отзыв на кассационную жалобу не представил, о времени и месте судебного заседания извещен по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru), однако своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не направил, в связи с чем кассационная жалоба рассматривается без их участия.

В судебном заседании представитель Администрации подтвердила доводы кассационной жалобы.

Проверив в порядке, предусмотренном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и норм процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что между Администрацией (заказчик) и предпринимателем Балобановым В.В. (подрядчик) по результатам закупки, проведенной в форме электронного аукциона, заключен муниципальный контракт от 30.08.2018 N 0119300000118000513-0046485-01 (06-02-23-338) на право заключения контракта на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам автомобильным транспортом по муниципальному маршруту регулярных пассажирских перевозок N 5 "улица Иркутская - улица Вольная". Объем и содержание работ по контракту определяются техническим заданием, являющимся приложением к контракту, и составляет не более 188749,80 км (в редакции дополнительного соглашения к контракту от

19.11.2019).

Цена контракта установлена на основании протокола подведения итогов электронного аукциона N 0119300000118000513-3 от 15.08.2018 и составляет 3 490 311 рублей 48 копеек (пункт 2.1. контракта в редакции дополнительного соглашения от 19.11.2019).

Место выполнения работ: Красноярский край, г. Ачинск (пункт 3.1. контракта).

Пунктом 3.2. контракта предусмотрен срок выполнения работ: с 03 сентября 2018 года по 31 августа 2020 года. Расписание движения автобусов утверждается заказчиком в течение 10 рабочих дней после заключения контракта.

В соответствии с пунктом 4.3 контракта заказчик вправе осуществлять контроль за объемом и сроками выполнения работ.

В силу пункта 7.4. контракта в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик вправе потребовать уплаты пеней. Пена начисляется за каждый день просрочки обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Пена устанавливается контрактом в размере 1/300 действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка РФ от не уплаченной в срок суммы.

Пунктом 7.5. контракта предусмотрена ответственность подрядчика. В том числе данным пунктом установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным [законом](#)), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном в [Правилах](#) N 1042, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном в данном пункте.

Согласно пункту 7.6. контракта в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик производит оплату по контракту за вычетом неустойки, убытков (материального ущерба) в порядке, предусмотренном [ст. 410](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации. Уплата неустойки и возмещение убытков, связанных с ненадлежащим исполнением Сторонами своих обязательств по настоящему контракту, не освобождают нарушившую условия контракта сторону от исполнения взятых на себя обязательств.

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с [Законом](#) N 44-ФЗ и гражданским законодательством (пункт 10.3. контракта).

Заказчиком установлено, что в период исполнения контракта ответчиком неоднократно нарушались условия контракта в части соблюдения утвержденного заказчиком расписания движения автобусов, в подтверждение представлены акты выполненных работ от 28.02.2019 N 15, от 31.03.2019 N 26, от 30.06.2019 N 53, от 31.10.2019 N 80, от 30.11.2019 N 83, от 31.12.2019 N 84,

претензии заказчика от 18.03.2019, 18.04.2019, 18.07.2019, 18.11.2019, 09.12.2019, 14.01.2020, 29.01.2020.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по контракту ответчику начислен, в соответствии с условиями контракта, штраф за спорные периоды.

В соответствии с пунктом 7.5 контракта и [пунктом 11](#) Правил N 1042, общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Соответственно, общая сумма штрафов за ненадлежащее исполнение предпринимателем Балобановым В.В. обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать 3 490 311 рублей 48 копеек в редакции дополнительного соглашения от 19.11.2019.

Из уточненного искового заявления следует, что за период исполнения контракта подрядчиком выполнено, а заказчиком принято работ на общую сумму 2 369 383 рубля 63 копейки, оплачено заказчиком на сумму 1 873 654 рубля 13 копеек, 495 729 рублей 50 копеек удержано в счет погашения начисленных заказчиком штрафов. Размер обеспечения обязательств по контракту составляет 195 073 рубля 45 копеек.

Согласно уточненного расчета истца, размер штрафов за ненадлежащее исполнение подрядчиком своих обязательств по контракту, подлежащих взысканию с учетом зачета в соответствии с пунктом 7.6. контракта, составляет: 3 490 311 рублей 48 копеек (размер начисленных штрафов с учетом цены контракта) - 195 073 рубля 45 копеек (размер обеспечения) - 495 729 рублей 50 копеек = 2 799 508 рублей 53 копейки. 17.12.2019 Администрацией в адрес предпринимателя Балобанова В.В. направлено извещение исходящий N 06-02-58-6745 об одностороннем расторжении муниципального контракта от 30.08.2018 N 0119300000118000513-0046485-01 (06-02-23-338).

Претензионным письмом от 29.01.2020 исх. N 06-02-26-118/1 истец обратился в адрес ответчика с требованием в добровольном порядке возместить сумму начисленного штрафа. Претензия оставлена ответчиком без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Предпринимателя Балобанов В.В. обратился в суд с встречным иском о признании недействительным одностороннего отказа Администрации от муниципального контракта на выполнение работ для муниципальных нужд, о взыскании задолженности по муниципальному контракту и неустойки за просрочку оплаты.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 779](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно [статье 329](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами,

предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения ([статья 330](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Правильно применив к правоотношениям сторон [статьи 329, 330, 333, 450.1, 719, 779, 783](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 34, 95](#) Закона N 44-ФЗ, [Правила N 1042](#), оценив имеющиеся в деле доказательства, судебные инстанции правомерно исходили из обоснованности размера штрафа за месячный период, исходя из количества дней, в которых предприниматель Балобанов В.В. не выполнил больше одного рейса, отсутствия оснований для начисления администрацией неустойки в период с 03.12.2019 года по 22.01.2020, обоснованности действий предприниматель Балобанов В.В. по приостановлению исполнения условий контракта, незаконности отказа Администрации от исполнения контракта, выраженного в решении от 17.12.2019, (в период их фактического приостановления по правилам [статьи 719](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), и наличия оснований для взыскания задолженности и неустойки (с учетом расчета суда первой инстанции) по встречному иску.

Каких-либо нарушений требований [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при оценке доказательств судами первой и апелляционной инстанций не допущено. Основания для иной оценки доказательств у суда кассационной инстанции в силу требований [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствуют.

Доводы заявителя кассационной жалобы об ошибочности расчета судами взысканного с ответчика штрафа, исходя из количества дней, в которых допущено неисполнение рейсов, а не из количества неисполненных рейсов, о доказанности представленными в материалы дела доказательствами допущенных предпринимателем Балобановым В.В. нарушений в расчетные периоды отклоняются Арбитражным судом Восточно-Сибирского округа как необоснованные в связи со следующим.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что пунктом 7.5. контракта предусмотрена ответственность предпринимателя Балобанова В.В.: в случае несвоевременного выполнения им обязательств, предусмотренных в контракте, предприниматель Балобанов В.В. обязуется выплатить заказчику пени.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, в размере 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Банка России от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы.

Правила определения размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение

"Подрядчиком" обязательств по контракту установлены в [Постановлении](#) N 1042.

Как следует из иска, в период исполнения контракта ответчиком неоднократно нарушались условия контракта в части соблюдения утвержденного заказчиком расписания движения автобусов, в связи с чем истцом начислен штраф в общем размере 8 845 064 рубля 16 копеек, который уменьшен истцом с учетом пункта 7.6 контракта до 2 799 508 рублей 53 копейки.

При проверке расчета, судом первой инстанции установлено, что истец исчисляет штраф исходя из каждого факта невыполненного рейса.

Согласно пункту 4.1. контракта ответчик обязан обеспечить работу транспортных средств на маршруте не менее 95% от ежедневного планового значения, согласно утвержденному расписанию движения, при этом количество невыполненных рейсов не должно превышать 1 рейс в день.

Исходя из буквального толкования договора, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что при расчете штрафа следует исходить из количества дней, в которых предприниматель Балобановым В.В. не выполнено предусмотренное расписание, плановое количество рейсов.

В подтверждение факта невыполнения предпринимателем Балобановым В.В. предусмотренного расписанием количества рейсов истец представил: акты нарушений, акты проверки исполнения перевозчиками расписания движения автобусов по муниципальным маршрутам города Ачинска, журнал регистрации поступивших обращений (жалоб) на телефон горячей линии, письма ООО "Град".

Поскольку акты нарушений, акты проверки исполнения перевозчиками расписания движения автобусов по муниципальным маршрутам города Ачинска носят односторонний характер, а журнал регистрации поступивших обращений (жалоб) на телефон горячей линии, письма ООО "Град" не отвечают требованиям относимости (предоставлены непосредственным конкурентом истца, в отсутствие доказательств их проверки Администрацией), суд первой инстанции, руководствуясь [статьями 65 - 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу о недоказанности допущенных предпринимателем Балобановым В.В. нарушений в расчетные периоды с 01.03.2019 по 31.03.2019, с 01.06.2019 по 30.06.2019, с 01.10.2019 по 31.10.2019.

Судами первой и апелляционной инстанций также правомерно учтено, что о составлении большинства указанных документов ввиду их одностороннего характера индивидуальный предприниматель не знал, в уведомлении на них также сторона по договору не ссылалась, что не дает возможности говорить о неустранимости нарушений и надлежащем взаимодействии сторон договора по его исполнению.

При таких обстоятельствах доводы жалобы о доказанности представленными в материалы дела доказательствами допущенных предпринимателем Балобановым В.В. нарушений в расчетные периоды подлежат отклонению как необоснованные и противоречащие материалам дела.

Доводы Администрации о необоснованном приостановлении предпринимателем Балобановым В.В. оказания услуг по контракту, о законности одностороннего отказа

Администрации от исполнения контракта о том, что установление маршрута N 5а не препятствует осуществлению предпринимателем Балобановым В.В. предпринимательской деятельности, заключение временных контрактов с ООО "Тайфун" способствовало повышению уровня услуг для населения, не принимаются во внимание судом кассационной инстанции как необоснованные.

В силу [пункта 1 статьи 450.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) ([статья 310](#)) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным ([пункт 2 статьи 450.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [частью 14 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) данного Закона.

В соответствии с [частью 8 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с [частью 9 статьи 95](#) Закона N 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданского кодекса Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с Федеральным [законом](#) N 44-ФЗ и гражданским законодательством ([пункт 10.3.](#) контракта).

17.12.2019 Администрацией в адрес предпринимателя Балобанова В.В. направлено извещение, исходящий N 06-02-58-6745, об одностороннем расторжении муниципального контракта от 30.08.2018 N 0119300000118000513-0046485-01 (Ф.06-02-23-338), ссылаясь на невыполнение предпринимателем Балобановым В.В. пассажирских перевозок.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций установлено, что 28.11.2019 Администрацией был введен дублирующий маршрут N 5а, перевозчиком по которому стало ООО "Тайфун".

03.12.2019 предприниматель Балобанов В.В. направил в Администрацию требование об устранении препятствий в исполнении муниципального контракта по перевозке пассажиров общественным транспортом с указанием на недобросовестные действия заказчика, влекущие причинение подрядчику убытков, а также уведомил о приостановлении с 03.12.2019 перевозок по маршруту N 5 общественного транспорта до момента полного устранения с маршрута движения

автобусов альтернативного перевозчика ООО "Тайфун" N 5а.

Согласно нормам [статьи 783](#) Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде ([статьи 702 - 729](#)) и положения о бытовом подряде ([статьи 730 - 739](#)) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит [статьям 779 - 782](#) настоящего кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

[Статьей 719](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок ([статья 328](#)).

Исходя из вышеизложенного, применительно к положениям [статьи 719](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о том, что предпринимателем Балобановым В.В. оказание услуг приостановлено обоснованно, поскольку введение Администрацией дублирующего маршрута с другим перевозчиком, привел к экономической нецелесообразности исполнения предпринимателем Балобановым В.В. спорного контракта.

Оспариваемое решение об отказе от исполнения контракта принято заказчиком в период приостановления выполнения работ со стороны подрядчика - 17.12.2019.

В связи с изложенным, суды правомерно признали начисление истцом неустойки в период с 03.12.2019 года по 22.01.2020 необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Учитывая представленные в материалы дела письма предпринимателя Балобанова В.В. о невыполнении рейсов, отсутствие иных допустимых доказательств, подтверждающих факт нарушения подрядчиком условий контракта, суды верно признали обоснованным размер штрафа за месячный период, исходя из количества дней, в которых предприниматель Балобанов В.В. не выполнил больше одного рейса, в общей сумме 316 639 рублей 79 копеек, в том числе: за февраль 2019 в сумме 14 784 рубля 10 копеек, за ноябрь 2019 в сумме 135 500 рублей 77 копеек, за декабрь 2019 в сумме 16 354 рубля 92 копейки.

Принимая во внимание, что судом установлена обоснованность действий подрядчика по приостановлению оказания услуг, судебные инстанции правомерно признали отказ заказчика от исполнения контракта, выраженный в решении 17.12.2019, (в период их фактического приостановления по правилам [статьи 719](#) Гражданского кодекса Российской Федерации) незаконным. Требование истца (по встречному иску) о признании такого отказа недействительным, правомерно признано подлежащим удовлетворению.

Доводы заявителя кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что в силу положений [главы 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Несоответствия выводов судов, содержащихся в решении, [постановлении](#), фактическим

обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, судом кассационной инстанции не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 февраля 2021 года и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2021 года основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 19 февраля 2021 года по делу N А33-11865/2020 и [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2021 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.И.СКУБАЕВ

Судьи
Т.В.БЕЛОНОЖКО
Е.Г.ЖЕЛЕЗНЯК