



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 19 июля 2022 г. по делу N А33-24082/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июля 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 июля 2022 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Белоножко Т.В.,

судей: Железняк Е.Г., Соколовой Л.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления образования администрации Ачинского района на [решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 28 января 2022 года по делу N А33-24082/2021, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2022 года по тому же делу,

установил:

Управление образования администрации Ачинского района (ИНН 2402002361, ОГРН 1022401156250, далее - управление, истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью "АМ КОМПАНИ" (ИНН 2443046960, ОГРН 1162443050208, далее - ООО "АМ КОМПАНИ", общество, ответчик) о взыскании 6 549 209 рублей 61 копейки неосновательного обогащения.

[Решением](#) Арбитражного суда Красноярского края от 28 января 2022 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2022 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, управление обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и принять по делу новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, ответчик обязан был предоставлять акт выполненной работы за фактически пройденные километры согласно установленного маршрута; судами не дана надлежащая оценка паспортам автобусных маршрутов 2016 года, актам замера протяженности маршрутов в 2021 году.

В отзыве на кассационную жалобу ООО "АМ КОМПАНИ" с изложенными в ней доводами не согласилось, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, полное и всестороннее исследование и оценку судами имеющихся в деле доказательств, правильное установление правоотношений сторон и обстоятельств дела, в связи с чем, просило в удовлетворении жалобы отказать.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам [статей 123, 186](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение в соответствии с [пунктом 5 статьи 15](#) названного Кодекса выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" и информационной системе "Картотека арбитражных дел" - kad.arbitr.ru).

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном [главой 35](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, между управлением (заказчик) и обществом (исполнитель) заключены муниципальные контракты от 02.09.2019 N 0319300174019000010, от 03.09.2018 N 0319300174018000020-0202988-01, от 31.08.2018 N 0319300174018000021-0202988-01, от 25.01.2019 N 319300174018000027-0202988-01, от 02.11.2020 N 0319300174020000004, от 25.08.2020 N 0319300174020000003, от 04.12.2020 N 0319300174020000005, по условиям которых исполнитель принял на себя обязательства оказать услуги по перевозке учащихся к месту учебы и обратно, а заказчик - принять и оплатить оказанные услуги.

Оказанные ответчиком услуги приняты истцом без возражений и оплачены в полном объеме.

После исполнения контрактов управлением произведены замеры протяженности маршрутов школьных перевозок, по результатам которых выявлено несоответствие протяженности маршрутов, указанных в муниципальных контрактах, их фактическим значениям.

Полагая, что в результате указания в контрактах завышенной протяженности маршрутов на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении иска, исходили из недоказанности истцом наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Суд округа считает, что выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам и основаны на правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения.

В силу [статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность возвратить потерпевшему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение) возникает у лица, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица (потерпевшего), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) названного Кодекса.

Согласно [пункту 1 статьи 34](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с названным Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

При заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 34 и 95](#) названного Федерального закона ([пункт 2 статьи 34](#) Закона о контрактной системе).

Правильно применив указанные нормы права, исследовав и оценив в порядке [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, судебные инстанции установили, что маршрут перевозки, протяженность маршрута установлены в приложениях N 1 к муниципальным контрактам, условия контрактов, в том числе, протяженность маршрутов определялись заказчиком; перевозки осуществлялись в соответствии с условиями контрактов и утвержденными постановлениями органа местного самоуправления маршрутами и их протяженностью; обязательства по контрактам исполнены сторонами надлежащим образом и в полном объеме, в ходе исполнения контрактов у заказчика отсутствовали претензии, в том числе по объему оказанных услуг, акты оказанных услуг подписаны истцом без замечаний и возражений.

С учетом действующего законодательства и конкретных обстоятельств настоящего спора, принимая во внимание отсутствие у заказчика права на пересмотр протяженности маршрутов после исполнения контрактов, суды пришли к правомерному выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Доводы, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, были рассмотрены судами первой и апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными по основаниям, указанным в обжалуемых судебных актах.

Правовых оснований для иных выводов, в том числе для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств, у суда кассационной инстанции не имеется, поскольку установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств отнесены к полномочиям судов первой и апелляционной инстанций. Аналогичная правовая позиция содержится в

определениях Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2019 N 304-ЭС16-4131(6), от 05.07.2018 N 300-ЭС18-3308, от 03.10.2016 N 305-ЭС16-7085, от 24.12.2015 N 304-ЭС15-12643.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для безусловной отмены принятых по делу судебных актов, судом округа не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем, на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежат оставлению без изменения.

Вопрос о распределении судебных расходов судом округа не рассматривается, поскольку в соответствии с [подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации управление освобождено от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы.

Суд округа также считает необходимым отметить, что 18.07.2022 в 12 часов 49 минут от управления посредством электронной почты поступило ходатайство об участии в судебном заседании по рассмотрению его жалобы путем использования системы веб-конференции (онлайн-заседания).

В соответствии с [частью 1 статьи 153.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования системы веб-конференции при условии заявления ими соответствующего ходатайства и при наличии в арбитражном суде технической возможности осуществления веб-конференции.

Согласно [пункту 1 части 2 данной статьи](#) арбитражный суд, рассматривающий дело, отказывает в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования системы веб-конференции в случае, если отсутствует техническая возможность для участия в судебном заседании с использованием системы веб-конференции.

Разрешая вопрос о наличии технической возможности проведения судебного заседания с использованием системы веб-конференции, суд в силу положений [статей 4, 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должен учитывать наличие ранее удовлетворенных ходатайств сторон по другим находящимся в его производстве делам о проведении судебных заседаний с использованием систем веб-конференции и видеоконференц-связи в тот же временной период.

В силу [статей 9, 65, 68](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный закон не ставит результат рассмотрения требований в зависимость от личного непосредственного участия стороны в судебном заседании.

Учитывая, что ходатайство об участии в судебном заседании посредством онлайн-заседания подано управлением не заблаговременно, а непосредственно в день судебного заседания и, более того, уже после его окончания (рассмотрение кассационной жалобы было назначено на 18.07.2022

в 12 часов 00 минут), основания для совершения вышеназванных действий у суда округа отсутствовали, данное ходатайство истца оставлено без рассмотрения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[Решение](#) Арбитражного суда Красноярского края от 28 января 2022 года по делу N А33-24082/2021, [постановление](#) Третьего арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2022 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.В.БЕЛОНОЖКО

Судьи
Е.Г.ЖЕЛЕЗНЯК
Л.М.СОКОЛОВА