



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 25 мая 2022 г. по делу N А19-20078/2021

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе

председательствующего Тютриной Н.Н.,

судей: Скубаева А.И., Соколовой Л.М.,

при участии в судебном заседании прокурора Некрасова Андрея Александровича (служебное удостоверение ТО 165163 от 19.04.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационные жалобы администрации муниципального образования "Братский район", муниципального унитарного предприятия "Вектор" на [решение](#) Арбитражного суда Иркутской области от 6 декабря 2021 года по делу N А19-20078/2021 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2022 года по тому же делу,

установил:

заместитель Восточно-Сибирского транспортного прокурора, действующий в интересах муниципального образования "Братский район", обратился в арбитражный суд с иском к администрации муниципального образования "Братский район" (ОГРН 1023802318759, ИНН 3823028737, далее - администрация) и муниципальному унитарному предприятию "Вектор" (ОГРН 1143805000635, ИНН 3847000900, далее - предприятие) о признании недействительными электронного аукциона N 0134300045921000005 и муниципального контракта от 29.03.2021 N Ф.2021.0005.

[Решением](#) Арбитражного суда Иркутской области от 6 декабря 2021 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2022 года, иск удовлетворен.

В кассационных жалобах заявители просят проверить законность принятых судебных актов в связи с неправильным применением судами норм материального права, несоответствием выводов судов имеющимся в деле доказательствам, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Податели кассационных жалоб указывают на неверное определение судами объекта закупки (предмета контракта), на отсутствие у прокурора права на предъявление иска.

Истец отклонил доводы кассационных жалоб, указав на их несостоятельность (письменный отзыв от 14.04.2022).

Определением и.о. председателя третьего судебного состава Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.05.2022 в порядке, установленном [статьей 18](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ранее участвовавшая в рассмотрении дела судья

---

Белоножко Т.В. в связи с ее длительным отсутствием заменена судьей Соколовой Л.М. Рассмотрение дела начато с самого начала.

В судебном заседании прокурор отклонил доводы, приведенные в жалобах.

Ответчики уведомлены о времени и месте рассмотрения кассационных жалоб в соответствии с требованиями [статей 121, 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) названного Кодекса не является препятствием для рассмотрения жалоб.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела следует, что администрацией от имени муниципального образования "Братский район" на сайте <http://www.zakupki.gov.ru> опубликовано информационное извещение N 0134300045921000005 о проведении электронного аукциона для закупки "Выбор подрядной организации для обслуживания паромных переправ "Добчур" и "Кантинская" Братского района". Закупка признана несостоявшейся в связи с подачей заявки единственным участником - предприятием, с которым 29.03.2021 организатор аукциона заключил муниципальный контракт N Ф.2021.0005.

Полагая, что организатором аукциона нарушены требования [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), [пункта 20 статьи 12](#) Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" (далее - Закон о лицензировании), прокурор обратился в суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций признали иск обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив доводы кассационной жалобы, пришла к следующему.

В силу [статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Согласно [пункту 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным законом, к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющимся объектом закупки.

Поэтому исполнитель по контракту должен обладать правом на оказание соответствующих услуг заказчику.

В данном случае предметом оказываемых услуг является, в том числе перевозка транспортных средств и пассажиров паромными переправами (водным транспортом). В

---

---

соответствии с [пунктом 20 части 1 статьи 12](#) Закона о лицензировании деятельность по перевозкам внутренним водным и морским транспортом пассажиров подлежит лицензированию.

Как установлено судами при разрешении спора, в аукционную документацию не было включено обязательное требование к участникам аукциона о наличии лицензии на осуществление деятельности по перевозке внутренним водным и морским транспортом пассажиров; у предприятия на момент проведения аукциона и подписания контракта такая лицензия в составе заявки на участие в аукционе отсутствовала.

Указанные нарушения являются существенными.

Поскольку организатором аукциона нарушены требования [подпункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, и предприятие на момент подачи заявки и определения победителя не соответствовало требованиям, предъявляемым к участнику аукциона, суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу об удовлетворении иска.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права к установленным обстоятельствам применены ими правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Довод заявителей кассационных жалоб об отсутствии у прокурора права или интереса, в защиту которого он выступает, подлежит отклонению. По смыслу [статьи 52](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокурор обладает правом предъявления иска в защиту гражданского права неопределенного круга лиц в интересах публично-правового образования. В данном случае затрагиваются публичные интересы, права и охраняемые законом интересы третьих лиц (пассажиры), связанные с безопасностью передвижения на водных объектах.

Довод, приведенный заявителями в кассационных жалобах относительно объекта закупки, не принимается во внимание, поскольку сводится к несогласию с произведенной оценкой доказательств и касается разрешения вопросов факта, что недопустимо на стадии кассационного производства.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты на основании [пункта 1 части 1 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь [статьями 274, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Иркутской области от 6 декабря 2021 года по делу N А19-20078/2021 и [постановление](#) Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2022 года по тому же делу оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух

---

---

месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Н.Н.ТЮТРИНА

Судьи  
А.И.СКУБАЕВ  
Л.М.СОКОЛОВА

---