



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 1 июля 2021 г. по делу N А70-18230/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июня 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 июля 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Алексеевой Н.А.

судей Черноусовой О.Ю.

Шохиревой С.Т.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Лысенко Александра Викторовича на [постановление](#) от 30.03.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Иванова Н.Е., Рыжиков О.Ю., Шиндлер Н.А.) по делу N А70-18230/2020 Арбитражного суда Тюменской области по заявлению индивидуального предпринимателя Лысенко Александра Викторовича (ОГРНИП 313723213700130) к Департаменту городского хозяйства администрации города Ишима (625036, город Тюмень, улица Дзержинского, дом 62, ИНН 7204034314, ОГРН 1037200568680), Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, город Тюмень, улица Холодильная, дом 58а, ИНН 7202081799, ОГРН 1027200812308) об оспаривании бездействия.

Другое лицо, участвующее в деле, - индивидуальный предприниматель Бочковская Светлана Владимировна (ОГРНИП 304720507600038).

В заседании приняли участие представители:

от индивидуального предпринимателя Лысенко Александра Викторовича - Барбашов А.С. по доверенности от 31.08.2020; от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Бороздин Е.Н. по доверенности от 11.01.2021, Верзун Ю.Д. по доверенности от 14.01.2021;

от индивидуального предпринимателя Бочковской Светланы Владимировны - Кошин О.В. по доверенности от 26.10.2020.

Суд

установил:

индивидуальный предприниматель Лысенко Александр Викторович (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к

---

Департаменту городского хозяйства Администрации города Ишима (далее - департамент) и Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - антимонопольный орган) о признании незаконным бездействия, выраженного в уклонении от внесения сведений об индивидуальном предпринимателе Бочковской Светлане Владимировне (далее - ИП Бочковская С.В.) в реестр недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена ИП Бочковская С.В.

**Решением** от 25.12.2020 Арбитражного суда Тюменской области (судья Минеев О.А.) заявленное требование удовлетворено частично; признано незаконным бездействие антимонопольного органа, выраженное в уклонении от внесения сведений об ИП Бочковской С.В. в реестр недобросовестных поставщиков. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

**Постановлением** от 30.03.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено. В удовлетворении заявленного требования отказано в полном объеме. В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, предприниматель просит отменить **постановление** апелляционного суда, ссылаясь на нарушение норм права, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя кассационной жалобы, при наличии безусловных оснований для внесения сведений об ИП Бочковской С.В. в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган от осуществления такого действия уклонился; суд апелляционной инстанции вышел за пределы заявленных требований, оценивая поведение ИП Бочковской С.В. на последующих торгах.

ИП Бочковская С.В. и антимонопольный орган в отзывах на кассационную жалобу ссылаются на законность и обоснованность принятого судебного акта, просят оставить его без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Департамент в отзыве на кассационную жалобу просит рассмотреть кассационную жалобу предпринимателя в отсутствие его представителя, в части требований предпринимателя к антимонопольному органу вынести судебный акт на усмотрение суда.

По общему правилу, установленному **частью 1 статьи 286** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

В рассматриваемом случае судом кассационной инстанции проверяется законность **постановления** суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении заявления предпринимателя о признании незаконным бездействия антимонопольного органа по невключению в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ИП Бочковской С.В.

Проверив в соответствии со **статьями 284, 286** АПК РФ обоснованность доводов,

---

---

изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, департаментом проведен электронный аукцион на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (N 0167300008320000191), победителем которого признана ИП Бочковская С.В., предложившая наиболее выгодное ценовое предложение (протокол от 17.09.2020).

Департаментом 21.09.2020 в адрес ИП Бочковской С.В. направлен проект муниципального контракта, содержащий предусмотренное **частью 23 статьи 68** Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) предложение победителя о цене за право заключения контракта в размере 5 001 462, 70 руб.

ИП Бочковская С.В. в установленный срок подписала контракт, перечислила на счет заказчика обеспечение исполнения контракта.

В связи с неисполнением ИП Бочковской С.В. обязанности, предусмотренной **частью 12 статьи 83.2** Закона о контрактной системе, неперечислением департаменту денежных средств в размере предложенной ею цены за право заключения контракта, департамент признал ее уклонившейся от заключения контракта (протокол от 01.10.2020) и разместил указанный протокол на официальном сайте в сети интернет - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Предприниматель, ссылаясь на бездействие департамента и антимонопольного органа по внесению в отношении ИП Бочковской С.В. сведений в реестр недобросовестных поставщиков, что позволило ей участвовать в ином электронном аукционе, а ему конкурировать с недобросовестным лицом, не имеющим законного права на участие в торгах, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частично удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции исходил из надлежащего исполнения департаментом обязанности по направлению сведений об уклонившемся от заключения контракта участнике закупки в уполномоченный орган и незаконного уклонения антимонопольного органа от принятия решения о внесении сведений об ИП Бочковской С.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Изменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленного требования, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае совокупности условий для признания незаконным бездействия департамента и управления.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемый судебный акт, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов со стороны недобросовестных

---

действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) **Законом** о контрактной системе предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков.

В соответствии с **частью 2 статьи 104** Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается, в частности, информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов.

**Частью 12 статьи 83.2** Закона о контрактной системе установлено, что в случае, предусмотренном **частью 23 статьи 68** указанного закона, контракт заключается только после внесения на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, денежных средств в размере предложенной таким участником цены за право заключения контракта, а также предоставления обеспечения исполнения контракта.

В рассматриваемом случае неисполнение требования **части 12 статьи 83.2** Закона о контрактной системе послужило основанием для признания ИП Бочковской С.В. уклонившейся от заключения контракта.

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой (**часть 1 статьи 104** Закона о контрактной системе, **пункт 4** Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила N 1062).

Согласно **части 7 статьи 104** Закона о контрактной системе, **пунктам 11, 12** Правил N 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку поступивших к нему информации и документов, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе). В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Исходя из взаимосвязанных положений названных норм права включение в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой специальную меру ответственности, установленную законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры закупки обязательств.

Ни **Закон** о контрактной системе, ни **Правила** N 1062 не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные ему сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлениях от 12.05.1998 **N 14-П**, от 15.07.1999 **N 11-П**, от 30.07.2001 **N 13-П**, от 21.11.2002 **N 15-П**, от 24.06.2009 **N 11-П**, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных

---

---

обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о включении сведений об участнике закупки, поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения закона и обязан исследовать и дать оценку всем обстоятельствам дела, в том числе свидетельствующим о намерении участника отказаться от заключения контракта, направленности его действий на уклонение от исполнения контракта.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что департаментом 02.10.2020 была направлена в антимонопольный орган информация об участнике закупки (ИП Бочковской С.В.), уклонившемся от заключения контракта (получена 09.10.2020); антимонопольным органом осуществлена проверка поступившей информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность названного участника закупки при заключении контракта; по результатам рассмотрения поступившей информации комиссией антимонопольного органа принято решение от 16.10.2020 N РНП-72-125/2020 не включать в реестр недобросовестных поставщиков сведения об ИП Бочковской С.В. по факту уклонения от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона.

При этом антимонопольный орган, принимая во внимание предыдущее ценовое предложение другого участника закупки, которое составляло минус 1 462 руб. 70 коп. и отличалось от предложения ИП Бочковской С.В. ровно на 5 000 000 руб., формирование ценового предложения ИП Бочковской С.В. не путем набора вручную, а с использованием программных средств электронной площадки РТС-Тендер, признал, что данным участником закупки ошибочно была предложена цена 5 001 462 руб. 70 коп. и в его действиях отсутствуют признаки недобросовестного поведения.

Антимонопольный орган также учел, что ИП Бочковская С.В. является добросовестным хозяйствующим субъектом, исполняя контракты по аналогичным закупкам с тем же заказчиком.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об исполнении антимонопольным органом возложенной на него частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе обязанности по вынесению решения, предусмотренного пунктом 12 Правил N 1062.

Несмотря на формальное нарушение ИП Бочковской С.В. требований Закона о контрактной системе, такая мера ответственности как включение сведений о ней в реестр недобросовестных поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в рассматриваемом случае не отвечает целям реализации ведения такого реестра.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции правомерно отказал предпринимателю в удовлетворении заявленного требования.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также

---

---

иная оценка им обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены обжалуемого судебного акта в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ не установлено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[постановление](#) от 30.03.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-18230/2020 Арбитражного суда Тюменской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Н.А.АЛЕКСЕЕВА

Судьи  
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА  
С.Т.ШОХИРЕВА