



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 2 декабря 2021 г. по делу N А81-3127/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 декабря 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Киричек Ю.Н.

судей Дружининой Ю.Ф.

Черноусовой О.Ю.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Администрации Надымского района на [решение](#) от 28.06.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Садретинова Н.М.) и [постановление](#) от 14.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Иванова Н.Е., Шиндлер Н.А.) по делу N А81-3127/2021 по заявлению Администрации Надымского района (629736, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Надым, улица Зверева, дом 8, ИНН 8903008622, ОГРН 1028900578750) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина, дом 13, ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) об оспаривании решения от 02.03.2021 N 089/06/67-86/2021 и предписания от 02.03.2021 по делу N 089/06/67-86/2021.

Иные лица, участвующие в деле: территориальный орган Администрации Надымского района Администрация поселка Пангоды (629757, Ямало-Ненецкий автономный округ, Надымский район, поселок городского типа Пангоды, улица Газодобытчиков, дом 1, ИНН 8903036860, ОГРН 1208900002871), общество с ограниченной ответственностью "Русское" (628408, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Сургут, улица Энергетиков, дом 4, офис 314, ИНН 8602076851, ОГРН 1088602006680), акционерное общество "Сбербанк-Автоматизированная система торгов" (119435, город Москва, переулок Большой Саввинский, дом 12, строение 9, этаж 1, помещение I, комната 2, ИНН 7707308480, ОГРН 1027707000441).

Суд

установил:

Администрация Надымского района (далее - администрация, заказчик) обратилась в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее - управление, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 02.03.2021 N 089/06/67-86/2021 и предписания от 02.03.2021 по делу N 089/06/67-86/2021.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены территориальный орган Администрации Надымского района Администрация поселка Пангоды, акционерное общество "Сбербанк-Автоматизированная система торгов", общество с ограниченной ответственностью "Русское" (далее - ООО "Русское", третье лицо).

Решением от 28.06.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 14.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, администрация просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и удовлетворить заявленные требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, судами сделан ошибочный вывод об отсутствии у заказчика правовых основания для недопуска заявки ООО "Русское" к участию в спорной закупке, поскольку заявка третьего лица не соответствовала требованиям действующего законодательства и положениям аукционной документации.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Иные участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, администрацией на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона в электронной форме на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах пгт. Пангоды по заявке Администрации поселка Пангоды (извещение N 0190300001221000024).

Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.02.2021 N 0190300001221000024-1 заказчик, в том числе отказал в допуске третьему лицу со ссылкой на положения пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), подпункта 2 пункта 1.1 части 1 Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе, часть III ("Задание на аукцион") аукционной документации по причине отсутствия в заявке информации о классе транспортного средства и наличии в салоне системы кондиционирования воздуха.

Не согласившись с данными действиями администрации, ООО "Русское" обратилось в антимонопольный орган с жалобой со ссылкой на соответствие его заявки требованиям

действующего законодательства и аукционной документации.

По результатам рассмотрения указанной жалобы управлением было принято решение от 02.03.2021 N 089/06/67-86/2021, которым жалоба ООО "Русское" признана обоснованной, аукционная комиссия - нарушившей [часть 5 статьи 67](#) Закона N 44-ФЗ.

Предписанием от 02.03.2021 N 089/06/67-86/2021 антимонопольный орган возложил на аукционную комиссию обязанность отменить протокол от 19.02.2021 N 0190300001221000024-1 и назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемых актов и их соответствия требованиям действующего законодательства.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств дела.

[Закон N 44-ФЗ](#) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок ([часть 1 статьи 1](#)).

В соответствии со [статьей 24](#) Закона N 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к числу которых относятся аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион).

На основании [части 1 статьи 67](#) Закона N 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) названного Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно [части 4 статьи 67](#) Закона N 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4 статьи 67](#) Закона N 44-ФЗ, не допускается ([часть 5 статьи 67](#) Закона N 44-ФЗ).

В силу [части 3 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара,

выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки) ([пункт 1](#)); при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнениикупаемых работ, оказаниикупаемых услуг, наименование страны происхождения товара и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии) ([пункт 2](#)).

Таким образом, [Закон](#) N 44-ФЗ предусматривает, что наименование страны происхождения товара и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, подлежат указанию в первой части заявки только в случае если в качестве предмета аукциона выступает закупки товара либо выполнение работ и оказании услуг, сопряженное с поставкой товара.

Как следует из материалов дела и установлено судами, объектом рассматриваемого электронного аукциона являлось выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом по регулируемым тарифам по муниципальным маршрутам в границах пгт. Пангоды, при этом аукционная документация не содержала условий поставки заказчику каких-либо товаров при выполнении данных работ.

С учетом изложенного судами сделан обоснованный вывод об отсутствии у заказчика оснований требовать от участников аукциона указания в первой части заявки конкретных показателей товара, поскольку в рассматриваемом случае достаточно было наличия согласия на выполнение работ в соответствии с предъявляемыми требованиями.

При таких обстоятельствах, учитывая наличие в заявке третьего лица согласия на выполнение работы (оказание услуги) на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, суды пришли к верному выводу об отсутствии у администрации правовых оснований для отклонения заявки ООО "Русское".

Таким образом, судами первой и апелляционной инстанций обоснованно указано на соответствие оспариваемых актов требованиям действующего законодательства и отказано в удовлетворении заявленных требований.

Доводы подателя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку применительно к установленным ими фактическим обстоятельствам на основании представленных доказательств.

Иное толкование заказчиком положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со [статьей 288](#) АПК РФ у суда округа не имеется.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#)

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 28.06.2021 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и [постановление](#) от 14.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А81-3127/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.Н.КИРИЧЕК

Судьи
Ю.Ф.ДРУЖИНИНА
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА