



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 октября 2021 г. по делу N А75-2876/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05 октября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 06 октября 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Терентьевой Т.С.,

судей Лукьяненко М.Ф.,

Ткаченко Э.В.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Югра-Экология" на [постановление](#) от 19.04.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Лотов А.Н., Иванова Н.Е., Шиндлер Н.А.) по делу N А75-2876/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью "Энерготехник" (ОГРН 1068603072504, ИНН 8620017802, 628634) к акционерному обществу "Югра-Экология" (ОГРН 1178617020262, ИНН 8601065381), индивидуальному предпринимателю Мырза Веронике Владимировне (ОГРНИП 309860323500111, ИНН 862003374054) о признании недействительными закупки по запросу предложений, договора и применении последствий недействительности.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Энерготехник" (далее - общество "Энерготехник") обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к акционерному обществу "Югра-Экология" (далее - общество "Югра-Экология"), индивидуальному предпринимателю Мырза Веронике Владимировне (далее - предприниматель) о признании недействительными закупки по запросу предложений N 26/2019-Э, договора и применении последствий недействительности.

Решением суда от 22.01.2021 (судья Инкина Е.В.) в удовлетворении иска отказано.

[Постановлением](#) от 19.04.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда решение суда от 22.01.2021 отменено; признаны недействительными закупка и договор, заключенный с предпринимателем, по запросу предложений N 26/2019-Э в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию твердых коммунальных отходов на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, Нижневартовский район (Лот N 3); в удовлетворении требований в остальной части отказано.

В кассационной жалобе общество "Югра-Экология" просит [постановление](#) отменить, решение суда первой инстанции оставить без изменения, ссылаясь на неверное толкование судом апелляционной инстанции [Правил](#) проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133; далее - Правила N 1133); по мнению заявителя, у общества "Югра-Экология" отсутствует обязанность проводить торги по транспортированию ТКО в Северной зоне в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). Кроме того, отмечает, что документы в составе заявок участников запроса предложений оцениваются на соответствие требованиям документации о закупке; истцом не представлено доказательств, предоставления предпринимателем недостоверной информации в составе заявки.

Предприниматель в отзыве на кассационную жалобу доводы заявителя поддержал, просит [постановление](#) отменить, решение оставить в силе, полагая, что отбор победителя осуществлен в соответствии с Положением о закупке общества "Югра-Экология" и размещенной на сайте документацией.

Законность обжалуемого судебного акта проверена судом округа на основании [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Как установлено судами и следует из материалов дела, общество "Югра-Экология" наделено статусом регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры на основании заключенных с Департаментом промышленности Ханты-Мансийского автономного округа - Югры соглашений от 02.04.2018 N 25 (по Южной зоне деятельности, включающей территории: городской округ город Пыть-Ях, Нефтеюганский муниципальный район, городской округ город Нефтеюганск, Кондинский муниципальный район, городской округ город Урай, городской округ город Нягань, Ханты-Мансийский муниципальный район, городской округ город Ханты-Мансийск, Советский муниципальный район, городской округ город Югорск, Октябрьский муниципальный район); от 24.07.2019 N 35 (по Северной зоне деятельности, включающей территории: Березовский муниципальный район, Белоярский муниципальный район, Сургутский муниципальный район, городской округ город Когалым, городской округ город Сургут, городской округ город Радужный, городской округ город Покачи, городской округ город Мегион, городской округ город Нижневартовск, Нижневартовский муниципальный район, городской округ город Лангепас) и является лицом, закупочная деятельность которого подлежит регулированию в соответствии с требованиями Федерального [закона](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ).

Положение о порядке проведения закупок товаров, работ, услуг в обществе "Югра-Экология" утверждено решением Совета директоров общества 29.12.2018.

Истцом указано, что обществом "Югра-Экология" 26.11.2019 опубликовано извещение (регистрационный номер 31908487934) о проведении запроса предложений N 26/2019-Э в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО определенной границей муниципального

образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Нижневартовский район (лот N 3).

На участие в запросе предложений было подано две заявки от участников: предпринимателя и общества "Энерготехник".

Согласно итоговому протоколу от 09.12.2019 N 66 победителем в запросе предложений признан предприниматель, с которым впоследствии заключен договор от 23.12.2019 N 26/19 со сроком оказания услуг по транспортированию ТКО с 01.01.2020 по 31.01.2021.

Полагая, что закупка проведена с нарушениями требований [Закона N 44-ФЗ](#), [Правил N 1133](#), что повлияло на результат определения победителя, общество "Энерготехник" на основании [статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В отзыве на иск общество "Югра-Экология" указало, что данные о количестве образующихся ТКО с разбивкой по территориям приведены в Территориальной схеме обращения с отходами, утвержденной распоряжением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 21.10.2016 N 559-рп; полагает, что согласно [подпункту "а" пункта 3](#) [Правил N 1133](#), торги (аукционы) должны быть проведены только в отношении тех территорий зоны деятельности, на которых образуется не менее 50 процентов ТКО (по массе отходов), образующихся во всей зоне деятельности регионального оператора; перечень территорий, входящих в северную зону деятельности регионального оператора, объем образования ТКО в них приведен в Приложении N 1 к конкурсной документации об отборе регионального оператора (извещение N 310519/25282945/01 от 31.05.2019).

Придя к выводу, что региональный оператор был вправе провести отбор в порядке и на условиях, предусмотренных Положением о закупке, в соответствии с [Законом N 223-ФЗ](#), суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал.

Повторно рассмотрев дело в порядке [статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь [статьями 447, 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьями 1, 3, 3.2](#) [Закона N 223-ФЗ](#), [статьями 24.6, 24.8](#) Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ), [пунктами 3, 4, 9, 10](#) [Правил N 1133](#), [статьями 59, 68](#) [Закона N 44-ФЗ](#), оценив по правилам [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в дело доказательства, в том числе соглашение от 24.07.2019 N 35, Территориальную схему обращения с отходами, апелляционный суд решение отменил, не согласившись с выводом суда первой инстанции о том, что в Нижневартовском районе не образуется 50% и более отходов от общего количества ТКО, образующихся во всей зоне действия регионального оператора и неприменении к рассматриваемым правоотношениям [подпункта "а" пункта 3](#) [Правил N 1133](#); заявленные требования удовлетворил частично.

Исходя из допущенного обществом "Югра-Экология" нарушения норм права при проведении конкурентной процедуры на право заключения договора, апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска в части признания недействительными закупки (конкурентной процедуры) и договора; в удовлетворении требования о применении последствий недействительности договора отказано со ссылкой на [статьи 166 - 168, 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемого [постановления](#) по доводам, изложенным в кассационной жалобе и отзыве на кассационную жалобу.

В силу [пункта 3 статьи 24.8](#) Закона N 89-ФЗ Правительство Российской Федерации определяет случаи, при которых цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, и устанавливает порядок проведения таких торгов, в том числе определяет случаи, когда условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, и устанавливает порядок этого согласования; такой порядок регламентирован в [Правилах N 1133](#).

В соответствии с [подпунктом "а" пункта 3](#) названных Правил цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов, если в зоне деятельности регионального оператора образуется более 30 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации.

[Пунктом 4](#) Правил N 1133 предусмотрено, что торги проводятся в форме аукциона в электронной форме в порядке, установленном [Законом N 44-ФЗ](#) с учетом особенностей, предусмотренных [Правилами](#).

Согласно [пунктам 7, 8](#) Правил N 1133 организатор аукциона (региональный оператор) обязан провести аукцион, сформировав лоты в соответствии с [пунктом 9](#) Правил, а именно услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов на определенной территории в зоне деятельности регионального оператора выделяются в отдельный лот; в целях формирования лотов территория, в отношении которой региональный оператор обязан провести аукцион, разбивается не менее чем на 3 лота (территории).

Региональный оператор обязан провести аукцион в случаях, установленных [подпунктом "а" пункта 3](#) Правил, - в отношении территорий, на которых образуется не менее 50 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся в зоне деятельности регионального оператора ([пункт 10](#) Правил N 1133).

Общество "Югра-Экология", возражая против довода истца о наличии у регионального оператора обязанности по проведению аукциона, указывает на то, что территория, определенная границей муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Нижневартовский район, в отношении которой проводился оспариваемый запрос, не отвечает требованиям [пункта 10](#) Правил N 1133.

Между тем системное толкование положений [пунктов 3 и 10](#) Правил N 1133 указывает на наличие у регионального оператора обязанности сформировать цены на транспортирование не менее 50% ТКО, образующихся в зоне деятельности оператора, посредством проведения аукционов в электронной форме.

При этом под территорией понимается часть муниципального образования, муниципальное образование, несколько муниципальных образований, территории одного или нескольких населенных пунктов в муниципальном образовании (в зависимости от принятого административно

- территориального деления в субъекте Российской Федерации) с учетом экономической целесообразности их объединения в отдельный лот для проведения аукциона, а также законодательства Российской Федерации о защите конкуренции ([письмо](#) Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.06.2019 N Д05и-18413).

Учитывая допущенные обществом нарушения [Правил](#) N 1133 при проведении запроса предложений на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО, определенной границей муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Нижневартовский район, апелляционным судом сделан правомерный вывод об обоснованном характере заявленного истцом требования о признании недействительными закупки и договора, заключенного с предпринимателем, по запросу предложений N 26/2019-Э (Лот N 3).

Кроме того, суд округа в силу [части 1 статьи 16](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает во внимание изложенные в постановлениях Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2021 по делу N [А75-6216/2020](#), от 31.03.2021 по делу N [А75-3165/2020](#) выводы о том, что в Северной зоне деятельности регионального оператора (общества "Югра-Экология") образуется более 30 процентов всего объема твердых коммунальных отходов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры; в указанной зоне общество "Югра-Экология" в нарушение [Правил](#) N 1133 не были проведены торги в форме аукциона на транспортирование не менее 50 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся в Северной зоне деятельности.

В целом приведенные обществом "Югра-Экология" и предпринимателем доводы не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, основанные на нормах действующего законодательства и установленных обстоятельствах спора.

Иное толкование заявителем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого спора не свидетельствуют о неправильном применении норм права судом апелляционной инстанции; все представленные в материалы дела доказательства исследованы в совокупности с учетом требований [главы 7](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Основания для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют, изложенные в жалобе доводы относительно неправильной оценки доказательств отклоняются в силу положений [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, [постановление](#) отмене не подлежит; оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

В соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплаченной при подаче кассационной жалобы государственной пошлине относятся на заявителя жалобы.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[постановление](#) от 19.04.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-2876/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Т.С.ТЕРЕНТЬЕВА

Судьи
М.Ф.ЛУКЪЯНЕНКО
Э.В.ТКАЧЕНКО