



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 июня 2020 г. по делу N А70-14461/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2020 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 июня 2020 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Хлебникова А.В.,

судей Дерхо Д.С.,

Шабаловой О.Ф.,

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие" на [решение](#) от 04.12.2019 Арбитражного суда Тюменской области (судья Макаров С.Л.) и [постановление](#) от 17.03.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Аристова Е.В., Еникеева Л.И., Сидоренко О.А.) по делу N А70-14461/2019 по иску индивидуального предпринимателя Сабаева Сергея Михайловича (ОГРНИП 305720519500013, ИНН 720501088978) к администрации Ишимского муниципального района Тюменской области (627750, Тюменская область, город Ишим, улица Ленина, дом 48, ОГРН 1027201229637, ИНН 7205010820), акционерному обществу "Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие" (627755, Тюменская область, город Ишим, улица Республики, дом 25А, ОГРН 1027201229120, ИНН 7205000011) о признании недействительными торгов и муниципального контракта.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - индивидуальный предприниматель Лысенко Александр Викторович (ОГРНИП 313723213700130, ИНН 721700651481), акционерное общество "Лизинговая компания "Европлан" (ОГРН 1177746637584, ИНН 9705101614, 119049, город Москва, улица Коровий Вал, дом 5).

В заседании приняли участие представители акционерного общества "Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие" - Костырев А.А. по доверенности от 15.10.2018, индивидуального предпринимателя Лысенко А.В. - Барбашов А.С. по доверенности от 17.10.2019.

Суд

установил:

индивидуальный предприниматель Сабаев Сергей Михайлович (далее - предприниматель Сабаев С.М.) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с иском к администрации Ишимского муниципального района Тюменской области (далее - администрация), акционерному обществу "Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие" (далее - общество "Ишимское ПАТП") о признании недействительными торгов - открытого конкурса N 0167300030118000052

(далее - конкурс), проведенного администрацией на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам, связывающим город Ишим, который является административным центром Ишимского муниципального района, с населенными пунктами Ишимского муниципального района (идентификационный код закупки 18 37205010820720501001 0026 001 4931 811), признании недействительным муниципального контракта от 25.06.2018 N 29 (далее - контракт).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Лысенко Александр Викторович (далее - предприниматель Лысенко А.В.), акционерное общество "Лизинговая компания "Европлан" (далее - общество "Европлан").

[Решением](#) от 04.12.2019 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 17.03.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество "Ишимское ПАТП" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы приведены следующие доводы: судами не применены положения [статьи 197](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неправильно истолкованы нормы [статей 200, 449](#) ГК РФ, поскольку истцом пропущен срок исковой давности, который следует исчислять с момента проведения конкурса 09.06.2018, исковое заявление подано 15.08.2019, то есть за пределами годичного срока обжалования торгов; суды применили не подлежащие применению положения [статей 166, 168, 181](#) ГК РФ; в рамках дела N А70-4819/2019 предпринимателем Сабаевым С.М. представлены документы, в которых указаны недостоверные сведения относительно наличия необходимого количества у него автобусов, в связи с чем он не имел права участвовать в конкурсе; поскольку права предпринимателя не нарушены, что установлено в судебных актах по делу N А70-10644/2019, в удовлетворении исковых требований следовало отказать, предъявление иска направлено на причинение вреда другим участвующим в деле лицам; по делу N А70-9124/2019 истцу отказано в исключении предпринимателя Лысенко А.В. и общества "Ишимское ПАТП" из участия в конкурсе, в связи с чем контракт не мог быть заключен с истцом, набравшим наименьшее количество баллов; суды нарушили нормы процессуального права, исковое заявление подлежало оставлению без рассмотрения на основании [пунктов 1, 9 части 1 статьи 148](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), так как в производстве Арбитражного суда Тюменской области имеется дело N А70-10860/2019 по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, а также в связи с повторной неявкой истца в судебное заседание 03.12.2019.

Предприниматель Лысенко А.В. в письменном отзыве на кассационную жалобу указал на обоснованность ее доводов.

Предприниматель Сабаев С.М. в письменном отзыве отклонил доводы кассационной жалобы.

Учитывая надлежащее извещение предпринимателя Сабаева С.М., администрации, общества "Европлан" о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба согласно [части 3 статьи 284](#) АПК РФ рассматривается в отсутствие их представителей.

В судебном заседании представители общества "Ишимское ПАТП" и предпринимателя Лысенко А.В. поддержали доводы кассационной жалобы и представленного на нее отзыва.

Проверив в соответствии с положениями [статей 284, 286](#) АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судами установлено и из материалов дела следует, что администрацией проведен открытый конкурс на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам, связывающим город Ишим, по лоту N 1 с начальной максимальной ценой контракта - 83 651 113,41 руб.

На участие в открытом конкурсе поступило три заявки: от общества "Ишимское ПАТП" с ценой контракта - 83 651 113,41 руб. (участник N 1); от предпринимателя Лысенко А.В. - 1 руб. (участник N 2); от предпринимателя Сабаева С.М. с ценой контракта в размере 70 000 000 руб. (участник N 3), что подтверждается протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 09.06.2018.

Победителем открытого конкурса признан участник N 2, который на основании протокола от 19.06.2018 N ППУ1 признан уклонившимся от заключения контракта по лоту N 1 в связи с непредставлением обеспечения исполнения контракта.

Вследствие указанных обстоятельств муниципальный контракт заключен с обществом "Ишимское ПАТП".

Полагая, что в результате согласованных и незаконных действий общества "Ишимское ПАТП" и предпринимателя Лысенко А.В. истец искусственно был лишен возможности одержать победу на торгах, была создана видимость конкурентной борьбы для признания победителем общества "Ишимское ПАТП" и нарушена процедура проведения открытого конкурса, в котором в качестве основного критерия оценки заявок установлена цена контракта, предприниматель Сабаев С.М. обратился в суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, руководствовался требованиями [статей 166, 168, 181, 200, 449](#) ГК РФ, разъяснениями, изложенными в [пункте 1](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее - Постановление N 43), и исходил из наличия фундаментальных нарушений действующего законодательства участниками открытого конкурса - предпринимателем Лысенко А.В. и обществом "Ишимское ПАТП", выразившихся в сговоре с целью создания другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок, и являющихся достаточным основанием для признания данного конкурса, и как следствие, контракта, недействительными, признав срок исковой давности не пропущенным, удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Выводы судов соответствуют установленным обстоятельствам дела и примененным нормам права.

Согласно [пункту 4 статьи 447](#) ГК РФ выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложило лучшие условия.

По смыслу [статьи 449](#) ГК РФ основанием для признания торгов недействительными может служить не всякое формальное нарушение правил проведения торгов, а лишь имеющее существенное влияние на результат (результаты) торгов и находящееся в причинной связи с ущемлением прав и законных интересов истца.

Таким образом, торги могут быть признаны недействительными лишь в случае, когда допущены такие существенные нарушения, которые могли повлиять на определение результата торгов, а потому нарушение порядка подсчета баллов, присваиваемых заявкам лиц, допущенных к участию в конкурсе, в случае, если оно привело к неправильному определению результатов конкурса, также является основанием для признания торгов и соответственного заключенного по его результатам контракта недействительными.

[Статьей 11](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ) установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме ([пункт 18 статьи 4](#) Закона N 135-ФЗ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам [статьи 71](#) АПК РФ, принимая во внимание обстоятельства, установленные имеющим преюдициальное значение для настоящего спора и вступившим в законную силу [решением](#) от 23.05.2019 Арбитражного суда Тюменской области по делу N А70-9124/2018, суды установили факт заключения предпринимателем Лысенко А.В. и обществом "Ишимское ПАТП" картельного соглашения, которое привело к снижению и поддержанию цен на торгах и нарушению требований [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона N 135-ФЗ, в результате чего пришли к верному выводу о наличии оснований для признания конкурса на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам, связывающим город Ишим с населенными пунктами Ишимского муниципального района, и, как следствие, заключенного контракта, недействительными.

При этом сопоставив предмет и основания исков в рамках рассматриваемого дела и дела N А70-10860/2019, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии тождественности данных споров, в связи с чем отклонил доводы общества "Ишимское ПАТП" о наличии оснований для оставления искового заявления без рассмотрения в порядке [пункта 1 части 1 статьи 148](#) АПК РФ.

Кроме того, апелляционный суд не усмотрел оснований для оставления искового заявления без рассмотрения на основании [пункта 9 части 1 статьи 148](#) АПК РФ, так как из материалов дела не следует утрата истцом интереса к разрешению инициированного им спора.

Доводы подателя жалобы о неправильном применении суда норм гражданского законодательства об исковой давности судом кассационной инстанции отклоняются.

В соответствии со [статьей 195](#) ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права

по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности согласно [статье 196](#) ГК РФ составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](#) настоящего Кодекса.

В силу [пункта 1 статьи 197](#) ГК РФ для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком.

Так, [пунктом 1 статьи 449](#) ГК РФ предусмотрено, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Как верно указали суды, в данном случае подлежит применению срок исковой давности, установленный для требований о признании недействительными торгов, проведенных с нарушением правил.

Применив разъяснения, изложенные в [пункте 1](#) Постановления N 43, суды пришли к выводу, что течение срока исковой давности по рассматриваемому спору началось со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о нарушении участниками данных торгов положений действующего законодательства в сфере закупок и защиты конкуренции.

Поскольку об указанных обстоятельствах истцу стало известно из вступившего в законную силу [решения](#) от 23.05.2019 Арбитражного суда Тюменской области по делу N А70-9124/2018, и поскольку с настоящим иском истец обратился 15.08.2019, суды не усмотрели оснований для вывода о пропуске предпринимателем Сабаевым С.М. срока исковой давности.

По приведенным основаниям суд кассационной инстанции полагает выводы судов об отклонении заявления ответчика о применении срока исковой давности верными.

Довод жалобы относительно того, что в рамках дела N А70-4819/2019 предпринимателем Сабаевым С.М. представлены документы, в которых указаны недостоверные сведения, в связи с чем он не имел права участвовать в конкурсе, являлся предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций и ему дана надлежащая правовая оценка.

Оснований не согласиться с выводами судов суд округа не усматривает и признает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда первой инстанции и [постановления](#) суда апелляционной инстанции ([статья 288](#) АПК РФ), судом округа не установлено.

На основании изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Согласно [статье 110](#) АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на ее заявителя.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 04.12.2019 Арбитражного суда Тюменской области и [постановление](#) от 17.03.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-14461/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.В.ХЛЕБНИКОВ

Судьи
Д.С.ДЕРХО
О.Ф.ШАБАЛОВА