



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 августа 2021 г. по делу N А03-9378/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 10 августа 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 августа 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Хлебникова А.В.,

судей Дерхо Д.С.,

Крюковой Л.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Авторем" на [решение](#) от 17.02.2021 Арбитражного суда Алтайского края (судья Пашкова Е.Н.) и [постановление](#) от 05.05.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Сухотина В.М., Марченко Н.В., Молокшинов Д.В.) по делу N А03-9378/2020 по иску индивидуальных предпринимателей Комаровой Юлии Олеговны (ОГРНИП 308220407700065), Гариной Ольги Ивановны (ОГРНИП 304220426800085), Фомина Александра Васильевича (ОГРНИП 304223410700010), Кондрашова Сергея Георгиевича (ОГРНИП 306220422300022), Зубцова Сергея Геннадьевича (ОГРНИП 304220434400242), Синюковой Ирины Викторовны (ОГРНИП 304220403600133), Манаева Андрея Геннадьевича (ОГРНИП 304220417300086) к обществу с ограниченной ответственностью "Авторем" (659315, Алтайский край, город Бийск, улица Социалистическая, дом 13, ОГРН 1022200567894, ИНН 2204007181), администрации города Бийска (659306, Алтайский край, город Бийск, улица Владимира Ленина, дом 250, ОГРН 1022200567212, ИНН 2204001327) о признании недействительным контракта.

В судебном заседании приняла участие представитель общества с ограниченной ответственностью "Авторем" - Фролова И.Н. по доверенности от 01.01.2021.

Суд

установил:

индивидуальные предприниматели Комарова Юлия Олеговна (далее - Комарова О.Ю.), Гарина Ольга Ивановна, Фомин Александр Васильевич (далее - Фомин А.В.), Кондрашов Сергей Георгиевич, Зубцов Сергей Геннадьевич, Синюкова Ирина Викторовна, Манаев Андрей Геннадьевич (далее совместно - предприниматели) обратились в Арбитражный суд Алтайского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Авторем" (далее - общество), администрации города Бийска (далее - администрация) о признании недействительным контракта от 04.08.2017 N 365 на выполнение работ по осуществлению регулярных перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам по муниципальной маршрутной сети города Бийска (далее - контракт).

[Решением](#) от 17.02.2021 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения [постановлением](#) от 05.05.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска, либо направить на новое рассмотрение в ином составе судей.

В кассационной жалобе приведены следующие доводы: судами не учтено, что претендентов на участие в перевозках по спорному маршруту не имелось; на данный маршрут ни один предприниматель не станет подавать заявку ввиду его возможной нерентабельности; на обслуживание спорного маршрута у Фомина А.В. отсутствует предполагаемое количество транспортных средств; судебным актом по делу N А03-18916/2018 установлено, что маршрут N 55 фактически перевозчикам не нужен, обслуживать данный маршрут никто не намерен; контракт на обслуживание спорного маршрута ни с одним из истцом в последующем не заключен, права их не восстановлены; обращение Фомина А.В. не является заявкой, поскольку не содержит его намерения обслуживать данный маршрут; фактически намерение истцов сводится к несогласию установления маршрута как такового, о чем свидетельствуют многочисленные видеорепортажи в средствах массовой информации, а также пояснения истцов в судебном заседании; судами обеих инстанций необоснованно не приобщены к материалам дела представленные обществом видеозаписи - репортажи информационной программы "Будни" города Бийска; судами не учтено наличие аналогичных контрактов при сопоставимых условиях начальной цены контрактов; нарушений при заключении иных контрактов, в том числе оспариваемого, не выявлено, что подтверждается судебной практикой по делам N А03-18727/2017, А03-18916/2018, 03-5170/2019, А03-1416/2020, А03-11335/2020; судами необоснованно не применен срок исковой давности; само по себе заключение контракта с единственным поставщиком не противоречит законодательству о контрактной системе; в подтверждение обоснованности цены контракта обществом представлена копия акта внеплановой проверки администрации, возражений по которой истцами не заявлено, изложенные в нем выводы не опровергнуты.

Комарова О.Ю. и Фомин А.В. в письменных отзывах на кассационную жалобу отклонили ее доводы.

Общество в дополнительных письменных объяснениях указало, что судами не дана оценка акту от 29.05.2020 внеплановой проверки обоснованности цены контракта, решению антимонопольного органа от 08.07.2020 N 3156/9, акту от 09.07.2020 N 63, в которых сделан вывод о законности заключенного контракта.

Учитывая надлежащее извещение предпринимателей и администрации о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба согласно [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) рассматривается в отсутствие их представителей.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы в полном объеме.

Проверив в соответствии с положениями [статей 284, 286](#) АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов,

содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Судами установлено и из материалов дела следует, что между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) в порядке [пункта 4 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) заключен контракт, по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы, связанные с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам по муниципальной маршрутной сети города Бийска, а именно по муниципальному маршруту N 55 "Кристалл - ТРК "Воскресенье".

Срок выполнения работ с 01.09.2017 по 01.09.2022.

Согласно пункту 2.1 контракта все расходы подрядчика, связанные с выполнением работ, входят в стоимость оплаты проезда по маршруту.

Цена контракта включает в себя стоимость носителя информации о выполненной работе подрядчиком за каждый год (пункт 2.2 контракта).

Цена контракта является твердой, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 34, 95](#) Закона N 44-ФЗ, определяется на весь срок исполнения контракта и составляет 500 руб.

Фомин А.В., не располагая информацией о заключении контракта, 14.08.2017 обратился к администрации с уведомлением о том, что имеет намерение осуществлять обслуживание маршрута N 55.

В ответ на указанное обращение администрация подготовила письмо, в котором указала, что при необходимости выполнения работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам, поступившее от Фомина А.В. обращение будет рассмотрено.

Полагая, что контракт заключен с нарушением положений [Закона N 44-ФЗ](#) и [Федерального закона](#) от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации" (далее - Закон N 220-ФЗ), предприниматели обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции руководствовался [статьями 166, 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статьями 8, 22, 24](#) Закона N 44-ФЗ, [статьей 14](#) Закона N 220-ФЗ, [пунктом 75](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 25) и исходил из установленного факта нарушения ответчиками конкурентных процедур при заключении контракта, выразившегося в непроведении аукциона в электронной форме, повлекшего необоснованное ограничение доступа другим участникам закупки на соответствующий рынок пассажирских перевозок, не усмотрев при этом пропуск

предпринимателями срока исковой давности.

Седьмой арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, признал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Спор по существу разрешен судами обеих инстанций правильно.

Согласно [части 2 статьи 14](#) Закона N 220-ФЗ, осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений данного Федерального [закона](#).

В соответствии с положениями [статьи 8](#) Закона N 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального [закона](#), в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В силу [части 2 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

[Частью 1 данной статьи](#) предусмотрена возможность проведения закупки неконкурентным способом, а именно: путем проведения закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) по правилам [статьи 93](#) Закона N 44-ФЗ, в которой закреплен исчерпывающий перечень условий для проведения закупки таким способом.

В соответствии с [частью 2 статьи 59](#) Закона N 44-ФЗ заказчик обязан проводить закупку в виде аукциона в электронной форме в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации.

Услуги по регулярным перевозкам пассажиров автобусами в городском и пригородном сообщении включены в [Перечень](#) товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых

заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 N 471-р (ОКПД 49.31.21.110). Код 49.31.21.110 - услуги по регулярным внутригородским и пригородным перевозкам пассажиров автобусным транспортом по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

В силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 75 Постановления N 25 применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы. Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств (часть 1 статьи 64, статьи 67, 68, 71 и 168 АПК РФ).

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, в том числе переписку между администрацией и Фоминым А.В., установив наличие нескольких потенциальных претендентов на заключение муниципального контракта на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа по регулируемым тарифам по муниципальному маршруту N 55 города Бийска, заключение контракта при наличии явно выраженного запрета, установленного законом, с единственным поставщиком без проведения конкурентных процедур, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что заключение спорного контракта противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, ограничивает хозяйствующим субъектам доступ на соответствующий рынок пассажирских перевозок и не способствует выявлению лучших условий поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

При этом, проанализировав условия контракта в порядке статьи 431 ГК РФ, с учетом пояснений представителей администрации, суд первой инстанции установил, что в качестве цены контракта указана стоимость материального носителя (диска и бумаги) для фиксации отчета об исполнении контракта, которая определена путем сопоставления рыночных цен на указанные носители информации.

Вместе с тем, принимая во внимание, что предметом контракта является передача прав на оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа по муниципальному маршруту, указанная в контракте цена определена администрацией формально, в отсутствие предусмотренного Законом N 44-ФЗ метода определения цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, суд

первой инстанции пришел к мотивированному выводу, о том, что данная цена не имеет отношения к цене оспариваемого контракта.

Определение действительной цены контракта после заключения спорного контракта посредством проведения судебной экспертизы, как верно отмечено судом первой инстанции, не имеет правового значения, поскольку при заключении спорного контракта предполагалось обязательное проведение конкурсных процедур, соответственно, цена контракта могла быть определена лишь на момент его заключения.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, не усмотрев пропуск истцами срока исковой давности, суды первой и апелляционной инстанций правомерно признали контракт недействительным.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Суждения общества об отсутствии претендентов на участие в перевозках по спорному маршруту, судом округа во внимание не принимаются, поскольку сам факт обращения Фомина А.В. к администрации свидетельствует о наличии материально-правовой заинтересованности ([статья 4 АПК РФ](#)).

При таких обстоятельствах вывод судов обеих инстанций о том, что в рассматриваемом случае наличие более одного претендента и заключение контракта с единственным поставщиком в отсутствие конкурсных процедур привело к ограничению хозяйствующих субъектов к доступу на соответствующий рынок пассажирских перевозок, является правомерным.

Помимо этого, сложившаяся ситуация непроведения обязательной конкурентной процедуры свидетельствует об ограничении конкуренции, лишении возможности доступа на соответствующий рынок субъектов предпринимательской деятельности - потенциальных перевозчиков.

Довод заявителя кассационной жалобы о пропуске предпринимателями срока исковой давности при оспаривании недействительной (ничтожной) сделки являлся предметом должной правовой оценки судебных инстанций и обоснованно отклонен с приведением соответствующих мотивов, в том числе - исходя из дат начала исполнения оспариваемой сделки и обращения истцов в суд с иском. Оснований не согласиться с выводами судов обеих инстанций суд округа не усматривает.

Аргумент общества о том, что права истцов не восстановлены, судом округа подлежит отклонению, поскольку в рассматриваемом случае истцам предоставлена возможность участия в конкурентных процедурах на заключение контракта на осуществление перевозок по муниципальному маршруту N 55 в установленном законом порядке.

Ссылка заявителя кассационной жалобы на судебную практику по делам N А03-18727/2017, А03-18916/2018, 03-5170/2019, А03-1416/2020, А03-11335/2020 не подтверждает обоснованность приведенных в жалобе доводов, принимая во внимание предмет и основания заявленных по

указанным делам требований и субъектного состава участвующих в деле лиц.

Довод заявителя жалобы о том, что судом апелляционной инстанции необоснованно не приобщены к материалам дела видеозаписи, судом округа отклоняется как несостоятельный, поскольку, установив отсутствие у общества уважительных причин невозможности представления данных видеоматериалов при рассмотрении дела в суде первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно, руководствуясь [пунктом 2 статьи 268 АПК РФ](#), отказал в приобщении дополнительных доказательств на стадии апелляционного производства ([пункт 29](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции").

Кроме того, репортажи информационной программы "Будни" города Бийска размещены в общедоступных информационных ресурсах, в связи с чем их неприобщение к материалам дела не повлекло нарушение норм процессуального права и не повлияло на полноту исследования юридически значимых обстоятельств.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами доказательств не является основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемого решения и [постановления](#) в порядке [статьи 288 АПК РФ](#), окружным судом не установлено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с требованиями [статьи 110 АПК РФ](#) расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289 АПК РФ](#), Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 17.02.2021 Арбитражного суда Алтайского края и [постановление](#) от 05.05.2021 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А03-9378/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.В.ХЛЕБНИКОВ

Судьи
Д.С.ДЕРХО
Л.А.КРЮКОВА

