



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 22 мая 2023 г. по делу N А46-10633/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 мая 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Полосина А.Л.,

судей Клат Е.В.,

Лукьяненко М.Ф.,

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: вместо "ИНН 5526000458" имеется в виду "ИНН 5526000468".

при ведении протокола судебного заседания с использованием средств видеоконференц-связи помощником судьи Авериной Я.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства транспорта и дорожного хозяйства Омской области на [решение](#) от 29.12.2022 Арбитражного суда Омской области (судья Иванова И.А.) и [постановление](#) от 15.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Грязникова А.С., Воронов Т.А., Краецкая Е.Б.) по делу N А46-10633/2022 по иску Министерства транспорта и дорожного хозяйства Омской области (644099, Омская область, г. Омск, ул. Некрасова, д. 6, ИНН 5503259055, ОГРН 1225500009811) к акционерному обществу "Одесское автотранспортное предприятие" (646860, Омская область, г. Омск, Одесский район, с. Одесское, пер. Восточный, 10, ИНН 5526000458, ОГРН 1025501829781) о взыскании штрафа по государственному контракту в сумме 3 450 000 руб.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья судья Скиллер-Котунова Е.В.) в заседании участвовал представитель Министерства транспорта и дорожного хозяйства Омской области - Каролюнч Д.С. на основании доверенности от 01.11.2022 (срок действия до 31.12.2023).

В судебном заседании в помещении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа присутствуют представители акционерного общества "Одесское автотранспортное предприятие" - Шарапова Е.Г. на основании доверенности от 01.12.2022 (срок действия один год); Руденко Е.Э. на основании доверенности от 20.03.2023 N 2 (срок действия один год); Бурминская Е.А. на основании доверенности от 20.03.2023 N 3 (срок действия один год).

Суд

---

установил:

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Омской области (далее - министерство, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Одесское автотранспортное предприятие" (далее - общество, ответчик) о взыскании штрафа по государственному контракту на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам N 0152200002221000010 от 27.04.2021 в сумме 3 450 000 руб.

[Решением](#) от 29.12.2022 Арбитражный суд Омской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 15.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и [постановлением](#) апелляционного суда, министерство обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что общество надлежащим образом не уведомило министерство о невозможности выполнения работ по первоначальному маршруту, в связи с чем штрафные санкции начислены правомерно; кроме того, полагает, что судом апелляционной инстанции в нарушение положений [статьи 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) необоснованно отказано в приобщении дополнительных доказательств.

В судебном заседании представитель кассатора поддержал свою правовую позицию; представители общества возражали против доводов жалобы, полагая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

Проверив согласно [статьям 284, 286](#) АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам в пределах заявленных в кассационной жалобе доводов, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения решения и [постановления](#).

Как установлено судами и следует из материалов дела, Министерство строительства, транспорта и дорожного хозяйства Омской области 21.04.2022 в соответствии с Указом Губернатора Омской области от 30.12.2021 N 210 "О реорганизации Министерства строительства, транспорта и дорожного хозяйства Омской области" реорганизовано путем выделения Министерства транспорта и дорожного хозяйства Омской области. Истец является правопреемником Министерства строительства, транспорта и дорожного хозяйства Омской области в сферах транспорта и дорожного хозяйства.

27.04.2021 между Министерством строительства, транспорта и дорожного хозяйства Омской области (заказчик) и обществом (подрядчик) заключен государственный контракт N 0152200002221000010 (далее - контракт), по условиям которого подрядчик обязался выполнить работы, связанные с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом по регулируемым тарифам (далее - работы) по маршрутам, параметры которых

---

---

установлены приложением N 1 к контракту, а заказчик обязался принять и оплатить эти работы.

Согласно пункту 1.2 контракта, для выполнения работ используются транспортные средства, характеристики и оборудование, которых соответствуют требованиям, установленным приложением N 2 к контракту.

Объемы работ установлены приложением N 3 к контракту (пункт 1.3 контракта).

Цена контракта составляет 4 976 787 руб. 97 коп. (пункт 2.2 контракта).

Согласно пункту 5.1 контракта, заказчик вправе: 1) осуществлять контроль за соблюдением подрядчиком условий контракта в соответствии с приложением N 10 к контракту; 2) требовать от подрядчика надлежащего выполнения обязательств в соответствии с условиями контракта; 3) координировать действия подрядчика в рамках выполнения работ по контракту; 4) изменять параметры маршрутов в порядке, предусмотренном приложением N 11 к контракту; 5) осуществлять иные права, предусмотренные контрактом и законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 5.2 контракта, заказчик обязан, в том числе, уведомить подрядчика в письменной форме не позднее, чем за 1 рабочий день до дня начала выполнения работ, предусмотренных контрактом, о способах (каналах) связи с диспетчерской службой заказчика; уведомлять подрядчика в письменной форме об известных заказчику плановых ограничениях или прекращении движения транспортных средств по отдельным участкам улично-дорожной сети не позднее, чем за 2 рабочих дня до наступления указанных обстоятельств.

Подрядчик обязан, в том числе, соблюдать сводное расписание отправления транспортных средств из остановочных пунктов, установленное приложением N 1 к контракту; выполнять указания диспетчерской службы заказчика; уведомить заказчика в письменной форме о невозможности приступить к выполнению работ, предусмотренных контрактом, не позднее, чем за 1 рабочий день до дня начала выполнения данных работ с указанием причин просрочки и предполагаемой даты начала выполнения этих работ (пункт 5.4 контракта).

Кроме того, согласно пункту 5.4 контракта, подрядчик обязан уведомлять заказчика о наступлении обстоятельств, которые могут поставить под угрозу надлежащее исполнение подрядчиком обязательств по контракту, в том числе: о приостановлении или прекращении действия лицензии подрядчика на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров и иных лиц автобусами; об открытии в отношении подрядчика процедуры банкротства; о принятии подрядчиком решений о начале процедур ликвидации или реорганизации.

Указанные уведомления должны быть направлены заказчику в письменной форме в течение 3 рабочих дней со дня наступления соответствующих обстоятельств.

Согласно пункту 9.7 контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного подпунктами 5, 7, 9 - 11, 14 пункта 5.4 контракта, подрядчик выплачивает штраф в размере, рассчитанном в порядке, установленном пунктом 6 Правил определения размера штрафа: а) 1 000 руб., если цена контракта не превышает 3 млн. рублей; б) 5 000 руб., если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

---

Общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта (пункт 9.8 контракта).

В соответствии с пунктом 10.1 контракта, вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует до 31.12.2021. Окончание срока действия контракта не влечет прекращение взаимных обязательств сторон по контракту.

В силу пункта 1 Приложения N 10 к контракту заказчик осуществляет проверку подрядчиком условий контракта, за невыполнение/ненадлежащее выполнение которых накладываются штрафы. Перечень нарушений приведен в приложении N 1 к приложению N 10.

В пункте 1 приложения N 1 к приложению N 10 к контракту указано наименование нарушения: несоблюдение пути следования от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, установленных реестром межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Омской области, в том числе отправление от начального остановочного пункта, не установленного реестром в качестве такового по маршруту, в прямом или обратном направлении.

Согласно пункту 11.3 контракта изменение параметров маршрутов осуществляется в соответствии с приложением N 11 к контракту.

Дополнительным соглашением от 24.06.2021 N 1 к контракту стороны внесли изменения в таблицу раздела 3 "Графики движения (выходы) транспортных средств", таблицу 4 "Сводное расписание отправления транспортных средств из остановочных пунктов".

Дополнительным соглашением от 30.09.2021 N 2 к контракту стороны внесли изменения в таблицу раздела 1 "Параметры маршрута" в части спорного участка, на котором производились ремонтные работы (путь следования маршрута изменен с пролегания через Ленинградский мост на пролегание через мост им. 60-летия Победы).

В связи с обращением гражданина, поступившего в адрес министерства, по вопросу несогласия с изменением схемы движения по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, 05.08.2021 министерством в адрес общества направлено письмо/запрос N МСТД8560 с требованием сообщить о причинах и сроках изменения схемы движения по маршрутам N 1157, N 1564.

В ответном письме от 09.08.2021 N 239 общество указало, что в связи с выполнением дорожно-ремонтных работ на Ленинградском мосту в г. Омске, учитывая отсутствие остановок в черте города (в соответствии с условиями контракта), а также во избежание несоблюдения графика движения по межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок с 09.06.2021 при движении по городу Омску транспортные средства подрядчика были вынуждены следовать через мост им. 60-летия Победы для соблюдения расписания, установленного контрактом.

По завершении ремонтных работ на Ленинградском мосту движение по маршруту возобновлено с соблюдением пути следования по маршрутам N 1157, N 1564 в соответствии с параметрами маршрутов контракта.

Ссылаясь на то, что согласно представленным подрядчиком откорректированным отчетам за июнь, июль и август 2021 года фактически транспортные средства подрядчика осуществляли перевозку пассажиров и багажа с нарушением пути следования 58 дней (с 09.06.2021 по 05.08.2021), учитывая интенсивность движения транспортных средств по маршрутам N 1157, N 1564, истец указал, что подрядчиком за 58 дней совершено 696 фактов нарушения условий контракта в части несоблюдения пути следования от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, установленных реестром межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок на территории Омской области.

Ссылаясь на указанные выше обстоятельства, истец направил в адрес ответчика претензию от 23.05.2022 N МТДХ-615 с требованием об оплате штрафа в размере 3 480 000 руб. в добровольном порядке.

Поскольку претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании штрафа, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что изменение ответчиком схемы движения по межмуниципальным маршрутам произошло вынужденно в связи с осуществлением в спорный период дорожных работ на Ленинградском мосту, при этом, ответчиком предприняты все зависящие от него меры и действия по уведомлению министерства об изменении пути следования по межмуниципальным маршрутам, то есть условия контракта не нарушены, оснований для начисления штрафа не имеется.

Суд кассационной инстанции считает, что выводы судов соответствуют нормам действующего законодательства, а также фактическим обстоятельствам дела.

В соответствии с [пунктами 1, 2 статьи 784](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, в том числе отношения, связанные с установлением, изменением, отменой маршрутов регулярных перевозок, допуском юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок, использованием для осуществления регулярных перевозок объектов транспортной инфраструктуры, а также с организацией контроля за осуществлением регулярных перевозок, урегулированы положениями [Федерального закона от 13.07.2015 N 220-ФЗ "Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"](#) (далее - Закон N 220-ФЗ).

В [части 2 статьи 14](#) Закона N 220-ФЗ установлено, что осуществление регулярных перевозок по регулируемым тарифам обеспечивается посредством заключения уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченным органом местного самоуправления либо иным государственным или муниципальным заказчиком государственных или муниципальных контрактов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

---

Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом положений настоящего Федерального закона.

Согласно [статье 309](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. В силу обязательств одно лицо (должник) обязано совершать в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности ([статьи 307](#) ГК РФ).

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором ([пункт 1 статьи 329](#) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 330](#) ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с [частью 4 статьи 34](#) Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно [частям 6, 8 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании оценки представленных доказательств ([часть 1 статьи 64](#), [статьи 67](#), [68](#), [71](#) и [168](#) АПК РФ).

Исследовав представленные в материалы дела письменные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам [статьи 71](#) АПК РФ, установив на их основании факт заключения сторонами контракта на определенных условиях, осуществив толкование таких условий в соответствии со [статьей 431](#) ГК РФ, констатировав, что изменение ответчиком схемы движения по межмуниципальным маршрутам произошло в связи с осуществлением в спорный период

дорожных работ на Ленинградском мосту в г. Омске, при этом, учитывая представленную в материалы дела детализацию телефонных звонков, подтверждающую факт совершения обществом 09.06.2021, 10.06.2021 телефонных звонков в министерство, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу, что обществом предприняты все зависящие от него меры по уведомлению министерства об изменении пути следования по межмуниципальным маршрутам, в связи с осуществлением в спорный период дорожных работ на Ленинградском мосту, оснований для начисления обществу штрафа за нарушение условий контракта не имеется.

На основании вышеизложенного, доводы заявителя жалобы о том, что общество надлежащим образом не уведомило министерство о невозможности выполнения работ по первоначальному маршруту, в связи с чем штрафные санкции начислены правомерно, подлежат отклонению.

Кроме того, судами учтено, что согласно [пункту 9](#) Положения о министерстве, задачами истца, в том числе, являются реализация основных направлений государственной политики Омской области в сфере транспорта (автомобильного, водного, воздушного, железнодорожного), дорожного хозяйства.

[Пунктом 12](#) Положения о министерстве установлено, что министерство осуществляет в том числе функции в сфере дорожного хозяйства: планирует осуществление дорожной деятельности на основании документов территориального планирования, подготовка и утверждение которых осуществляются в соответствии с Градостроительным [кодексом](#) Российской Федерации, нормативов финансовых затрат на капитальный ремонт, ремонт, содержание автомобильных дорог и оценки транспортно-эксплуатационного состояния автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, государственных программ Омской области; выдает согласие в письменной форме на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт и ремонт являющихся сооружениями пересечения автомобильной дороги регионального или межмуниципального значения с другими автомобильными дорогами и примыкания автомобильной дороги регионального или межмуниципального значения к другой автомобильной дороге в соответствии с Федеральным [законом](#) "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Таким образом, исходя из указанных выше полномочий истца, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу, что министерство не могло не знать о проведении спорных ремонтных работ, послуживших основанием для изменения ответчиком схемы движения по межмуниципальным маршрутам.

Оснований для иных выводов у суда округа не имеется.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом апелляционной инстанции в нарушение положений [статьи 268](#) АПК РФ необоснованно отказано в приобщении дополнительных доказательств, отклоняются судом кассационной инстанции на основании следующего.

В силу [части 2 статьи 268](#) АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Исходя из разъяснений, изложенных в [абзацах первом и втором пункта 29](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 N 12 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" (далее - постановление N 12), поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании [статьи 268](#) АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по не зависящим от него уважительным причинам. К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; наличие в материалах дела протокола, аудиозаписи судебного заседания, оспариваемых лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в них сведений о ходатайствах или об иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Мотивированное принятие дополнительных доказательств арбитражным судом апелляционной инстанции в случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными, а также если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, не может служить основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции; в то же время немотивированное принятие или непринятие арбитражным судом апелляционной инстанции новых доказательств при наличии к тому оснований, предусмотренных в [части 2 статьи 268](#) АПК РФ, может в силу [части 3 статьи 288](#) АПК РФ являться основанием для отмены постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это привело или могло привести к принятию неправильного постановления ([абзац пятый пункта 29](#) постановления N 12).

Учитывая, что приговор от 31.10.2022 Центрального районного суда по делу N 22-4186/2022 вынесен до объявления резолютивной части решения по настоящему делу, вместе с тем, министерством не обоснована невозможность предоставления в суд первой инстанции, доказательства уважительности его непредставления в суд первой инстанции материалы дела не содержат, само по себе указанное доказательства правового значения для разрешения рассматриваемого спора не имеет, суд апелляционной инстанции, руководствуясь [частью 2 статьи 268](#) АПК РФ, обоснованно отказал истцу в его принятии.

Все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, судами установлены, доказательства исследованы и оценены в соответствии с требованиями [главы 7](#) АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы фактически направлены на переоценку установленных судами обстоятельств спора и представленных доказательств, что в силу пределов рассмотрения кассационной инстанции не входит в ее полномочия.

Положения [статей 286 - 288](#) АПК РФ предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно



---

исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

В обжалуемых судебных актах суды в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в [части 1 статьи 168](#), [пункте 2 части 4 статьи 170](#) и [пункте 12 части 2 статьи 271](#) АПК РФ, указав выводы, на основании которых они отказывают в удовлетворении заявленных исковых требований, а также мотивы, по которым суды отвергли те или иные доказательства.

Нарушений норм материального и процессуального права, в том числе являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебных актов, арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела не допущено. Решение и [постановление](#) отмене не подлежат.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 29.12.2022 Арбитражного суда Омской области и [постановление](#) от 15.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А46-10633/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
А.Л.ПОЛОСИН

Судьи  
Е.В.КЛАТ  
М.Ф.ЛУКЬЯНЕНКО