



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 апреля 2022 г. по делу N А70-17063/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Черноусовой О.Ю.

судей Киричек Ю.Н.

Шохиревой С.Т.

рассмотрел в судебном заседании с использованием средств аудиозаписи кассационную жалобу Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области на [решение](#) от 25.10.2021 Арбитражного суда Тюменской области (судья Скачкова О.А.) и [постановление](#) от 29.12.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Котляров Н.Е., Иванова Н.Е., Лотов А.Н.) по делу N А70-17063/2020 по заявлению Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области (627750, город Ишим, улица Ленина, дом 48, ОГРН 1027201229637, ИНН 7205010820) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (625048, город Тюмень, улица Холодильная, дом 58а, ОГРН 1027200812308, ИНН 7202081799) об оспаривании решения и предписания.

Другие лица, участвующие в деле: акционерное общество "Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие" (627755, город Ишим, улица Республики, дом 25а, ОГРН 1027201229120, ИНН 7205000011), индивидуальный предприниматель Сабаев Сергей Михайлович, Отдел жилищно-коммунального хозяйства, строительства, транспорта, связи и газификации Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области (627750, город Ишим, улица Ленина, дом 48, ОГРН 1027201231045, ИНН 7205010901), индивидуальный предприниматель Лысенко Александр Викторович, Шакуто Олеся Юрьевна, Павлюченко Сергей Петрович.

В заседании приняли участие представители:

от Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области - Ивасюк М.А. по доверенности от 26.10.2021;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области - Москвичева О.Н. по доверенности от 10.01.2022; Марчук С.В. по доверенности от 08.04.2022.

Суд

установил:

Администрация Ишимского муниципального района Тюменской области (далее - администрация) обратилась в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания от 11.09.2020 по делу N 072/01/17-21/2019.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество "Ишимское пассажирское автотранспортное предприятие" (далее - общество), индивидуальный предприниматель Сабаев Сергей Михайлович, Отдел жилищно-коммунального хозяйства строительства, транспорта, связи и газификации Администрации Ишимского муниципального района Тюменской области (далее - отдел ЖКХ), индивидуальный предприниматель Лысенко Александр Викторович, Шакуто Олеся Юрьевна, Павлюченко Сергей Петрович.

[Решением](#) от 25.10.2021 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 29.12.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, администрация просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и удовлетворить заявленные требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, управлением не доказан факт заключения антиконкурентного соглашения между администрацией и обществом; судами не дана оценка представленным администрацией доказательствам; не учтено, что функции заказчика выполнял отдел ЖКХ; антимонопольным органом были нарушены требования [частей 1, 2 статьи 45](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), поскольку не соблюдены сроки рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и не в каждом заседании комиссии велся протокол.

Управление в отзыве на кассационную жалобу просит оставить принятые по делу судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Иные участвующие в деле лица отзывы на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном [статьей 279](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представили.

Проверив в соответствии со [статьями 284, 286](#) АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании поступивших из прокуратуры Тюменской области материалов проверки по жалобам предпринимателя Сабаева С.Б. на действия администрации и общества при проведении торгов управлением возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства N 072/01/17-21/2019 (приказ от 21.08.2020 N 89),

по результатам рассмотрения которого вынесено решение от 11.09.2020 о признании администрации и общества нарушившими [пункт 1 статьи 16](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) путем реализации устного антиконкурентного соглашения, направленного на заключение муниципальных контрактов (открытые конкурсы в электронной форме, извещения в единой информационной системе в сфере закупок NN 0167300030118000052, 0167300030118000053) с обществом по начальной максимальной цене, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению, снижению или поддержанию цен на рынке регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам, связывающим город Ишим с населенными пунктами Ишимского муниципального района.

В целях устранения допущенного нарушения антимонопольного законодательства администрации выдано предписание от 11.09.2020 N 072/01/17-21/2019.

Не согласившись с решением и предписанием антимонопольного органа, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для вынесения оспариваемых ненормативных правовых актов, поскольку между администрацией и обществом было заключено и реализовано антиконкурентное соглашение на рынке услуг пассажирских перевозок.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В силу [статьи 16](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации ([пункт 1](#)).

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме ([пункт 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции).

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций установили, что по результатам проведенных в 2018 году торгов (извещения NN 0167300030118000052, 0167300030118000053) между администрацией и обществом заключены муниципальные контракты от 25.06.2018 NN 29, 30 на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам на территории Ишимского муниципального района; анализ поведения данных субъектов при

организации, проведении названных торгов и исполнении контрактов свидетельствует о реализации ими устного антиконкурентного соглашения в целях взаимного сотрудничества на рынке оказания услуг пассажирских перевозок (заинтересованность со стороны администрации выбором конкретного перевозчика обусловлена сохранением устойчивых хозяйственных связей с обществом, являющимся одним из градообразующих предприятий, действующим длительное время на рынке пассажирских перевозок; со стороны общества - получением необходимого объема работ для его стабильного функционирования с гарантией оплаты, заключением контрактов по наиболее высокой цене и исключением риска предъявления претензий при исполнении контрактов на иных условиях).

При этом судами обоснованно приняты во внимание следующие обстоятельства:

- выбор способа закупок - конкурсы (как правило, в иных случаях администрацией в целях организации пассажирских перевозок проводятся аукционы), условия которых обеспечивают получение обществу наиболее высокой оценки заявки (критерии: опыт работы и "средний возраст" транспортных средств, предлагаемых для перевозки пассажиров);

- "формальное" проведение оценки конкурсных заявок общества закупочной комиссией заказчика, выразившееся в необоснованном присвоении баллов по критерию опыт (вступившие в законную силу судебные акты по делу N А70-10644/2018 Арбитражного суда Тюменской области) и неправомерном предоставлении возможности указать в заявках один и тот же состав транспортных средств при одновременном участии в двух конкурсах;

- наличие картельного сговора между обществом и лицом, признанным победителем указанных конкурсов и уклонившимся от заключения контрактов - предпринимателем Лысенко А.В., с целью создания другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок по вышеназванным торгам (вступившие в законную силу судебные акты по делу N А70-9124/2018 Арбитражного суда Тюменской области; решение антимонопольного органа от 06.12.2019 N К18/20-11);

- предоставление обществу на стадии исполнения контракта возможности привлечения субподрядчиков и в связи с этим замены транспортных средств, участвующих в перевозке пассажиров, что свидетельствует о существенном изменении предложенных обществом условий исполнения контракта (уровне качества перевозок), которые, в числе прочих, позволили ему получить в ходе конкурсных отборов наиболее высокую оценку по критерию "средний возраст" транспортных средств, участвующих в перевозке, относительно других участников торгов;

- отсутствие со стороны заказчика надлежащего контроля за исполнением муниципальных контрактов перевозчиком, необеспечение объективного рассмотрения поступивших жалоб на его действия (результаты рассмотрения обращений органами прокуратуры).

С учетом изложенного, принимая во внимание проведенный антимонопольным органом в порядке [части 5.1 статьи 45](#) Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции на рынке регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам на территории Ишимского муниципального района, суды пришли к выводу о том, что вышеназванные обстоятельства свидетельствуют о достижении между администрацией и обществом антиконкурентного соглашения, направленного на получение обществом необоснованных преимуществ при ведении предпринимательской деятельности и ограничение конкуренции на спорном рынке.

Доводы администрации о несоблюдении управлением требований [частей 1 и 2 статьи 45](#) Закона о конкуренции (превышение срока рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и отсутствии части протоколов заседаний комиссии) обоснованно отклонены судами, поскольку допущенные нарушения ввиду их незначительности не являются основанием для признания недействительными оспариваемых актов ([пункт 53](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", [определение](#) Верховного суда Российской Федерации от 18.10.2018 N 306-КГ18-10294).

При таких обстоятельствах суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований, поскольку решение и предписание антимонопольного органа от 11.09.2020 соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы администрации в сфере экономической деятельности.

Доводы администрации, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, по существу направлены на иную оценку представленных доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции исходя из определенных в [статье 286](#) АПК РФ пределов его компетенции.

Суд округа не усматривает предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 25.10.2021 Арбитражного суда Тюменской области и [постановление](#) от 29.12.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-17063/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА

Судьи
Ю.Н.КИРИЧЕК
С.Т.ШОХИРЕВА