



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 29 марта 2021 г. по делу N А75-154/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23 марта 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 29 марта 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Киричек Ю.Н.

судей Черноусовой О.Ю.

Шабановой Г.А.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рязановым И.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества "Югра-Экология" на [решение](#) от 19.06.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Дроздов А.Н.) и [постановление](#) от 13.11.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Котляров Н.Е., Рыжиков О.Ю.) по делу N А75-154/2020 по заявлению акционерного общества "Югра-Экология" (628011, город Ханты-Мансийск, улица Карла Маркса, дом 17, квартира 505А, ИНН 8601065381, ОГРН 1178617020262) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (628011, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 27, ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093) о признании недействительным решения от 25.12.2019 N 02/АГ-10500.

Иное лицо, участвующее в деле, - общество с ограниченной ответственностью "Экотехсервис" (628483, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Когалым, улица Повховское шоссе, дом 2, ИНН 8608053924, ОГРН 1098608000402).

В онлайн-режиме путем использования системы веб-конференции информационной системы "Картотека арбитражных дел" в заседании участвовали представители:

от акционерного общества "Югра-Экология" - Тагильцева Ю.С. по доверенности от 09.03.2021;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре - Мустафина Л.С. по доверенности от 12.01.2021.

Суд

установил:

акционерное общество "Югра-Экология" (далее - общество, АО "Югра-Экология") обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с заявлением к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - антимонопольный орган, управление) о признании недействительным решения от 25.12.2019 N 02/АГ-10500.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью "Экотехсервис" (далее - третье лицо, ООО "Экотехсервис").

Решением от 19.06.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, оставленным без изменения **постановлением** от 13.11.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, не обоснован вывод суда первой инстанции о том, что в зоне деятельности общества формируется 100% твердых коммунальных отходов (далее - ТКО), образующихся на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры, поскольку спор с антимонопольным органом возник только в отношении самостоятельной Северной зоны; у общества отсутствовала обязанность по проведению аукциона и выделению не менее 3 лотов, поскольку в Северной зоне отсутствуют территории, на которых образуется не менее 50% ТКО, образующихся в зоне его деятельности.

В отзывах на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

ООО "Экотехсервис" отзыв на кассационную жалобу в порядке, предусмотренном **статьей 279** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), не представило.

Проверив в соответствии со **статьями 284, 286** АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в управление в порядке **статьи 18.1** Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" поступила жалоба третьего лица на действия общества при проведении запроса предложений на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами, определенной границами муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры городской округ город Когалым (лот N 1).

В обоснование своей жалобы ООО "Экотехсервис" указало на то, что закупка проводилась в рамках Федерального **закона** от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ), а не в рамках Федерального

[закон](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) (довод N 1); закупка должна была проводиться в форме аукциона в электронной форме в порядке, установленном [Законом](#) N 44-ФЗ и [Правилами](#) проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.11.2016 N 1133 (далее - Правила N 1133; довод N 2); при формировании лота заказчиком не были соблюдены требования, предусмотренные [пунктом 9](#) Правил N 1133 (довод N 3).

По результатам рассмотрения жалобы третьего лица управлением было вынесено решение, согласно которому жалоба в части довода N 1 признана необоснованной, в части доводов NN 2 и 3 - обоснованной.

Не согласившись с указанным решением, АО "Югра-Экология" обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии у управления правовых оснований для принятия оспариваемого решения, поскольку обществом при проведении спорного запроса предложений допущено нарушение требований действующего законодательства, регулирующих порядок проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора.

Суд округа, оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

Согласно [части 2 статьи 18.1](#) Закона N 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Основы обращения с отходами производства и потребления в целях предотвращения вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду, а также вовлечения отходов в хозяйственный оборот в качестве дополнительных источников сырья регулируются положениями Федерального [закон](#) от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ).

[Пунктом 3 статьи 24.8](#) Закона N 89-ФЗ закреплено, что в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, цены на услуги по транспортированию ТКО для регионального оператора должны формироваться по результатам торгов. Порядок проведения таких торгов, в том числе случаи, когда условия проведения таких торгов подлежат предварительному согласованию с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации также устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу [пункта 3](#) Правил N 1133 цены на услуги по транспортированию ТКО для

регионального оператора должны формироваться по результатам торгов в следующих случаях: если в зоне деятельности регионального оператора образуется более 30 процентов твердых коммунальных отходов (по массе отходов), образующихся на территории субъекта Российской Федерации; если требование к формированию по результатам торгов цен на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов для регионального оператора было установлено при проведении конкурсного отбора регионального оператора и определено в соглашении, заключенном между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и региональным оператором.

Как следует из материалов дела и не оспаривается участвующими в деле лицами, спорный запрос предложений проводился обществом, являющимся региональным оператором по обращению с ТКО, в отношении территории в составе Северной зоны, в которой образуется более 30% ТКО Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Согласно [пункту 4](#) Правил N 1133 торги проводятся в форме аукциона в электронной форме (далее - аукцион) в порядке, установленном [Законом](#) N 44-ФЗ, с учетом особенностей, предусмотренных названными [Правилами](#).

В силу [пунктов 7, 8](#) Правил N 1133 региональный оператор обязан провести аукцион, сформировав лоты в соответствии с [пунктом 9](#) названных Правил. В отношении каждого лота проводится отдельный аукцион.

[Пунктами 9, 10](#) Правил N 1133 установлено, что услуги по транспортированию ТКО на определенной территории в зоне деятельности регионального оператора выделяются в отдельный лот. В целях формирования лотов территория, в отношении которой региональный оператор обязан провести аукцион, разбивается не менее чем на 3 лота (территории).

Региональный оператор обязан провести аукцион в случаях, установленных [подпунктом "а" пункта 3](#) настоящих Правил, в отношении территорий, на которых образуется не менее 50% ТКО (по массе отходов), образующихся в зоне деятельности регионального оператора ([подпункт "а" пункта 10](#) Правил N 1133).

Как следует из материалов дела, общество, возражая против выводов антимонопольного органа о наличии у него обязанности по проведению аукциона, ссылалось на то, что территория, определенная границами муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры городской округ город Когалым, в отношении которой проводился спорный запрос котировок, не отвечает требованиям [подпункта "а" пункта 10](#) Правил N 1133.

Вместе с тем, как верно отмечено судом апелляционной инстанции, [пункт 10](#) Правил не устраняет и не ограничивает действие [пункта 3](#), уточняя порядок реализации субъектом регулируемой деятельности требований [пункта 3](#); анализ положений [пунктов 3](#) и [10](#) в их совокупности свидетельствует об обязанности регионального оператора сформировать цены на транспортирование не менее 50% ТКО, образующихся в зоне деятельности оператора, посредством проведения аукционов в электронной форме.

При этом с учетом разъяснений, изложенных в [письме](#) Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.06.2019 Д05и-18413, в рассматриваемом случае под территорией следует понимать часть муниципального образования, муниципальное образование,

несколько муниципальных образований, территории одного или нескольких населенных пунктов в муниципальном образовании (в зависимости от принятого административно-территориального деления в субъекте Российской Федерации) с учетом экономической целесообразности их объединения в отдельный лот для проведения аукциона, а также законодательства Российской Федерации о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах, учитывая допущенные обществом нарушения требований [Правил N 1133](#) при проведении запроса предложений на оказание услуг по транспортированию ТКО на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в пределах зоны деятельности регионального оператора по обращению с ТКО, определенной границами муниципального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры городской округ город Когалым, судами сделан обоснованный вывод о наличии у управления правовых оснований для вынесения оспариваемого решения и отказано в удовлетворении заявленного требования.

В целом доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, основанные на нормах действующего законодательства и установленных обстоятельствах спора.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Учитывая изложенное, руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 19.06.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и [постановление](#) от 13.11.2020 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А75-154/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Ю.Н.КИРИЧЕК

Судьи
О.Ю.ЧЕРНОУСОВА
Г.А.ШАБАНОВА