



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 ноября 2021 г. по делу N А70-6738/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 25 ноября 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 30 ноября 2021 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Хлебникова А.В.,

судей Дерхо Д.С.,

Шабаловой О.Ф.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу администрации Казанского муниципального района на [решение](#) от 30.06.2021 Арбитражного суда Тюменской области (судья Минеев О.А.) и [постановление](#) от 15.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Грязникова А.С., Воронов Т.А., Сидоренко О.А.) по делу N А70-6738/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью "Авто-700" (625019, Тюменская область, город Тюмень, улица Республики, дом 206а, ОГРН 1097232002900, ИНН 7203229790) к администрации Казанского муниципального района (627420, Тюменская область, Казанский район, село Казанское, улица Ленина, дом 7, ОГРН 1027201232926, ИНН 7218004253) о взыскании денежных средств.

В судебном заседании приняли участие представители: общества с ограниченной ответственностью "Авто-700" - Барбашов А.С. по доверенности от 12.03.2021; администрации Казанского муниципального района - Ярков Н.Н. по доверенности от 11.01.2021.

Суд

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Авто-700" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к администрации Казанского муниципального района (далее - администрация) о взыскании 700 258,80 руб. задолженности по муниципальному контракту от 16.12.2020 N 2020.064 (далее - контракт).

[Решением](#) от 30.06.2021 Арбитражный суд Тюменской области, оставленным без изменения [постановлением](#) от 15.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, администрация обратилась в кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе приведены следующие доводы: судами не принято во внимание, что

объем работ по контракту составляет 29 551 410 руб., стоимость одного пассажиро-километра на 2021 год - 1,259872939 руб.; подавая заявку на участие в конкурсе, истец согласился исполнить контракт по указанной цене единицы работы; объем работ исчисляется в километрах пробега с учетом вместимости транспортных средств соответствующего класса; цена одного пассажиро-километра рассчитывается по формуле, приведенной в приложении N 4 контракта; фактически выполненный объем работ в январе 2021 года составил 1 953 378 пассажиро-километров, вместо запланированного 2 920 713,6 пассажиро-километра, что повлекло оплату работ в меньшем размере; цена единицы работы является твердой, определяется на весь срок исполнения контракта и изменению не подлежит; истцом верно определен объем выполненных работ, однако неправильно произведен расчет единицы работы; плановая протяженность некоторых маршрутов в контракте завышена, как следствие завышен плановый объем работ и начальная (максимальная) цена контракта; изменение объемов работ, порядка определения цены единицы работы, оплата истцу полной цены контракта при фактически меньшем выполнении работ приведет к привлечению заказчика к административной ответственности.

Общество в письменном отзыве на кассационную жалобу отклонило ее доводы.

В судебном заседании представители сторон поддержали правовые позиции, приведенные в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в соответствии со [статьями 286, 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Судами установлено и из материалов дела следует, что между администрацией (заказчик) и обществом (подрядчик) по результатам открытого конкурса в электронной форме, объявленного извещением от 29.10.2020 N 0167300007420000064, на основании протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 03.12.2020, проведенного в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) заключен контракт на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа по внутримunicipальным маршрутам на территории Казанского муниципального района по регулируемым тарифам (далее - контракт).

На основании пункта 1.1 контракта подрядчик принял на себя обязательство выполнять работы, связанные с осуществлением регулярных перевозок пассажиров и багажа по внутримunicipальным маршрутам на территории Казанского муниципального района по регулируемым тарифам (далее - работы), параметры которых установлены приложением N 1 к контракту, а заказчик принял на себя обязательство принять и оплатить эти работы.

В пункте 1.3 контракта определено, что объемы работ установлены приложением N 3 к контракту.

Согласно пункту 2.2 контракта цена контракта составляет 118 000 000 руб., налогом на добавленную стоимость не облагается в соответствии с [пунктом 7.1 части 2 статьи 149](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

Цена этапа исполнения контракта составляет: 1 этап с 01.01.2021 по 31.12.2021 в размере 37 231 021,76 руб.; 2 этап с 01.01.2022 по 31.12.2022 в размере 40 384 488,99 руб.; 3 этап с 01.01.2023 по 31.12.2023 в размере 40 384 489,25 руб. Стороны установили, что цена контракта формируется с учетом расходов подрядчика, в том числе расходов на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов, других обязательных платежей, которые подрядчик должен выплатить в связи с выполнением обязательств по контракту в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2.3 контракта).

В пункте 2.4 контракта закреплено, что цена контракта является твердой, определена на весь срок исполнения контракта и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных [частью 1 статьи 95](#) Закона о контрактной системе. По условиям контракта заказчик оплачивает подрядчику объем фактически выполненных работ, но не превышающий объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с приложением N 3 к контракту, по цене единицы работы, определенной в соответствии с приложением N 4 к контракту (пункт 2.5 контракта).

Согласно пункту 2.6 контракта подлежащий оплате заказчиком объем фактически выполненных работ определяется в соответствии с приложением N 5 к контракту.

В пункте 2.7 контракта стороны пришли к соглашению, что оплата заказчиком фактически выполненных работ осуществляется ежемесячно на основании счета, выставленного подрядчиком, с приложением подписанного заказчиком акта приемки выполненных работ в соответствии с приложением N 6 к контракту.

Срок оплаты фактически выполненных работ определяется в соответствии с [частью 13.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе и составляет не более чем в течение 30 дней со дня подписания заказчиком акта приемки выполненных работ.

Сумма, подлежащая выплате подрядчику за выполненные работы, определяется в соответствии с приложением N 7 к контракту (пункт 2.8 контракта).

Общество направило администрации акт приемки выполненных работ по контракту от 16.12.2021 N 2020.64 (за январь 2021 года), составленный 10.02.2021, на сумму 3 161 126,68 руб.

В письме от 16.02.2021 N 01-01-27/0643-21 заказчиком произведен расчет суммы, подлежащей оплате за фактически выполненный объем работ за январь 2021 года, исходя из среднего пробега транспортных средств по каждому маршруту с использованием треков движения транспортных средств из Региональной навигационно-информационной системы Тюменской области и добавлением нулевого пробега транспортных средств в соответствии с расписаниями.

Подрядчик, не согласившись с расчетом, произведенным заказчиком и направленным письмом от 16.02.2021 N 01-01-27/0643-21, повторно направил письмо ответчику в соответствии с приложением N 6 к контракту, указав, что ответчиком произведен неверный расчет стоимости одного пассажира-километра, так как заказчиком произведен расчет исходя из планового количества километров за год, указанных в параметрах маршрутов, которые в действительности не соответствуют фактическому расстоянию по маршрутам и являются завышенными более чем в два раза. Подрядчик выразил несогласие с предъявленными заказчиком расчетами (письма от 16.02.2021 N 18 и от 17.02.2021 N 20).

В свою очередь, администрация письмом от 24.02.2021 N 01-01-27/0761-21 направила истцу акт приемки выполненных работ по контракту за январь 2021 года на сумму 2 461 008,08 руб. без учета замечаний, указанных подрядчиком в части расчета стоимости одного пассажиро-километра, выплатив указанную сумму подрядчику на основании платежного поручения от 10.03.2021 N 3007.

Не согласившись с позицией администрации, полагая, что ответчик не в полном объеме оплатил выполненные работы по контракту за январь 2021 года в сумме 700 258,80 руб. (3 161 126,68 руб. - 2 461 008,08 руб.), истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя заявленное требование, суд первой инстанции руководствовался [статьями 309, 310, 703, 784](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статьями 34, 95](#) Закона о контрактной системе, условиями контракта и исходил из обоснованности представленного истцом расчета, учитывающего фактический пробег транспортных средств в спорном периоде, который не превышает установленный контрактом объем работ, и осуществленный по цене единицы пассажиро-километра, определенной контрактом.

Восьмой арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело, признал решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Спор по существу разрешен судами обеих инстанций правильно.

В соответствии со [статьей 779](#) ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик - оплатить эти услуги.

Согласно [пункту 1 статьи 781](#) ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре.

В силу положений [части 2 статьи 34](#) Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта; при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей [статьей](#) и [статьей 95](#).

[Статьей 95](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, установленных [статьей](#) Закона о контрактной системе.

Разногласия сторон возникли относительно расчета стоимости оказанных услуг, возможности применения фактической протяженности маршрута, а не протяженности, указанной в приложениях к контракту, как следствие, определения объема выполненных работ и цены единицы работы.

Как считает истец, расчет стоимости оказанных услуг должен быть осуществлен с учетом фактической протяженности маршрута.

Согласно представленному им расчету, стоимость одного пассажиро-километра в соответствии с приложением N 4 к контракту, рассчитанного исходя из стоимости этапа

исполнения контракта - 37 231 021,76 руб. и фактического (не завышенного в техническом задании) пробега транспортных средств в январе 2021 года, который не превышает объем работ, установленных приложением N 3 к контракту, составляет 1,618287238 руб.

Объем фактически выполненных работ, подлежащий оплате заказчиком, определен истцом в соответствии с приложением N 5 к контракту, так как фактически выполненный пробег транспортных средств в январе 2021 года не выше планового значения по маршруту, установленного в приложении N 1 к контракту (пункт 5 приложения N 5 к контракту).

Ответчик полагает, что при расчете стоимости оказанных услуг следует учитывать пробег, определенный исходя из указанных в техническом задании к контракту протяженностей маршрутов, которые вместе с тем признаны ответчиком завышенными, в связи с чем стоимость одного пассажиро-километра, исходя из стоимости этапа исполнения контракта, - 37 231 021,76 руб. составляет 1,259872939 руб.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам [статьи 71 АПК РФ](#), проанализировав условия контракта, признав правильным представленный истцом расчет стоимости оказанных услуг в спорном периоде соответствующим условиям контракта, суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Суждения заявителя кассационной жалобы о необходимости применения некорректных показателей протяженности маршрутов, которые отражены в контракте, подлежат отклонению.

В случае применения при расчете цены единицы работы корректного расстояния, которое признается сторонами, не происходит изменения (снижения) объемов выполненных работ (количество рейсов, подлежащих выполнению и установленных приложением N 1 к контракту, их протяженность и схема движения не меняются), однако приводится показатель общего годового пробега, указанного в приложении N 3 к контракту, в соответствии с действительной протяженностью, что отвечает требованиям добросовестности и разумности. Обратное означало бы переложение последствий неосмотрительного поведения заказчика работ при формировании им исходных данных, включенных в контракт, на подрядчика.

При этом доводы представителя администрации, что при включении в контракт корректных показателей протяженности маршрутов изменилась бы стоимость этапа работ, являются необоснованными. Так, администрацией не приведены соответствующие расчеты, свидетельствующие о превышении соответствующих расчетных показателей над стоимостью выполненных обществом работ, исходя из действительной протяженности маршрутов. Помимо прочего, документально не подтверждены и негативные экономические последствия в результате применения корректного маршрутного расстояния с учетом существенного снижения первоначальной цены контракта в процессе проведения конкурсных процедур при его заключении.

В целом, приведенные в кассационной жалобе доводы, аналогичные доводам апелляционной

жалобы, являлись предметом рассмотрения судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой судами доказательств не является основанием для отмены судебных актов в суде кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых решения и постановления в порядке статьи 288 АПК РФ, окружным судом не установлено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 30.06.2021 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 15.09.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А70-6738/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
А.В.ХЛЕБНИКОВ

Судьи
Д.С.ДЕРХО
О.Ф.ШАБАЛОВА