



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 февраля 2020 г. по делу N А83-4178/2019

Резолютивная часть объявлена 05.02.2020

Постановление в полном объеме изготовлено 11.02.2020

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Якимова А.А.

судей Лукашенко Т.В. Смолко С.И.,

в отсутствие участвующих в деле лиц,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю на [решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 09.07.2019 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 по делу N А83-4178/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Альфа Мед" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (далее - управление, антимонопольный орган), в котором просило признать недействительным полностью [решение](#) по делу N 08/0977-18-РП (от 12.12.2018 N 8/7046с) о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков, исключить из реестра недобросовестных поставщиков информацию в отношении ООО "Альфа Мед".

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 09.07.2019, оставленным без изменения [постановлением](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, управление обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении требований общества отказать.

По мнению антимонопольного органа, ООО "Альфа Мед" на момент участия в закупке и непосредственно при подписании договора имело возможность расторгнуть договор в соответствии с [частью 19 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, однако таким правом не воспользовалось, согласившись с условиями договора и подтвердив подписанием договора свою готовность выполнять работы в соответствии с условиями и обязательствами, указанными в договоре.

Проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Центрального округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, государственным бюджетным учреждением здравоохранения Севастополя "Городская больница N 1 им. Н.П. Пирогова" 09.06.2018 на электронной торговой площадке было размещено извещение о проведении закупки N 0374200000418000253, на поставку аппаратов для холтеровского мониторинга сердечной деятельности. Начальная (максимальная) цена контракта - 621 200,00 рублей.

По результатам электронного аукциона победителем было признано ООО "Альфа Мед".

03.07.2018 между заказчиком и обществом был заключен договор N 253-313413 на поставку аппарата.

В соответствии с пунктом 5.2 договора, поставка и ввод оборудования в эксплуатацию осуществляется в течение 45 (сорока пяти) дней с момента заключения договора.

В октябре 2018 года в соответствии с условиями договора к месту доставки поставщиком была произведена поставка оборудования, однако актом комиссии по приемке оборудования от 08.11.2018 было зафиксировано несоответствие поставляемого оборудования условиям договора.

09.11.2018 заказчиком было принято решение о расторжении договора N 253-313413 от 03.07.2018 в одностороннем порядке. Также 09.11.2018 принятое решение о расторжении договора посредством почтовой связи и электронной почты было направлено заказчиком в адрес исполнителя, а также размещено в единой информационной системе.

Заказчик 29.11.2018 направил в антимонопольный орган заявление о включении ООО "Альфа Мед" в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с принятым решением об одностороннем отказе от исполнения контракта.

12.12.2018 управлением было вынесено решение по делу N 06/0977-18-РНП о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО "Альфа Мед".

Принимая обжалуемые судебные акты, арбитражные суды пришли к выводу о том, что заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении ООО "Альфа Мед" в реестр недобросовестных поставщиков до момента вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, посчитав срок, с которого поставщик узнал об одностороннем расторжении, от 17 декабря 2018 года, что привело к неистечению 10-дневного срока на добровольное устранение нарушений договора со стороны поставщика.

Суд кассационной инстанции полагает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене по следующим основаниям.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок ([часть 1 статьи 104](#) Закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Пунктом 7 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1062 (далее - Правила N 1062), предусмотрено, что в случае если единственный участник закупки, который подал заявку или предложение и с которым заключается контракт в случаях, предусмотренных пунктами 24 и 25 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, уклонился от заключения контракта, заказчик в течение 5 рабочих дней с даты истечения указанного в документации о закупке срока подписания контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 5 статьи 104 названного Закона.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком указанных выше требований считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В настоящем случае решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 09.11.2018 N 013/Ю в этот же день было размещено заказчиком в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.zakupki.gov.ru.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 09.11.2018 было получено поставщиком 17.12.2018, что, как было установлено судами, подтверждается письмом от 09.01.2019 N 3.01-18 Симферопольского почтамта, в котором сказано, что заказное письмо N 29901126724069 отправлено 09.11.2018 и вручено 17.12.2018.

Суды установили, что именно в письме N 29901126724069 заказчик вложил решение об одностороннем отказе от договора от 09.11.2018, а не в ранее направленном письме от 06.11.2018, когда еще не было принято соответствующее решение. При этом поставщик не получал на почте заказное письмо N 29901126724069 в течение месяца и получил его в последний день нормативного срока хранения.

Также судами было установлено, что на соответствующей электронной площадке указанное решение об одностороннем расторжении было размещено 09.11.2018.

Из материалов дела следует, что заказчик 29.11.2018 обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении ООО "Альфа Мед" в реестр недобросовестных поставщиков в связи с решением об одностороннем отказе от исполнения контракта, то есть до момента вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Истечение 10-дневного срока для его вступления в силу заказчик ошибочно исчислил с

момента принятия решения и опубликования в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте www.zakupki.gov.ru, а не с момента его получения поставщиком или 30-дневного срока с момента размещения на указанном сайте, исходя из следующего.

В соответствии с [частью 13 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу [части 21 статьи 95](#) Закона о контрактной системе решение поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе ([часть 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе).

Таким образом, в данном случае с учетом получения по почте письма поставщиком о одностороннем отказе только 17.12.2018, то минимально следовало исчислять 10-дневный срок на вступление в силу по истечении тридцатидневного срока после размещения решения в сети "Интернет".

В рассматриваемом деле решение было размещено 09.11.2018, тридцатидневный срок истек 09.12.2018, десятидневный срок - 19.12.2018, а решение УФАС принято 12.12.2018 с учетом того, что доказательств получения решения об одностороннем отказе ранее 17.12.2018 в деле не имеется.

На основании вышеизложенного, суды пришли к правильному выводу о том, что решение Крымского УФАС 12.12.2018 было принято преждевременно в нарушение требований [статьи 104](#) Закона о контрактной системе и Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей), процедуры рассмотрения информации.

Таким образом, несогласие с оценкой установленных судами обстоятельств по делу само по себе, без иных установленных законом оснований, не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебных актов.

При таких обстоятельствах суд округа соглашается с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела не установлено, неправильного применения к этим обстоятельствам норм права не имеется.

Оснований для отмены судебных актов арбитражных судов применительно к [статье 288](#) АПК РФ не имеется.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

постановил:

[решение](#) Арбитражного суда Республики Крым от 09.07.2019 и [постановление](#) Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 11.11.2019 по делу N А83-4178/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
А.А.ЯКИМОВ

Судьи
Т.В.ЛУКАШЕНКОВА
С.И.СМОЛКО