



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 декабря 2021 г. по делу N А64-10521/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2021 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.,

судей Леоновой Л.В., Лукашенко Т.В.,

при участии представителей:

от общества с ограниченной ответственностью "Гуд АйТи" - Овсянникова Д.Н. по доверенности от 11.02.2021 N 110221/4, диплом;

от Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Инжавинская центральная районная больница"; Управления здравоохранения Тамбовской области - не явились, извещены надлежаще, рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Инжавинская центральная районная больница" на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30 апреля 2021 года и [постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2021 года по делу N А64-10521/2019,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Гуд АйТи" (далее - ООО "Гуд АйТи", общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением к Тамбовскому областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Инжавинская центральная районная больница" (далее - ТОГБУЗ "Инжавинская ЦРБ", ответчик) о признании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта N 0164200003019001863 от 06.08.2019 незаконным.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление здравоохранения Тамбовской области (далее - третье лицо, Управление).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 30.04.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2021, требования удовлетворены.

Не согласившись с решением и [постановлением](#) судов, учреждение обратилось в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой считает принятые

судебные акты незаконными и подлежащими отмене, поскольку они приняты с нарушением норм материального и процессуального права. По мнению кассатора, судами не были всесторонне исследованы и не доказаны обстоятельства, имеющие значение для дела, которые суд посчитал установленными, им дана ненадлежащая правовая оценка. Выводы, изложенные в решении и [постановлении](#), не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель общества возражал против доводов кассационной жалобы, просил принятые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд округа не обеспечили; ТОГБУЗ "Инжавинская ЦРБ" заявило письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела.

В соответствии с [частью 1 статьи 286](#) АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим [Кодексом](#).

Как следует из материалов дела и установлено судами, 06.08.2019 между ООО "Гуд АйТи" (поставщик) и ТОГБУЗ "Инжавинская ЦРБ" (заказчик) был заключен контракт N 0164200003019001863 на поставку автоматизированных рабочих мест (контракт). Товар был поставлен заказчику 10.09.2019.

Согласно пункту 6.3. контракта заказчик в течение 5 дней со дня получения от поставщика документов, предусмотренных пунктом 5.3 контракта, направляет поставщику подписанный акт приема-передачи оборудования (приложение N 3 к контракту) или мотивированный отказ от подписания, в котором указываются недостатки и сроки их устранения.

Заказчик не подписал в установленные контрактом сроки акт приемки-передачи оборудования, не произвел оплату.

10.09.2019 заказчиком по электронной почте была направлена претензия б/н от 10.09.2019 о несоответствии товаросопроводительных документов.

17.09.2019 заказчиком по электронной почте была направлена претензия б/н от 17.09.2019 о том, что материнские платы и процессоры серийно не выпускаются, а также о возникающих ошибках при установке операционной системы, в связи с чем заказчиком принято решение о привлечении внешней экспертизы.

После получения претензий представитель поставщика был направлен к заказчику для совместной проверки компьютеров, частично им были устранены подтвержденные недостатки к товаросопроводительной документации, также был подтвержден брак жестких дисков. Представителю была вручена копия экспертного заключения N 1409/66 от 25.09.2019.

29.09.2019 в адрес заказчика по электронной почте было направлено письмо от 27.09.2019 N 270919/3 с разъяснением некоторых типовых вопросов исполнения заключенных контрактов, в том числе вопросов по оформлению гарантийных талонов, а также сроках службы системных блоков и его комплектующих.

30.09.2019 заказчиком по электронной почте были направлены мотивированный отказ от подписания акта приемки-передачи N 980 от 27.09.2019 и претензия N 98.1 от 27.09.2019 о замене товара.

18.10.2019 представитель поставщика повторно прибыл к заказчику для проведения совместной проверки оборудования, по итогам которой составлен акт проверки оборудования б/н от 18.10.2019.

Истцом были устранены все претензии к товаросопроводительной документации, были заменены бракованные жесткие диски, произведена установка операционной системы на одном из компьютеров.

Учитывая, что у заказчика остались претензии по не замененным процессорам и материнским платам, 21.10.2019 по электронной почте было направлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 21.10.2019 в силу устранения не всех предъявляемых заказчиком недостатков, обозначенных в акте проверки.

25.10.2019 поставщиком по электронной почте заказчика направлена претензия N 251019/2 от 25.10.2019 с обоснованием незаконности принятого решения и требованием его отменить.

Поскольку требования истца к заказчику об отмене в добровольном порядке, принятого решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, принятии и оплате поставленного оборудования остались без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанции обоснованно исходили из следующего.

Согласно [статье 525](#) ГК РФ поставка товара для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд ([пункт 2 статьи 530](#) ГК РФ).

В силу [статьи 526](#) ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В силу положений [части 9 статьи 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) заказчик вправе принять решение об

одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно [пункту 1 статьи 523](#) ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон ([абзац 4 пункта 2 статьи 450](#) Кодекса).

[Пунктом 2 статьи 475](#) ГК РФ предусмотрено, что в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Рассматривая доводы сторон и доказательства, представленные в подтверждение данных доводов, суд первой инстанции пришел к выводу, что заключение Автономной некоммерческой организации "Тамбовский центр судебных экспертиз" не может быть признано надлежащим доказательством несоответствия спорного товара условиям контракта, поскольку экспертиза по инициативе заказчика была проведена без надлежащего уведомления истца, в отсутствие его представителя, что противоречит положениям [ст. ст. 41, 94, 95](#) Закона N 44-ФЗ.

С учетом изложенного, судом первой инстанции по ходатайству истца была назначена судебная экспертиза спорного оборудования, производство которой было поручено ООО "Воронежский центр судебной экспертизы".

Проводя исследование спорного оборудования, эксперт в заключении от 16.09.2020 N 109 установил, что вся поставленная техника является новой и в эксплуатации не была; оборудование находится в рабочем состоянии и дефектов не имеет; упаковка и маркировка товара, техническая и эксплуатационная документация, гарантия поставщика соответствует требованиям контракта.

На основании изложенного экспертом был сделан вывод о соответствии спорного оборудования условиям контракта.

Оценивая заключение эксперта, суды первой и апелляционной инстанции сделали вывод о том, что оно является достоверным доказательством, соответствующим требованиям закона. Возражений по заключению эксперта, ходатайств о назначении дополнительной или повторной экспертиз заказчиком не заявлялось.

Кроме того, судами по правилам [статьи 71](#) АПК РФ приняты во внимание и оценены информационное письмо ООО "Мерлион Технологии" исх. N 01-10-13/19 от 11.10.2019, согласно которому ООО "ГУД АЙТИ" была закуплена партия серийно выпускаемых системных блоков, удовлетворяющих требованиям аукционной документации. Для производства данных системных блоков использовались исключительно новые комплектующие, в том числе процессоры и материнские платы, не бывшие до этого в употреблении и сохраняющие свои эксплуатационные свойства бессрочно при правильных условиях хранения. Все комплектующие имеют на дату производства системного блока нулевой срок эксплуатации. Системные блоки данной

конфигурации имеют срок службы 8 лет с начала эксплуатации. Гарантия качества и безопасности системных блоков подтверждается сертификатом соответствия N TC RU C-RU.HM43.B.O1611. Для удобства эксплуатации потребителями и возможности модернизации системных блоков компанией было принято решение о предоставлении открытой годовой гарантии в полном объеме независимо от наличия внешних и/или внутренних защитных пломб на всю партию выпущенного оборудования; письмо ЗАО "Крафтвэй корпорэйшн ПЛС" от 18.09.2019, адресованному медицинским учреждениям Тамбовской области по вопросам использования оригинальных материнских плат "Kraftway KWG43-D3 ver 1.4" из которого следует, что указанные материнские платы по состоянию на дату составления письма являются серийно выпускаемым продуктом, пользующимся спросом на рынке информационных технологий. Срок службы указанных материнских плат составляет семь лет при соблюдении условий эксплуатации оборудования, в которое они установлены. Гарантийные обязательства поддерживаются производителями компьютерной техники в рамках стандартных сервисных договоров с учетом даты начала эксплуатации; запросы в представительства компании Крафтвэй в России - ЗАО "Крафтвэй корпорэйшн ПЛС" и представительство корпорации Intel в г. Москве о предоставлении информации в отношении материнских плат и процессоров, установленных в поставленном по контракту оборудовании; письмо от 11.02.2020 генерального директора ООО "Интел Текнолоджис", которое являлось ответом на запросы судов о предоставлении информации в отношении материнских плат и процессоров, установленных в поставленном по контракту оборудовании, сообщено, что официальный срок годности на процессор "Intel@ CoreDuo E8400" не установлен. Срок службы (операционное время) данного процессора составляет приблизительно 43830 часов. Срок службы следует исчислять с момента первого включения.

По результатам оценки всех представленных в материалы дела доказательств суды сделали вывод об отсутствии у ответчика предусмотренных законом оснований для одностороннего отказа от контракта и удовлетворили заявленное истцом требование.

Обстоятельства, приведенные в кассационной жалобе, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций, повторяют позицию заказчика, изложенную в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, апелляционной жалобе, и получили правильную правовую оценку.

По своей сути доводы кассатора направлены на переоценку выводов судов первой и апелляционной инстанций, поскольку свидетельствуют о несогласии с выводами, изложенными в решении и [постановлении](#), что в силу положений [статьи 286](#) АПК РФ не относится к компетенции суда округа.

Более того, кассатором не приведены нормы права, которые нарушены судами при рассмотрении спора.

Поскольку выводы судов основаны на всестороннем, полном, исследовании имеющихся в деле доказательств, судами правильно применены нормы материального права, предусмотренных [статьей 288](#) АПК РФ оснований для отмены решения и [постановления](#) у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 30 апреля 2021 года и [постановление](#) Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2021 года по делу N А64-10521/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Е.В.БЕССОНОВА

Судьи
Л.В.ЛЕОНОВА
Т.В.ЛУКАШЕНКОВА
