



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 27 декабря 2021 г. по делу N A09-9034/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 23 декабря 2021 года. Постановление в полном объеме изготовлено 27 декабря 2021 года.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи Бессоновой Е.В.,

судей Лукашенко Т.В., Стрегелевой Г.А.,

при ведении протокола

судебного заседания помощником судьи Дорониной Л.А.

при участии представителей:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области Михалевой И.А. по доверенности от 30.12.2020, диплом;

от Козлова Игоря Викторовича - Челнокова А.Н. по доверенности от 09.03.2021 N 32 АБ 1729879, диплом;

от Голикова Владимира Владимировича; общества с ограниченной ответственностью "Омега-Софт"; общества с ограниченной ответственностью "Офисные технологии"; Государственного автономного учреждения здравоохранения "Медицинский информационно-аналитический центр" - не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области и Советского районного суда города Орла, кассационную жалобу Козлова Игоря Викторовича на решение Арбитражного суда Брянской области от 27 апреля 2021 и [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 августа 2021 по делу N A09-9034/2020,

установил:

Голиков Владимир Владимирович (далее - Голиков В.В.) и Козлов Игорь Викторович (далее - Козлов И.В.) обратились в Арбитражный суд Брянской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Брянской области (далее - заинтересованное лицо, УФАС по Брянской области, управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 10.08.2020 по жалобе общества с ограниченной ответственностью "Омега-Софт" (далее - ООО "Омега-Софт") N 032/10/18.1-978/2020 на действия заказчика и организатора в одном лице Государственного автономного учреждения здравоохранения "Медицинский информационно-аналитический центр" (далее - ГАУЗ "МИАЦ") при проведении

аукциона в электронной форме на выполнение работ по модернизации и развитию медицинских информационных систем государственных медицинских организаций Брянской области в соответствии с требованиями Министерства здравоохранения Российской Федерации (извещение N 32009269685).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью "Омега-Софт" (далее - ООО "Омега-Софт"), общество с ограниченной ответственностью "Офисные технологии" (далее - ООО "Офисные технологии"), Государственное автономное учреждение здравоохранения "Медицинский информационно-аналитический центр" (далее - ГАУЗ "МИАЦ").

Решением Арбитражного суда Брянской области от 27.04.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми решением и [постановлением](#), ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, Козлов И.В. обратился в Арбитражный суд Центрального округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение о признании решения УФАС по Брянской области от 10.08.2020 по жалобе N 032/10/18.1-978/2020 недействительным. По-прежнему, кассатор настаивает на том, что антимонопольным органом нарушены права членов комиссии, установленные Административным [регламентом](#) и Федеральным [законом](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции"; считает, что принятие решения в отношении лица, которое не участвовало в рассмотрении жалобы, не было извещено о поступлении жалобы, о времени и месте ее рассмотрения, является незаконным, поскольку лишает это лицо права на защиту.

В отзыве на кассационную жалобу УФАС по Брянской области возражает против доводов кассационной жалобы, просит решение и [постановление](#) оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании, проведенном посредством использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Брянской области и Советского районного суда города Орла, представитель Козлова И.В. поддержал доводы кассационной жалобы; представитель антимонопольного органа возражал против доводов кассационной жалобы, просил принятые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в Арбитражный суд Брянской области и Советский районный суд города Орла, или в суд округа не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей указанных лиц.

В соответствии с [частью 1 статьи 286](#) АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и

исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим **Кодексом**.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 03.08.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Брянской области поступила жалоба ООО "Омега-Софт" N 032/10/18.1-978/2020 на действия заказчика и организатора в одном лице ГАУЗ "МИАЦ" при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по модернизации и развитию медицинских информационных систем государственных медицинских организаций Брянской области в соответствии с требованиями Министерства здравоохранения Российской Федерации (извещение N 32009269685).

ООО "Омега-Софт" подана заявка на участие в данном аукционе в электронной форме с порядковым номером заявки 2.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме N 32009269685 от 22.07.2020 заявка ООО "Омега-Софт" отклонена в связи с предоставлением неполного комплекта документов и несоответствием требованиям, предусмотренным документацией об аукционе в электронной форме N 32009269685.

23.07.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) и электронной торговой площадке ООО "РТС-Тендер" размещен Протокол подведения итогов аукциона в электронной форме N 32009269685.

Согласно указанному протоколу решение об отказе в допуске ООО "Омега-Софт" к участию в аукционе принято единой комиссией в составе председателя комиссии Голикова В.В., заместителя председателя комиссии Коренева Е.Ю., а также членов комиссии Козлова И.В., Митиной Н.А. и Митягиной Т.С.

В соответствии с приказом ГАУЗ "Медицинский информационно-аналитический центр" от 12.07.2019 N 16 создана комиссия по осуществлению конкурентных закупок для нужд государственного автономного учреждения здравоохранения "Медицинский информационно-аналитический центр" в следующем составе: Голиков Владимир Владимирович - заместитель директора по информационным технологиям, председатель комиссии; члены комиссии: Коренева Елена Юрьевна - главный бухгалтер, заместитель председателя комиссии; Митягина Татьяна Сергеевна - ведущий экономист отдела информационного и экономического анализа, секретарь комиссии (с правом голоса); Шилин Александр Анатольевич - начальник отдела защиты информации; Митина Наталья Анатольевна - ведущий экономист администрации.

В соответствии с приказом ГАУЗ "МИАЦ" от 22.11.2019 N 36 "О внесении изменений в состав комиссии по осуществлению конкурентных закупок для нужд ГАУЗ "МИАЦ" внесены изменения в состав комиссии, утвержденной приказом ГАУЗ "МИАЦ" от 12.07.2019 N 16, путем исключения из состава комиссии Шилина Александра Анатольевича, начальника отдела защиты информации, и включения в него Козлова Игоря Викторовича, начальника отдела развития региональных информационных систем.

Управление 04.08.2020 направило уведомление N 6674 о рассмотрении жалобы ООО "Омега-Софт" N 032/10/18.1-978/2020 в порядке, предусмотренном **статьей 18.1** Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ).

Решением комиссии УФАС по Брянской области жалоба ООО "Омега-Софт" от 10.08.2020 N 032/10/18.1-978/2020 признана обоснованной.

Полагая, что принятие управлением указанного решения в отношении лиц, которые не участвовали в рассмотрении жалобы N 032/10/18.1-978/2020, не извещены о поступлении жалобы, о времени и месте ее рассмотрения, является незаконным и нарушает их права и законные интересы, Голиков В.В. и Козлов И.В. обратились в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассматривая спор по существу и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой и апелляционной инстанции правомерно исходили из следующего.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 18.1](#) Закона N 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу положений [части 11 статьи 18.1](#) Закона N 135-ФЗ, в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее в настоящей [статье](#) - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе, по адресам электронной почты, указанным на официальных сайтах уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.06.2020 заказчиком ГАУЗ "МИАЦ" на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по модернизации и развитию медицинских информационных систем государственных медицинских организаций Брянской области в соответствии с требованиями Министерства здравоохранения Российской Федерации (извещение N 32009269685).

Согласно требований к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, установленных в пункте 24 "Информационной карты" аукционной документации, участник закупки во второй части своей заявки на участие в электронном аукционе должен представить решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документом юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой.

Однако требования о представлении сведений является либо не является данная сделка для участника закупки крупной заказчиком в документации не установлено.

Верно применив положения Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (в соответствующей редакции), оценив представленные ООО "Омега-Софт" копии заключенных и исполненных договоров, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что предмет закупки не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности общества, а работы, являющиеся предметом закупки, не являются крупной сделкой для ООО "Омега-Софт". Как следствие, представления решения об одобрении или о совершении крупной сделки обществу не требовалось.

В этой связи, судами вслед за антимонопольным органом сделан окончательный мотивированный вывод о том, что в рассматриваемом случае заказчиком ГАУЗ "МИАЦ" нарушены положения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках); жалоба общества признана обоснованной.

Довод Козлова И.В. о ненадлежащем извещении членов комиссии ГАУЗ "МИАЦ" заказчика и организатора в одном лице был предметом детального рассмотрения и правомерно отклонен судами, поскольку положения части 11 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ, которыми предусмотрен порядок и способ извещения организатора торгов о поступившей жалобе, в полном объеме соблюдены УФАС по Брянской области. Так, антимонопольный орган 04.08.2020 разместил на своем сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также направил уведомление по адресу ГАУЗ "Медицинский информационно-аналитический центр" (241050, г. Брянск, ул. Луначарского, д. 9А) и по адресу электронной почты - miac@brkmed.ru, указанной в извещении о проведении торгов. При рассмотрении антимонопольного дела присутствовали представители заказчика и организатора закупки в одном лице ГАУЗ "МИАЦ": директор ГАУЗ "МИАЦ" Гольго А.А., Голиков В.В. и Митягина Т.С.

Согласно пункту 16 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Вопреки доводам кассатора, порядок рассмотрения жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, регламентируется статьей 18.1 Закона N 135-ФЗ, а Регламент 339 в данном случае не применяется.

Требования направлять уведомление каждому члену аукционной комиссии [статья 18.1](#) Закона N 135-ФЗ не содержит.

Кроме того, суды указали и на то обстоятельство, что при рассмотрении настоящего спора заявителями не представлено суду доказательств нарушения прав и законных интересов члена комиссии оспариваемым ненормативным правовым актом, при том, что все доводы заявителей носят предположительный характер и выражают несогласие последних с принятым УФАС Брянской области решением от 10.08.2020 N 032/10/18.1-978/2020. Ссылка заявителя на то, что о нарушенном праве может свидетельствовать возбуждение в будущем административного дела отклонена судами, поскольку оспариваемое решение по жалобе не содержит информации о том, что в рамках рассмотрения жалобы установлены иные правонарушения, в связи с чем имеется необходимость передать материалы должностному лицу для возбуждения административного производства.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций обоснованно отказали в удовлетворении требований заявителя.

Приведенные в кассационной жалобе доводы идентичны доводам, заявленным в обоснование своей позиции при рассмотрении дела судом первой и апелляционной инстанций, и нашли свое отражение в судебных актах.

Указанные доводы подлежат отклонению, так как основаны на ошибочном толковании вышеназванных норм закона, а также направлены на переоценку выводов арбитражного суда первой и апелляционной инстанций, подтвержденных имеющимися в деле доказательствами.

Нарушений норм процессуального права, в силу [части 4 статьи 288](#) АПК РФ являющихся безусловным основанием отмены судебных актов, не допущено.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287](#), [статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда Брянской области от 27 апреля 2021 и [постановление](#) Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 августа 2021 по делу N А09-9034/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [ст. 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Е.В.БЕССОНОВА

Судьи
Т.В.ЛУКАШЕНКОВА
Г.А.СТРЕГЕЛЕВА

