



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 5 августа 2022 г. N Ф03-3412/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 04 августа 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 05 августа 2022 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Луговой И.М.,

судей: Михайловой А.И., Никитиной Т.Н.,

при участии:

от индивидуального предпринимателя Ломакина Станислава Борисовича - представитель не явился;

от Комитета государственного финансового контроля Правительства Хабаровского края - Ульянова А.А., представитель по доверенности от 24.03.2022 N 5; Власенко С.А., представитель по доверенности от 10.01.2022 N 1;

от Министерства образования и науки Хабаровского края - Колесникова А.П., представитель по доверенности от 30.12.2021 N 190;

от Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Хабаровском крае - представитель не явился;

от Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края - Абрамейцева Е.В., представитель по доверенности от 17.06.2022 N 4;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю - представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью "Сервис Центр" - представитель не явился;

от Муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения Средняя Общеобразовательная школа с. Восточное Хабаровского Муниципального района Хабаровского края - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Комитета государственного финансового контроля Правительства Хабаровского края

на решение от 05.03.2022, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022

по делу N А73-19626/2021 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению индивидуального предпринимателя Ломакина Станислава Борисовича (ОГРНИП 318272400018812, ИНН 270602267065)

к Комитету государственного финансового контроля Правительства Хабаровского края (ОГРН 1192724025757, ИНН 2721245096; адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Пушкина, д. 23), Министерству образования и науки Хабаровского края (ОГРН 1032700296342, ИНН 2721092530; адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Фрунзе, д. 72)

третьи лица: Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Хабаровском крае (ОГРН 1142721001477, ИНН 2721207340; адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Муравьева-Амурского, д. 24, оф. 21), Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края (ОГРН 1102721007322, ИНН 2721180057; адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Фрунзе, д. 71, каб. 512), Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142; адрес: 680030, г. Хабаровск, ул. Запарина, д. 67), общество с ограниченной ответственностью "Сервис Центр" (ОГРН 1112721000512, ИНН 2721181371; адрес: 680007, г. Хабаровск, пер. Молдавский, д. 5, помещ. I (1-39)), Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение Средняя общеобразовательная школа с. Восточное Хабаровского Муниципального района Хабаровского края (ОГРН 1022700859500, ИНН 2720021618; адрес: 680521, Хабаровский край, Хабаровский район, с. Восточное, ул. Советская, 1А)

о признании незаконными представления, претензии

установил:

индивидуальный предприниматель Ломакин Станислав Борисович (далее - предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края к Комитету государственного финансового контроля Правительства Хабаровского края (далее - комитет финконтроля) с заявлением о признании незаконным представления от 20.10.2021 N 33; к Министерству образования и науки Хабаровского края (далее - министерство) о признании незаконной претензии от 17.11.2021 N 03.3-11-15907.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Хабаровском крае (далее - уполномоченный по защите предпринимателей), Комитет государственного заказа правительства Хабаровского края (далее - комитет госзаказа), Управление федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - управление), общество с ограниченной ответственностью "Сервис Центр" (далее - общество), муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "средняя общеобразовательная школа с. Восточное Хабаровского муниципального района Хабаровского края" (далее - учреждение).

Решением от 05.03.2022, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022, требование предпринимателя к комитету удовлетворены: признано недействительным представление от 20.10.2021 N 33.

Производство по делу в части требований ИП Ломакина С.Б. к министерству судом

прекращено применительно к [пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ](#).

Не согласившись с решением суда первой инстанции и [постановлением](#) апелляционной инстанции в части удовлетворенных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, комитет финконтроля обратился в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой предлагает их отменить в оспариваемой части, приняв по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Комитет финконтроля в жалобе и его представители в судебном заседании суда округа с выводами судов о незаконности представления не согласились, поскольку суды не указали: какие нормы права, и какие права заявителя нарушены вынесенным представлением. Настаивали на праве комитета проводить внеплановые выездные проверки министерства по вопросам соблюдения требований Федерального [закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон) и так, как были выявлены нарушения (поставлен товар, не соответствующий по техническим характеристикам по условиям закупки, тем самым нарушены публичные интересы и бюджетное законодательство) были приняты соответствующие меры реагирования как в отношении министерства, так и предпринимателя. Считают, что суд вышел за пределы рассмотрения предмета спора (соответствие представления положениям пункта 2 [статьи 270, 2 БК РФ](#) и [Стандарта](#) внутреннего контроля, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2020 N 1095) и произвел переоценку выводов уполномоченного органа, отдав предпочтение частным интересам.

Предприниматель и уполномоченный по защите предпринимателей в отзывах доводы кассационной жалобы комитета отклонили, предлагали судебные акты в оспариваемой части оставить без изменения; 15.07.2022 заявили ходатайства об отложении судебного заседания в связи с нахождением в отпуске за пределами города.

Рассмотрев ходатайства, на основании [частей 1 и 3 статьи 158 АПК РФ](#), с учетом мнения представителей лиц, участвующих в деле, суд округа признает указанные причины неуважительными и полагает ходатайства не подлежащими удовлетворению в связи с надлежащим заблаговременным извещением указанных лиц о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы и их представлением отзыва на кассационную жалобу; возможности обеспечить явку представителей (иных представителей) либо заявить ходатайство об участии в порядке [статьи 153.1 АПК РФ](#).

Министерство в отзыве и его представитель в судебном заседании просили оставить судебные акты без изменения, поскольку товар по контракту принят в соответствии с его условиями и дополнительного расходования бюджетных средств не допущено.

Комитет госзаказа в отзыве и его представитель в судебном заседании доводы кассационной жалобы поддержали.

Иные лица, извещенные в установленном порядке о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, отзывы не представили, явку представителей не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284 АПК РФ](#) не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке и пределах статей 284, 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения.

Из материалов дела судами установлено, комитетом госзаказа как государственным заказчиком, уполномоченным на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения конкурентных способов закупок на основании заявки министерства проведен электронный аукцион N 0122200002521002766 на поставку многофункциональных устройств (МФУ) в рамках создания и функционирования центра цифрового образования детей "IT-куб" в рамках федерального проекта "Цифровая образовательная среда" национального проекта "Образование".

На основании заявки министерства комитетом госзаказа разработана аукционная документация, в разделе III "Техническая часть" обозначены технические характеристики требуемого к поставке товара. В частности пунктом 7 была установлена такая характеристика как "способ подключения" МФУ - "картридер".

В электронном аукционе приняли участие 2 заявки. В заявке общества предложено к поставке МФУ, страна производства товара - Индонезия. Заявка предпринимателя содержала предложение о поставке МФУ "Brother MFC-J3930DW, Китай, Филиппины".

Обе заявки признаны соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией, что нашло свое отражение в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.05.2021 и протоколе подведения итогов электронного аукциона от 26.05.2021.

Победителем электронного аукциона признан предприниматель, сделавший наименьшее ценовое предложение. По результатам аукциона между министерством (заказчик) и предпринимателем (поставщик) заключен государственный контракт от 07.06.2021 N 3021032 ЭА на поставку продукции радиоэлектронной промышленности.

Согласно спецификации (приложение к контракту) поставке подлежит Многофункциональное устройство (МФУ) Brother MFC-J3930DW, Китай, Филиппины в количестве 4 штук, общей стоимостью 195 950,60 руб.; согласно пункту 7 "функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара" обязательным требованием к товару является наличие способа подключения - "картридер".

Согласно акту от 08.07.2021 приемочной комиссии поставленного товара по государственному контракту от 07.06.2021 N 3021032 ЭА предприниматель товар поставил; объем и качество поставленного товара соответствуют условиям контракта (заключение по итогам проведения экспертизы поставленного товара от 07.07.2021; экспертиза проведена Титовым А.К., учителем информатики МБОУ СОШ С. Восточное).

Оплата за поставленный товар предпринимателю произведена в полном объеме.

В комитет финконтроля поступила жалоба общества, и проведены внеплановые выездные проверки соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе

в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в части соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта от 07.06.2021.

По результатам проведенных контрольных мероприятий комитет финконтроля установил, что предприниматель поставил, а министерство приняло товар, не соответствующий требованиям контракта, так как в поставленных МФУ Brother MFC-J3930DW отсутствовал способ подключения "картридер", о чем составлен акт проверки от 16.09.2021.

По результатам проверки предпринимателю выдано представление от 20.10.2021 N 33.

В свою очередь, министерство направило в адрес предпринимателя претензию от 17.11.2021 N 03.3-11-15907.

Не согласившись с представлением и претензией, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд, который требования к министерству признал не подлежащими рассмотрению по правилам главы 24 АПК РФ и производство по делу прекратил на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. Требования к комитету финконтроля о признании недействительным представления удовлетворил, придя к выводу, что в данном случае поставщиком нарушения положений статьи 94 Закона не допущено, поставленный МФУ той модели и того производителя, который требовался заказчику обеспечен требуемым заказчику способом подключения. В связи с чем, направление комитетом финконтроля в адрес заявителя представления необоснованно и нарушает его права.

Выводы суда первой инстанции поддержаны апелляционным судом.

Суд округа соглашается с судами, которые в данном случае приняли во внимание следующее.

Комитет финзаказа вынес в адрес предпринимателя представление, считая, что последним нарушены положения частей 1 и 2 статьи 94 Закона и пунктов 1.2 и 7 контракта, так как поставлен товар не соответствующий техническим характеристикам и условиям контракта. То есть, комитетом вменено неисполнение предпринимателем требований закона при исполнении контракта.

В соответствии с определениями, данными в статье 3 Закона - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - это совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

Особенности исполнения контракта, заключенного заказчиком по результатам проведенной закупки закреплены в статье 94 Закона (в редакции спорного периода), согласно части 1 которой исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а

также отдельных этапов поставки товара, выполнения работы, оказания услуги (далее - отдельный этап исполнения контракта), предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

2) оплату заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта;

3) взаимодействие заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта в соответствии со [статьей 95](#) настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Согласно [части 2 данной статьи](#) поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта обязан своевременно предоставлять достоверную информацию о ходе исполнения своих обязательств, в том числе о сложностях, возникающих при исполнении контракта, а также к установленному контрактом сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренные контрактом, при этом заказчик обязан обеспечить приемку поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в соответствии с настоящей [статьей](#).

Для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта заказчик обязан провести экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) ([часть 3 статьи 94](#) Закона).

[Частью 7 статьи 94](#) Закона определено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

[Частью 8 статьи 94](#) Закона предусмотрено, что заказчик вправе не отказывать в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в случае выявления несоответствия этих результатов либо этих товара, работы, услуги условиям контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этих результатов либо этих товара, работы, услуги и устранено поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В рассматриваемом случае судами установлено, материалами дела подтверждается, что по результатам электронного аукциона победителем закупки признан предприниматель, предложивший, согласно заявке на участие, к поставке МФУ "Brother MFC-J3930DW" (том 2 л.д. 37 оборотная сторона).

07.06.2021 с победителем закупки подписан контракт.

Исполняя обязательство по поставке товара, предприниматель поставил именно МФУ Brother MFC-J3930DW, то есть товар того производителя и той модели, которая обозначена в спецификации к контракту.

Актом приемочной комиссии от 08.07.2021 зафиксировано, что объем и качество поставленного товара соответствует условиям государственного контракта (заключение по итогам проведения экспертизы поставленного товара от 07.07.2021).

Таким образом выводы судов о том, что предприниматель предоставил заказчику товар того производителя и той модели, которые были им предложены и обозначены в спецификации к согласованному и заключенному сторонами по результатам закупки контракту, правильны.

Оценивая доводы комитета финконтроля о том, что, тем не менее, предпринимателем был поставлен товар не соответствующий условиям контракта, а именно требуемым и заявленным заказчиком в Техническом задании характеристикам, суды признали их ошибочными.

Суды установили, что в пункт 7 спецификации к контракту, заказчик, определяя требование к товару - оснащение МФУ "кардридером", не конкретизировал то, каким образом МФУ должен быть им оснащено: быть встроенным средством передачи (считывания и записи) информации или внешним устройством присоединяемым через USB-кабель.

При этом та модель, которую предложил и поставил победитель закупки, как верно указал суд первой инстанции, была непосредственно указана самим заказчиком в виде ссылки в "Обосновании начальной (максимальной) цены контракта": *<https://khabarovsk.shops-prices.ru/brother-mfc-j3930dw#offers> (том 2 л.д. 60, 66).

В этой связи выводы судов, что в рассматриваемом случае поставленный товар, в рамках рассматриваемого контракта соответствовал потребностям заказчика и целям осуществления закупки, обоснованны.

Вместе с этим, суды установили, что данное обстоятельство в совокупности с установленным выше фактом отсутствия однозначно закрепленного требования заказчика об оснащении МФУ внутренним средством для чтения карт памяти, расценено судами как не нарушающее условия контракта и допустимое со стороны поставщика и непосредственного заказчика действие.

Согласно пункту 3.10 контракта заказчик вправе не отказывать в приемке поставленного товара в случае выявления несоответствия товара условиям контракта, если выявленное несоответствие не препятствует приемке этого товара и устранено поставщиком.

Данный пункт контракта по содержанию аналогичен [части 8 статьи 94](#) Закона.

Поскольку из материалов дела следует, что товар принят заказчиком в установленном порядке (акт, экспертиза) без замечаний по несоответствию, в том числе по качеству, то выводы судов о том, что нарушений [частей 1, 2 статьи 94](#) Закона, пункта 1.2 контракта и пункта 7 спецификации к контракту предпринимателем не допущено обоснованны, соответствуют материалам дела.

Доказательств несовместимости поставленного МФУ с внешним устройством для передачи (считывания и записи) информации комитетом финконтроля в материалы арбитражного дела не представлено, равно как и доказательств признания в установленном законодательством порядке действий предпринимателя недобросовестными.

Вместе с этим, суды пришли к выводу, что довод комитета финзаказа о дополнительном расходовании бюджетных средств в сумме 50 900,60 руб. несостоятелен, поскольку сумма уплаченных предпринимателю денежных средств за поставленный товар начальную (максимальную) цену контракта не превысила.

Оснований для утверждения о несоответствии сделанных судами выводов, установленным по делу обстоятельствам, как и полномочий для переоценки сделанных выводов, у суда округа не имеется.

Таким образом, суды пришли к верному заключению, что оспариваемое представление нарушает права предпринимателя и подлежит признанию недействительным.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций правильно установлены все имеющие существенное значение для разрешения спора обстоятельства, верно применены нормы материального права, нарушений процессуальных норм, в том числе влекущих безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не допущено, кассационная жалоба - удовлетворению, а судебные акты - отмене, не подлежат.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 05.03.2022 в обжалуемой части, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2022 по делу N А73-19626/2021 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
И.М.ЛУГОВАЯ

Судьи
А.И.МИХАЙЛОВА

Т.Н.НИКИТИНА
