



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 6 февраля 2023 г. N Ф03-181/2023

Полный текст постановления изготовлен 06 февраля 2023 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе

судьи Ширяева И.В.,

рассмотрев в соответствии с [частью 2 статьи 288.2](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства"

на [постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022

по делу N А51-14263/2022

Арбитражного суда Приморского края

по иску общества с ограниченной ответственностью "Ренессанс-Мед"

к федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства"

о взыскании 85 000 руб.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Ренессанс-Мед" (ОГРН 1207700169522, ИНН 9717091569; адрес: 105118, г. Москва, вн.тер.г. муниципальный округ Соколиная гора, пер. 1-й Кирпичный, д. 4, стр. 6, ком. 10; далее - ООО "Ренессанс-Мед", общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском к федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства" (ОГРН 1022502118473, ИНН 2539008116; адрес: 690022, Приморский край, г. Владивосток, пр-кт 100-летия Владивостока, д. 161; далее - Центр) о взыскании 85 000 руб. убытков.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства по правилам [главы 29](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решением суда от 10.10.2022 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

[Постановлением](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 решение

изменено: с Центра в пользу общества взыскано 17 000 руб. убытков; в остальной части иска отказано.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, Центр обратился с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска. По мнению заявителя жалобы, суды неправомерно учли правовую позицию, выраженную в [Постановлении](#) Президиума ВАС РФ от 17.12.2013 N 9837/13 по делу N А67-8238/2012, поскольку в указанном деле действиями ответчика нарушены права истца. Обращает внимание суда на то, что истец по настоящему делу заявку на участие в аукционе не подавал и не подал после внесения изменений в извещение; участником закупки не являлся.

Кассационная жалоба рассмотрена судом округа единолично без вызова сторон ([статья 288.2](#) АПК РФ, [пункт 55](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 N 10 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и АПК РФ об упрощенном производстве").

Проверив законность обжалуемого [постановления](#) апелляционного суда, Арбитражный суд Дальневосточного округа пришел к выводу об отсутствии оснований для его отмены.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю 15.04.2022 поступила жалоба от ООО "Ренессанс-Мед" на действия заказчика - Центра при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования и инструментов (извещение N 0320100030122000045) с начальной (максимальной) ценой контракта - 4 300 000 руб.

По мнению ООО "Ренессанс-Мед", заказчик допустил нарушения требований [Федерального закона](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ), так как описание объекта закупки не соответствует требованиям [Закона](#) N 44-ФЗ, в том числе влечет ограничение количества участников закупки.

Заявитель считает, что установленный заказчиком срок поставки товара (не позднее чем 15 календарных дней с даты заключения контракта) влечет ограничение количества участников закупки.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 27.05.2022 по делу N 025/06/49-458/2022 жалоба истца на действия заказчика - Центра признана обоснованной, ответчику выдано обязательное для исполнения предписание.

Указанное решение ответчиком в судебном порядке не оспаривалось.

В целях защиты своих прав и законных интересов в антимонопольном органе между ООО "Ренессанс-Мед" (заказчик) и ООО "Пихта" (исполнитель) заключен договор оказания юридических услуг от 19.05.2022 N 1/1.

Истец подписал акт оказанных услуг от 04.08.2022 N 9 и оплатил исполнителю услуги по договору в размере 85 000 руб., из которых 15 000 руб. за подготовку жалобы, 35 000 руб. за представление интересов на заседаниях антимонопольного органа, 35 000 руб. - бонус за

признание жалобы обоснованной, что подтверждается платежным поручением от 03.08.2022 N 470.

Полагая, что на стороне ответчика возникла обязанность по возмещению расходов на оплату услуг представителя, истец обратился с иском в арбитражный суд.

При разрешении спора суд правильно квалифицировал спорные правоотношения сторон как регулируемые положениями [статьи 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) от 21.01.2019 N 6-П, в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные [статьей 15](#) ГК РФ.

В силу [пункта 1 статьи 15](#) ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) ([пункт 2 статьи 15](#) ГК РФ).

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения вреда, наличие и размер убытков, причинную связь между действиями причинителя вреда и возникшими убытками. Недоказанность хотя бы одного из указанных условий является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска о взыскании убытков.

При рассмотрении требований о возмещении расходов на оплату услуг защитника, участвующего в производстве по жалобе в Приморское УФАС суд оценивает заявленную ко взысканию сумму на предмет разумности несения соответствующих расходов для целей восстановления нарушенного права лица, в отношении которого велось производство по делу о нарушении [Закона](#) N 44-ФЗ.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства несения истцом расходов на оплату услуг представителя (договор оказания услуг от 19.05.2022 N 1/1, акт от 04.08.2022 N 9, платежное поручение от 03.08.2022 N 470) и установив, что действия истца по привлечению представителя для ведения дела о нарушении антимонопольного законодательства в УФАС по Приморскому краю непосредственно связаны с восстановлением права, нарушенного в результате действий ответчика, суд первой инстанции, руководствуясь [пунктом 1 части 2 статьи 42](#) Закона N 44-ФЗ, [пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона N 44-ФЗ, [статьей 42](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", правовой позицией, изложенной в [Постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 N 9837/13 по делу N А67-8238/2012, пришел к выводу об обоснованности предъявленных ко взысканию убытков в размере 85 000 руб.

Повторно рассмотрев спор, суд апелляционной инстанции, руководствуясь [пунктом 11](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", [пунктом 5](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", [пунктом 3](#) Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", счел разумными и соразмерными судебные расходы в размере 17 000 руб., из которых 7 000 руб. - за составление жалобы и 10 000 руб. - за участие в заседании в Приморском УФАС по рассмотрению жалобы, исходя из следующего.

Апелляционным судом установлено, что по данным с официального сайта ФАС (<https://fas.gov.ru>) за период с 01.03.2022 по 31.07.2022 ООО "Ренессанс-Мед" направило в ФАС более 100 жалоб по аналогичным основаниям (оспаривая различные объекты закупок) и с аналогичным содержанием, при этом ни в одной закупке истец участия не принимал.

Кроме того, на основе общедоступных сведений картотеки арбитражных дел судом выявлено, что только с августа 2022 года по настоящее время обществом поданы в арбитражный суд иски к государственным учреждениям здравоохранения о взыскании убытков по аналогичным основаниям в сумме 85 000 руб. по договорам, заключенным с ООО "Пихта".

Определяя размер убытков, суд апелляционной инстанции учел минимальные ставки вознаграждения за оказываемую юридическую помощь, утвержденные советом Адвокатской палаты Приморского края от [25.06.2020](#) "О минимальных размерах вознаграждения адвоката за оказываемую юридическую помощь": от 7000 руб. за составление претензий, жалоб, заявлений, ходатайств, запросов, обращений и иных документов правового характера, не связанных с ведением дела; от 10 000 руб. за день занятости адвоката за представительство в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в организациях и юридических лицах.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, не влияют на правильность выводов суда, в связи с чем подлежат отклонению.

Согласно [части 1 статьи 288.2](#) АПК РФ вступившие в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, могут быть обжалованы в порядке кассационного производства по правилам, предусмотренным настоящей [главой](#), с учетом особенностей, установленных этой [статьей](#).

Как следует из [части 3 статьи 288.2](#) АПК РФ, основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в [части 1 этой статьи](#) решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых публичных интересов, судом кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы не установлено ([пункт 3 статьи 288.2 АПК РФ](#)).

Нарушений, являющихся в силу положений [части 4 статьи 288 АПК РФ](#) безусловными основаниями для отмены судебных актов, также не выявлено.

Суд округа обращает внимание на то, что в соответствии с [частью 3 статьи 291.1 АПК РФ](#) постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

[постановление](#) Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 по делу N А51-14263/2022 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья
И.В.ШИРЯЕВ
