



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 декабря 2020 г. N Ф03-4799/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 10 декабря 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Никитиной Т.Н.

судей Луговой И.М., Михайловой А.И.

при участии:

от Управления государственного заказа Амурской области: Казачок Д.С., представитель по доверенности от 17.01.2020 N 011-11/30;

от Министерства здравоохранения Амурской области: представитель не явился;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области: Парнищева М.М., представитель по доверенности от 13.01.2020 N 9;

рассмотрев в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Министерства здравоохранения Амурской области

на решение от 30.07.2020, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020

по делу N А04-4364/2020 Арбитражного суда Амурской области

по заявлению Управления государственного заказа Амурской области (ОГРН 1082801011468, ИНН 2801138822, адрес: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 135), Министерства здравоохранения Амурской области (ОГРН 1072801008994, ИНН 2801123720, адрес: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Ленина, 135)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (ОГРН 1022800528233, ИНН 2801031325, адрес: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Амурская, д. 150)

о признании незаконным [решения](#)

установил:

Управление государственного заказа Амурской области (далее - управление госзаказа) обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании незаконным [решения](#)

Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 28.04.2020 (в полном объеме изготовлено 06.05.2020) N 028/06/105-146/2020, в части признания управления госзаказа нарушившим [пункт 1 части 1 статьи 33](#), [пункт 1 части 1 статьи 64](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

Определением суда от 08.07.2020 для участия в деле привлечено Министерство здравоохранения Амурской области (далее - министерство здравоохранения, заказчик).

Решением суда от 30.07.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных [статьями 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе министерства здравоохранения, полагающего, что решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем подлежат отмене.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что при формировании аукционной документации по спорной позиции исходил из существующей потребности, сформированной в соответствии с персонифицированными заявками медицинских организаций области для обеспечения льготных категорий граждан, а также руководствовался принципами законности и целесообразности.

По мнению министерства здравоохранения, антимонопольным органом не доказано, что сформулированные заказчиком в аукционной документации требования к объекту закупки привели к ограничению участников аукциона.

Управление госзаказа в отзыве и его представитель в судебном заседании, проведенном в соответствии с положениями [статьи 153.1](#) АПК РФ путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Амурской области, просит отменить обжалуемые судебные акты.

Антимонопольный орган в судебном заседании доводы кассационной жалобы отклоняет и просит принятые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

Министерство здравоохранения, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, в том числе с учетом опубликования соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, явку в судебное заседание не обеспечило, что в силу [части 3 статьи 284](#) АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы в отсутствие его представителей.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, 02.04.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок и на электронной площадке уполномоченным органом - Управлением государственного заказа Амурской области, размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения "Салметерол+флутиказон" для обеспечения льготных категорий граждан Амурской области, лекарственная форма "порошок для ингаляций дозированный", различной дозировки. Заказчик - Министерство здравоохранения Амурской области.

Документация об аукционе утверждена должностным лицом уполномоченного органа 02.04.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.04.2020 N 0123200000320000763 по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе оператором электронной площадки направлены первые части заявок на участие в электронном аукционе, по результатам рассмотрения которых комиссия приняла решения: допустить к участию и признать участником электронного аукциона участников закупки с порядковыми/идентификационными номерами заявок на участие в аукционе 1/107254100, 2/107282385, 3/107271528.

Отказать в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым/идентификационным номером заявки 4/107271594 (ООО "Веря") на основании [пункта 2 части 4 статьи 67](#) Закона о контрактной системе ввиду несоответствия информации требованиям документации об аукционе (в заявке участника предложен лекарственный препарат "Респисальф" лекарственная форма - "капсулы с порошком для ингаляций", требование документации об аукционе - "порошок для ингаляций дозированный").

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 21.04.2020 победителем электронного аукциона признано ООО "АЛЬБАТРОС".

В связи с поступлением жалобы ООО "Веря" антимонопольным органом принято [решение](#) от 28.04.2020 N 028/06/105-146/2020, которым жалоба признана необоснованной.

Вместе с тем в действиях управления госзаказа установлено нарушение [пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе в части включения в описание объекта закупки конкретной лекарственной формы товара "порошок для ингаляций дозированный", не позволяя участникам аукциона предложить аналогичный препарат в иной лекарственной форме "капсулы с порошком для ингаляций", что влечет ограничение количества участников аукциона.

Управление госзаказа, не согласившись с [решением](#) антимонопольного органа, считая его незаконным, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

При рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для признания в оспариваемой части [решения](#) антимонопольного органа недействительным, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований, обоснованно исходя из следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ,

оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулируются [Законом](#) о контрактной системе, которым, в том числе, установлен единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно [части 1 статьи 59](#) Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе (ЕИС) извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе определено, что документация об аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) данного Закона.

При описании объекта закупки заказчик должен руководствоваться правилами, установленными [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование ([пункт 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе).

Согласно [пункту 6 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе, если объектом закупки являются лекарственные средства, документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования. Заказчик при осуществлении закупки лекарственных средств, входящих в перечень лекарственных средств, закупка которых осуществляется в соответствии с их торговыми наименованиями, а также при осуществлении закупки лекарственных препаратов в соответствии с [пунктом 7 части 2 статьи 83](#) Закона о контрактной системе вправе указывать торговые наименования этих лекарственных средств.

Особенности описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 15.11.2017 N 1380 (далее - Особенности описания лекарственных препаратов).

В соответствии с **подпунктом "а" пункта 2** Особенности описания лекарственных препаратов при описании в документации о закупке заказчики помимо сведений, предусмотренных **пунктом 6 части 1 статьи 33** Закона о контрактной системе, указывают лекарственную форму препарата, включая, в том числе, эквивалентные лекарственные формы, за исключением описания лекарственной формы и ее характеристик, содержащихся в инструкциях по применению лекарственных препаратов и указывающих на конкретного производителя (например, описание цвета, формы, вкуса и др.).

Согласно **пункту 5 статьи 4** Федерального закона от 12.04.2010 N 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" под лекарственной формой понимается состояние лекарственного препарата, соответствующее способам его введения и применения и обеспечивающее достижение необходимого лечебного эффекта.

Таким образом, различные (по наименованию) лекарственные формы, соответствующие одному способу введения и применения и обеспечивающие достижение необходимого лечебного эффекта, следует относить к взаимозаменяемым лекарственным формам.

Судами обоснованно принято во внимание **письмо** Министерства здравоохранения Российской Федерации от 25.06.2020 N 18-2/И/2-8895, согласно которому в состав сведений, содержащихся в едином структурированном справочнике-каталоге лекарственных препаратов для медицинского применения (далее - ЕСКЛП) включена информация о группах лекарственных препаратов, объединенных по принципам эквивалентности лекарственных форм и кратности дозировок (далее - группа ЛП). Данная информация носит справочный характер и может применяться заказчиками при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения в рамках реализации норм **подпунктов "а", "б" пункта 2** Особенности описания лекарственных препаратов.

Описанная функция позволит заказчику на свое усмотрение при формировании объекта закупки в извещении об осуществлении закупки внести сведения о лекарственных препаратах с учетом сведений о группах ЛП, воспользовавшись рекомендованным составом лекарственных препаратов каждой такой группы из ЕСКЛП, либо же самостоятельно выбрать все необходимые варианты поставки.

Объект закупки определяется заказчиками самостоятельно, исходя из целей осуществления закупок, вследствие чего при внесении сведений об объекте закупки в ЕИС при размещении извещения об осуществлении закупки с использованием сведений о группах ЛП в ряде случаев может потребоваться расширение или сокращение состава групп ЛП с учетом норм **Особенностей** описания объектов закупок.

Таким образом, заказчик, выбирая группу ЛП на основании ЕСКЛП, сможет внести корректировки в перечень лекарственных препаратов, представленных в группе ЛП, добавляя или удаляя любой лекарственный препарат с эквивалентной лекарственной формой или кратной дозировкой. Также в целях расширения состава группы или формирования дополнительных групп

в ЕСКЛП заказчики могут разместить соответствующее обращение в службу технической поддержки единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения на сайте <https://esklp.egisz.rosminzdrav.ru>. По результатам рассмотрения обращения экспертным учреждением будут проведены соответствующие корректировки сведений ЕСКЛП.

Как установлено судами двух инстанций и следует из материалов дела, в состав Групп взаимозаменяемости ЛП ЕСКЛП входят лекарственные препараты с МНН "Салметерол+флутиказон" в дозировках, требуемых заказчиком, в эквивалентных лекарственных формах "порошок для ингаляций дозированный" и "капсулы с порошком для ингаляций".

Материалы настоящего дела, как верно отметили суды двух инстанций, не содержат доказательств, позволяющих определить потребность медицинских организаций в лекарственном препарате "Салметерол+флутиказон" исключительно в лекарственной форме "порошок для ингаляций дозированный".

Кроме того, судами рассмотрен и отклонен как противоречащий материалам дела довод о том, что лекарственный препарат "Салметерол+флутиказон" в лекарственной форме "капсулы с порошком для ингаляций" в различных дозировках отсутствовал в гражданском обороте в Российской Федерации и заказчик при установлении НМЦК не мог учитывать данные значения.

При изложенных обстоятельствах, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по правилам [главы 7 АПК РФ](#), суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу, что уполномоченным органом нарушены положения [пункта 1 части 1 статьи 33](#), [пункта 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе в части включения в описание объекта закупки требований к товару без возможности предложения эквивалентных лекарственных форм, которые влекут за собой ограничение количества участников проводимой закупочной процедуры.

Все доводы министерства здравоохранения, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом проверки судов первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку и обоснованно отклонены судами по мотиву неосновательности.

Ссылка на иную судебную практику не принимается судом округа, поскольку судебные акты по указанным заявителем жалобы арбитражным делам не имеют преюдициального значения для настоящего дела, касаются иных фактических обстоятельств.

Приведенные министерством здравоохранения в кассационной жалобе доводы направлены исключительно на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, имеющих в деле доказательства и сделанных на их основании выводов судов, что согласно [статье 286 АПК РФ](#) не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Поскольку дело рассмотрено судами полно и всесторонне, выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права и нарушений положений действующего процессуального законодательства, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 30.07.2020, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2020 по делу N А04-4364/2020 Арбитражного суда Амурской области оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Т.Н.НИКИТИНА

Судьи
И.М.ЛУГОВАЯ
А.И.МИХАЙЛОВА