



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 февраля 2021 г. N Ф03-101/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 09 февраля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи Лесненко С.Ю.

Судей: Захаренко Е.Н., Яшкиной Е.К.

при участии

от Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края - Жнакина Л.Г., представитель по доверенности от 30.12.2020 N 10;

от иных лиц, участвующих в деле, представители не явились;

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края, краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Детская городская больница" Министерства здравоохранения Хабаровского края

на [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020

по делу N А73-5928/2020 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Виал"

к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Детская городская больница" Министерства здравоохранения Хабаровского края

третьи лица: акционерное общество "Единая электронная торговая площадка", Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края

о взыскании 7 430 руб. 40 коп.

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Виал" (ОГРН 1159102078387, ИНН 9102177780, адрес: 108820, г. Москва, п. Мосрентген, п. завода Мосрентген, Институтский проезд, 25, этаж 3, пом. 1; далее - ООО "ТД "Виал") обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Детская городская больница" Министерства здравоохранения Хабаровского края (ОГРН 1022700523284,

ИНН 2727027263, адрес: 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Летчиков, 3; далее - КГБУЗ "Детская городская больница", учреждение здравоохранения) о взыскании 7 430 руб. 40 коп., удержанных за обеспечение заявки, поданной на участие в электронном аукционе N 0122200002517000948.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: акционерное общество "Единая электронная торговая площадка" (ОГРН 1097746299353, ИНН 7707704692, адрес: 115114, г. Москва, ул. Кожевническая, 14, стр. 5; далее - Росэлторг), Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края (ОГРН 1102721007322, ИНН 2721180057, адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Фрунзе, 71, каб. 512; далее - Комитет госзаказа).

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.08.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

[Постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Комитет госзаказа и учреждение здравоохранения обратились с кассационными жалобами, в которых просят [постановление](#) апелляционного суда отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Фактически доводы жалоб сводятся к правомерности удержания заказчиком денежных средств, внесенных истцом в качестве обеспечения его участия в закупке. В частности заявители указывают, что положения [части 27 статьи 44](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) содержат исключение из правил только для случая, когда участник аукциона обжаловал решение аукционной комиссии и по результатам обжалования такое решение признано необоснованным, чего в настоящем случае сделано не было. Утверждают, что апелляционный суд неверно применил норму права, не действующую в спорный период ([пункт 3 части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ). Поскольку общество в своей заявке на участие в электронном аукционе предложило к поставке лекарственные препараты производства Индии в нарушение запрета, установленного [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление Правительства N 1289), считают, что решение аукционной комиссии об отклонении заявки по [пункту 1 части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ является законным.

ООО "ТД "Виал" в отзыве на кассационную жалобу КГБУЗ "Детская городская больница" возражало против ее удовлетворения, считая принятое по делу [постановление](#) апелляционного суда законным и обоснованным.

Росэлторг в отзыве на кассационные жалобы изложенные в них доводы поддержало, просило отменить [постановление](#) апелляционного суда и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В судебном заседании представитель Комитета госзаказа поддержал доводы своей

кассационной жалобы в полном объеме, дав соответствующие пояснения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, однако явку своих представителей в суд округа не обеспечили; Росэлторг ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Проверив в порядке и пределах [статей 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого судебного [акта](#), Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает правовых оснований для его отмены.

Как установлено арбитражными судами и следует из материалов дела, 10.04.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru и на сайте Росэлторг www.etp.roseltorg.ru Комитетом госзаказа (уполномоченный орган) размещено извещение "Поставка лекарственного препарата для медицинского применения Цефуроксим для нужд заказчика - КГБУЗ "Детская городская больница" Минздрава Хабаровского края (N 0122200002517000948). Начальная (максимальная) цена контракта установлена - 743 040 руб., размер обеспечения заявок участников - 7 430 руб. 40 коп.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона и аукционной документацией, аукционная комиссия при проведении аукциона осуществляла применение положений [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 N 1289 "Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Постановление Правительства N 1289) в связи с включением препарата Цефтазидима в [Перечень](#) жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов.

ООО "ТД "Виал" подал заявку на участие в электронном аукционе с лекарственным препаратом торгового наименования Цефроксим Дж производства Джодас Экспоим Пвт. Лтд., Индия, а также перечислил денежные средства в качестве обеспечения в размере 7 430 руб. 40 коп.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок, заявка истца допущена к участию в электронном аукционе и ей присвоен порядковый номер 6 по общему числу участников.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией 05.05.2017 принято решение о признании заявки с порядковым номером 6 не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме по основанию [пункта 1](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 N 1289, п. п. 1.10.4 раздела I. "Инструкция участникам аукциона в электронной форме" и п. 18 раздела II. "Информационная карта" документации об аукционе, поскольку заявка участника содержит предложение о поставке лекарственного препарата с торговым наименованием Цефроксим Дж, порошок для приготовления раствора для внутривенного и внутримышечного введения 750 мг - флаконы (1) - пачки картонные, происходящего из иностранного государства (Индия)". Победителем аукциона признано ОАО "Красфарма".

Поскольку отклонение второй части заявки ООО "ТД "Виал" произошло в третий раз в течение одного квартала, по предыдущим аукционам N 0344200008817000137 (протокол от

03.05.2017) и N 0101200009517000466 (протокол от 04.05.2017) приняты аналогичные решения об их отклонении, оператор электронной площадки заблокировал денежные средства общества в размере обеспечения заявки по последнему аукциону и произвел их перечисление в адрес заказчика - ГБУЗ "Детская городская больница" на основании [части 27 статьи 44](#) Закона N 44-ФЗ.

Считая, что учреждение здравоохранения неправомерно удерживает денежные средства, общество направило ему письмо от 19.09.2018 с просьбой их возвратить.

Неисполнение ответчиком в добровольном порядке указанной претензии явилось основанием для обращения ООО "ТД "Виал" в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении искового требования, арбитражный суд первой инстанции руководствовался положениями [частей 1, 2, 3, 16, 17, 18, 27 статьи 44](#), [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ, [пунктов 1, 4](#) Постановления Правительства N 1289, [приказа](#) Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.03.2014 N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Приказ N 155) и исходил из того, что ООО "ТД "Виал" предложило товар иностранного происхождения (Индия), несоответствующий документации об электронном аукционе и требованиям [Постановления](#) Правительства N 1289, в связи с чем его заявка была правомерно отклонена заказчиком.

Апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции и отменил судебное решение со ссылкой на положения [статьи 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [частей 3, 4 статьи 14](#), [пунктов 1, 11 части 1 статьи 31](#), [частей 6, 8, 10, 22, 24 статьи 44](#), [части 4 статьи 54.7](#), [пункта 6 части 5](#), [пунктов 1, 2, 3 части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ, [Постановления](#) Правительства N 1289, Условий допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных [приказом](#) Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 N 126н. Исходя из конкретных обстоятельств настоящего спора, апелляционный суд сделал вывод о том, что истцом не допущено нарушения при оформлении заявки, что не позволяет применить к нему меру публичной санкции в виде блокировки денежных средств, внесенных в качестве обеспечения участия в аукционе, и перечисления их заказчику, в связи с чем удовлетворил его требование в полном объеме.

По существу спор разрешен апелляционным судом правильно.

Согласно [пункту 2 статьи 307](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в данном [Кодексе](#).

В силу [статьи 309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом ([статья 310](#) Кодекса).

[Статьей 44](#) Закона N 44-ФЗ установлены правила и порядок обеспечения заявок при проведении конкурсов и аукционов.

Применительно к рассматриваемому спору в предмет доказывания по настоящему делу входит установление наличия либо отсутствия оснований для списания оператором электронной площадки со счета истца денежных средств, внесенных в обеспечение заявки, в пользу заказчика в рамках [Закона N 44-ФЗ](#).

В силу [части 27 статьи 44](#) Закона N 44-ФЗ в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным [пунктом 1 части 6 статьи 69](#) настоящего Федерального закона (за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) и по результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Из смысла названной [нормы](#) следует, что применение данной финансовой санкции является установленной законом мерой гражданско-правовой ответственности участника размещения заказа за систематическое (три раза в течение квартала на одной электронной площадке) предоставление во второй части заявок на участие в аукционе сведений, не соответствующих требованиям аукционной документации.

Именно такие действия участника аукциона, достоверно знающего о том, что в течение квартала на одной электронной площадке уже две его заявки признаны не соответствующими требованиям в отношении вторых частей, позволяет судить о виновных действиях этого участника.

Подход, когда каждое решение аукционной комиссии о несоответствии второй части заявки участника закупки следует считать подтверждением совершения им самостоятельного нарушения, без учета характера допущенных им нарушений при подаче заявок, без исследования отсутствия у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их не соответствующими требованиям аукционной документации, следствием чего при повторности таких случаев являются утрата внесенной им денежной суммы и направление этой суммы заказчику, не способствует балансу прав участников контрактной системы в сфере закупок, созданию условий для эффективности и результативности осуществления закупок товаров (работ, услуг), привлечению широкого круга потенциальных участников закупки, способных обеспечить должную конкуренцию без опасения применения указанных последствий при аналогичных обстоятельствах ([Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2016 N 306-ЭС16-7783](#)).

Исследовав и оценив представленные в материалы настоящего дела доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды установили, что аукционная документация содержит ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с [Постановлением Правительства N 1289, Приказом N 155](#).

Поскольку такое ограничение не является прямым запретом закупки иностранных товаров, апелляционный суд правомерно отметил, что в случае если при проведении торгов в закупке принимают участие два и более участника, заявляющие о готовности поставки препаратов, изготовленных в странах ЕЭС, а также в случае если данные заявки не содержат предложения о поставке лекарственных препаратов одного и того же производителя или нескольких производителей, входящих в одну группу, то иные заявки участников, предлагающих к закупке препараты, происходящие из иностранных государств (кроме стран ЕЭС), подлежат отклонению.

Однако, если в ходе закупки подана только одна заявка участника, соответствующая вышеперечисленным требованиям, либо не подано ни одной заявки, соответствующей требованиям, то к участию в торгах допускаются участники, предлагающие к закупке препараты, происходящие из иностранных государств (не стран ЕЭС).

В связи с этим апелляционный суд обоснованно исходил из необходимости исследования вопроса о наличии вины общества в подаче заявки на участие в аукционе, вторая часть которой отклонена как не соответствующая требованиям аукционной документации по причине предложения препаратов иностранного производства (не стран ЕЭС).

Ввиду того, что обществу при подаче заявки на участие в спорном аукционе не было известно о количестве участников и происхождении предлагаемых ими препаратов, апелляционный суд мотивированно указал, что в рассматриваемой ситуации сама по себе подача обществом заявки с предложением к закупке препаратов, произведенных в иностранном государстве, не являющемся членом ЕЭС, не свидетельствует о противоправном поведении истца.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 31](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор), одним из необходимых условий для перечисления оператором электронной площадки заказчику денежных средств, внесенных участником в качестве обеспечения последней заявки в соответствии с [частью 27 статьи 44](#) Закона N 44-ФЗ, является систематичность допущенных им нарушений при подаче трех заявок на участие в электронном аукционе.

При оценке систематичности необходимо учитывать характер допущенных нарушений, их аналогичность, которая несмотря на подачу нескольких заявок может свидетельствовать о наличии одного нарушения, а также исследовать отсутствие у участника возможности восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их одновременно несоответствующими требованиям аукционной документации.

Учитывая, что при подаче 10.04.2017 заявки на участие в спорном аукционе ООО "ТД "Виал" не могло знать об отклонении его заявок по иным аукционам N 0344200008817000137 (протокол от 03.05.2017) и N 0101200009517000466 (протокол от 04.05.2017), суд округа соглашается с выводом апелляционного суда о недоказанности материалами дела факта ненадлежащего исполнения обществом требований законодательства о контрактной системе и систематичности допущенных им нарушений, являющихся основанием для применения предусмотренной [частью 27 статьи 44](#) Закона N 44-ФЗ меры ответственности.

Учитывая изложенное и исходя из конкретных обстоятельств настоящего спора, суд

апелляционной инстанции правомерно счел, что у учреждения здравоохранения не имелось правовых оснований для удержания денежных средств, перечисленных обществом в качестве обеспечения участия в электронном аукционе.

Ошибочный вывод апелляционного суда о том, что заявка общества подлежала отклонению не на основании [пункта 1 части 6 статьи 69](#) Закона N 44-ФЗ, а по [пункту 3 части 6 этой статьи](#), который при проведении спорного аукциона не вступил в действие, в итоге не привел к принятию неправильного судебного акта по существу спора.

В целом доводы Комитета госзаказа и КГБУЗ "Детская городская больница" не опровергают выводы апелляционного суда, основанные на фактических обстоятельствах спора, направлены на их переоценку и не свидетельствуют о нарушении норм права, которые привели к принятию неправильного решения и в соответствии со [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем не могут являться основанием для отмены или изменения судебного [акта](#).

Руководствуясь [статьями 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

[постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2020 по делу N А73-5928/2020 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
С.Ю.ЛЕСЧЕНКО

Судьи
Е.Н.ЗАХАРЕНКО
Е.К.ЯШКИНА