



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 августа 2021 г. N Ф03-3554/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 августа 2021 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Никитиной Т.Н.

судей Михайловой А.И., Ширяева И.В.

при участии:

от государственного учреждения - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации: Степико С.А., представитель по доверенности от 31.12.2020 N 98;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю: Кушнер Ж.В., представитель по доверенности от 14.05.2021 N 7/4970;

от Иванюры Ольги Эдуардовны: представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации

на решение от 19.03.2021, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021

по делу N А73-723/2021 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению государственного учреждения - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (ОГРН 1022701279853, ИНН 2700000183; адрес: 680021, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Ленинградская, д. 44)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (ОГРН 1022700921022, ИНН 2721023142; адрес: 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Запарина, д. 67)

третье лицо: Иванюра Ольга Эдуардовна

о признании незаконным [решения](#)

установил:

государственное учреждение - Хабаровское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - Фонд, учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным [решения](#) Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю (далее - УФАС по Хабаровскому краю, управление, антимонопольный орган) от 11.11.2020 N 122.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельного требования относительно предмета спора, привлечена Иванюра Ольга Эдуардовна (далее - Иванюра О.Э.).

Решением суда от 19.03.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021, в удовлетворении заявленных учреждением требований отказано.

Законность решения суда первой инстанции и [постановления](#) апелляционной инстанции проверяется в порядке и пределах, установленных [статьями 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационной жалобе Фонда, полагающего, что обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права, без учета фактических обстоятельств дела, в связи с чем учреждение просит их отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, в действиях заказчика отсутствует нарушение [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе, Закон N 44-ФЗ), поскольку все санаторно-курортные учреждения, оказывающие услуги, имеют соответствующую лицензию, при выдаче которой и впоследствии в рамках лицензионного контроля проверяется доступность указанного учреждения для инвалидов.

В отзыве УФАС по Хабаровскому краю считает доводы кассационной жалобы несостоятельными.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения дела, в том числе с учетом опубликования соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, явку в судебное заседание не обеспечило, что в силу [части 3 статьи 284](#) АПК РФ не является препятствием для рассмотрения жалобы в его отсутствие.

В представленном отзыве Иванюра О.Э. указывает, что отсутствие в аукционной документации конкретизирующих условий для беспрепятственного доступа инвалидов, передвигающихся на креслах-колясках, делает невозможным получить услугу по санаторно-курортному лечению для данной группы населения.

Проверив в пределах, установленных [статьей 286](#) АПК РФ, соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами предыдущих инстанций, заказчиком - Хабаровским региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещения:

от 20.02.2020 N 0222100000220000078 о проведении электронного аукциона на оказание услуг в 2020 году по организации санаторно-курортного лечения детей-инвалидов по [классу VI](#) МКБ-10 "Болезни нервной системы (психоневрологические заболевания, в том числе ДЦП)" и сопровождающих их лиц в организации, оказывающей санаторно-курортные услуги;

от 13.02.2020 N 0222100000220000056 о проведении электронного аукциона на оказание услуг в 2020 году по организации санаторно-курортного лечения детей-инвалидов по [классу VI](#) МКБ-10 "Болезни нервной системы (психоневрологические заболевания, в том числе ДЦП)" и сопровождающих их лиц в организации, оказывающей санаторно-курортные услуги;

от 07.02.2020 N 0222100000220000047 о проведении электронного аукциона на оказание услуг в 2020 году по организации санаторно-курортного лечения граждан - получателей государственной социальной помощи (кроме детей-инвалидов) по [классу VI](#) МКБ-10 "Болезни нервной системы (психоневрологические заболевания, в том числе ДЦП)" и сопровождающих их лиц в организации, оказывающей санаторно-курортные услуги;

от 15.01.2020 N 0222100000220000013 о проведении электронного аукциона на оказание услуг в 2020 году по организации санаторно-курортного лечения детей-инвалидов и сопровождающих их лиц по [классу VI](#) МКБ-10 "Болезни нервной системы" в организации, оказывающей санаторно-курортные услуги;

извещение от 16.01.2020 N 0222100000220000018 о проведении электронного аукциона на оказание услуг в 2020 году по организации санаторно-курортного лечения граждан - получателей государственной социальной помощи (кроме детей-инвалидов) по [классу XIII](#) МКБ-10 "Болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани", по [классу VI](#) МКБ-10 "Болезни нервной системы" и сопровождающих их лиц в организации, оказывающей санаторно-курортные услуги;

от 16.01.2020 N 0222100000220000019 о проведении электронного аукциона на оказание услуг в 2020 году по организации санаторно-курортного лечения граждан - получателей государственной социальной помощи (кроме детей-инвалидов) по [классу XIII](#) МКБ-10 "Болезни костно-мышечной системы и соединительной ткани", по [классу VI](#) МКБ-10 "Болезни нервной системы", по [классу IX](#) МКБ-10 "Болезни системы кровообращения" и сопровождающих их лиц в организации, оказывающей санаторно-курортные услуги.

Победителями по вышеуказанным аукционам признаны АО "Санаторий Кульдур", ПАО "Приморавтотранс" (Санаторий "Сахарный ключ"), АО "Рума", с которыми Фондом заключены государственные контракты.

По результатам рассмотрения обращения Иванюры О.Э., содержащего информацию о признаках нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в действиях Хабаровского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, антимонопольным органом проведена внеплановая проверка, принято [решение](#) от 11.11.2020 N 122.

Указанным [решением](#) в действиях Фонда при осуществлении названных закупок установлено нарушение [пункта 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

Не согласившись с принятым [решением](#), учреждение обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что [решение](#) антимонопольного органа от 11.11.2020 N 122 соответствует действующему законодательству, права и охраняемые законом интересы фонда не нарушает.

При этом суды обеих инстанций обоснованно руководствовались следующим.

В [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе перечислены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании в документации о закупке объекта закупки. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги ([пункт 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе).

На основании положений [статей 6.1, 6.2](#) Федерального закона от 17.07.1999 N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи" инвалиды, дети-инвалиды имеют право на получение путевок на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний, в санаторно-курортные организации, определенные в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В государственной [программе](#) Российской Федерации "Доступная среда", утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 29.03.2019 N 363, отражены приоритеты и цели государственной политики в области социальной защиты инвалидов в Российской Федерации. В [программе](#) определено, что должны приниматься надлежащие меры по обеспечению инвалидам наравне с другими гражданами доступа к физическому окружению, транспорту, информации и связи, а также к другим объектам и услугам, открытым или предоставляемым населению. Эти меры должны распространяться на здания, дороги, транспорт и другие объекты, включая школы, детские сады, жилые дома, медицинские учреждения и рабочие места; на информационные, коммуникационные и другие службы, включая электронные и экстренные службы.

[Статьей 15](#) Федерального закона от 24.11.1995 N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" на федеральные органы государственной власти, органы государственной

власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, организации возложена обязанность обеспечить инвалидам условия для беспрепятственного доступа к объектам социальной, инженерной и транспортной инфраструктур, возможность самостоятельного передвижения по территории, на которой расположены данные объекты, сопровождение инвалидов и иные условия.

Порядок обеспечения условий доступности для инвалидов объектов инфраструктуры государственной, муниципальной и частной систем здравоохранения и предоставляемых услуг в сфере охраны здоровья, а также оказания им при этом необходимой помощи утвержден приказом Минздрава России от 12.11.2015 N 802н.

Учитывая названные нормы, суды верно отметили, что для заказчика при описании и установлении соответствующих требований к объекту закупки важным фактом является доступность санаторно-курортной услуги для особой категории граждан.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что по спорным аукционам объектом закупки являлась санаторно-курортная услуга, предназначенная именно для инвалидов и детей-инвалидов с сопровождающим лицом.

Вместе с тем, в аукционной документации по извещению N 0222100000220000078 отсутствует требование о наличии безбарьерной (доступной) среды для получения инвалидами санаторно-курортной услуги. В аукционной документации в позиции 12.2 по извещениям NN 0222100000220000056, 0222100000220000047, 0222100000220000013, 0222100000220000018, 0222100000220000019 не указаны точные и четкие элементы доступной (безбарьерной) среды, что свидетельствует о несоблюдении требований объективного описания предмета закупки.

По результатам исследования и оценки представленных в материалы дела доказательств, руководствуясь указанными выше нормами, учитывая, что санаторно-курортные услуги, закупаемые учреждением, в данном случае предназначались для инвалидов и детей-инвалидов, суды признали правильным вывод антимонопольного органа о том, что заказчик при описании объекта закупки в конкурсной документации обязан указать более точное и четкое понятие доступной (безбарьерной) среды, позволяющей оказывать услуги инвалидам и инвалидам - колясочникам в соответствии с профилем санаторно-курортного учреждения.

Таким образом, суды обеих инстанций, приняв во внимание, что формирование документации на закупку санаторно-курортной услуги осуществлялось заказчиком без учета доступности услуги для инвалидов и детей-инвалидов, сделали верный вывод о том, что описание объекта закупки не соответствует требованиям **подпункта 1 пункта 1 статьи 33** Закона о контрактной системе.

Доводы учреждения о том, что доступность санаторно-курортной услуги для особой категории граждан не относится к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам объекта закупки, суд округа отклоняет, поскольку цель проведения спорных аукционов - реализация прав инвалидов и детей-инвалидов на получение путевок на санаторно-курортное лечение, осуществляемое в целях профилактики основных заболеваний, в санаторно-курортные организации, определенные в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Иные доводы кассационной жалобы, в том числе о наличии у санаторно-курортных организаций соответствующих лицензий, были предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, не опровергают выводы судов, по существу основаны на неправильном толковании норм права, направлены исключительно на переоценку установленных по делу обстоятельств и имеющих в деле доказательств, что в силу [статьи 286](#) АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами полно и всесторонне, исследованы все имеющиеся в деле доказательства, нормы материального права применены соответственно установленным обстоятельствам, отсутствуют нарушения норм процессуального права, в том числе влекущие согласно [части 4 статьи 288](#) АПК РФ безусловную отмену судебных актов.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 19.03.2021, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2021 по делу N А73-723/2021 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Т.Н.НИКИТИНА

Судьи
А.И.МИХАЙЛОВА
И.В.ШИРЯЕВ