



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 26 февраля 2021 г. N Ф03-6240/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 25 февраля 2021 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 февраля 2021 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Никитиной Т.Н.

судей Михайловой А.И., Ширяева И.В.

при участии:

от общества с ограниченной ответственностью "МК Омега": Суковатый К.А., представитель по доверенности от 19.02.2020;

от краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Онкологический диспансер" Министерства здравоохранения Хабаровского края (г. Комсомольск-на-Амуре): Семенова Ю.Ю., представитель по доверенности от 14.01.2021;

от Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края: Жнакина Л.Г., представитель по доверенности от 30.12.2020 N 10;

от акционерного коммерческого банка "Тендер-Банк": представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения "Онкологический диспансер" Министерства здравоохранения Хабаровского края (г. Комсомольск-на-Амуре), Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края

на решение от 14.08.2020, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020

по делу N А73-24740/2019 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску общества с ограниченной ответственностью "МК Омега" (ОГРН 1172724024681, ИНН 2722098214, адрес: 680011, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Джамбула, д. 49, оф. 407)

к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Онкологический диспансер" Министерства здравоохранения Хабаровского края (г. Комсомольск-на-Амуре) (ОГРН 1022700528443, ИНН 2727026728, адрес: 681000, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Уссурийская, д. 5); Комитету государственного заказа Правительства Хабаровского края (ОГРН 1102721007322, ИНН 2721180057, адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Фрунзе, д. 71, каб. 512)

третье лицо: акционерный коммерческий банк "Тендер-Банк" (акционерное общество) (ОГРН 1027739463300, ИНН 7706028882, адрес: 125047, г. Москва, ул. Гашека, д. 2, стр. 1)

о признании недействительными торгов и договора

установил:

общество с ограниченной ответственностью "МК Омега" (далее - ООО "МК Омега", общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Онкологический диспансер" Министерства здравоохранения Хабаровского края (далее - КГБУЗ "Онкологический диспансер", учреждение здравоохранения) о признании недействительными торгов в рамках электронного аукциона N 0122200002519003282, оформленного протоколом подведения итогов электронного аукциона N 0122200002519003282-3 от 28.06.2019, и заключенного по результатам торгов договора поставки от 18.07.2019 N 3282/19А.

Определением суда от 19.12.2019 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Акционерный коммерческий банк "Тендер - Банк" (Акционерное общество), Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края.

Определением суда от 20.07.2020 изменено процессуальное положение третьего лица - Комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее - комитет), данное лицо привлечено к участию в деле в качестве соответчика.

Решением суда от 14.08.2020, оставленным без изменения [постановлением](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020, исковые требования удовлетворены.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных [статьями 284, 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), по кассационным жалобам КГБУЗ "Онкологический диспансер" и комитета, полагающих, что решение суда первой и [постановление](#) суда апелляционной инстанций приняты с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем подлежат отмене.

КГБУЗ "Онкологический диспансер" в кассационной жалобе приводит доводы о праве заказчика включить в аукционную документацию характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы. Указывает, что наличие на поставляемых аппаратах УЗИ требуемых показателей связано со спецификой использования.

Как утверждает учреждение здравоохранения, при проведении спорного аукциона законодательство о защите конкуренции нарушено не было, поскольку ультразвуковой диагностический аппарат HS70A-RUS с принадлежностями, производитель САМСУНГ МЕДИСОН Ко., Лтд, рассматривался заказчиком в качестве возможного к поставке оборудования (по схожим параметрам) исключительно для формирования начальной цены и не заявлялся как единственно возможный к поставке.

Заявитель кассационной жалобы не согласен с выводом судов первой и апелляционной инстанции о том, что заказчик не подтвердил начальную максимальную цену контракта в связи с исключением из числа доказательств письма ЗАО "Медиэйс" от 15.04.2019 N 17.

Комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края в кассационной жалобе и дополнении к ней указывает, что суд первой инстанции, изменив статус комитета, привлеченного в порядке [статьи 51](#) АПК РФ, на соответчика, ограничил его процессуальные права как стороны по делу, в то время как в силу [АПК](#) РФ суд первой инстанции обязан начать рассмотрение дела с самого начала.

Настаивает на том, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для привлечения комитета в качестве соответчика, поскольку в рамках настоящего спора не заявлено требование к организатору торгов.

ООО "МК Омега" в отзыве доводы кассационных жалоб отклоняет и просит принятые судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные.

До начала проведения судебного заседания от акционерного коммерческого банка "Тендер-Банк" поступило ходатайство о рассмотрении кассационных жалоб в отсутствие его представителей.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, Арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.05.2019 комитетом размещено в Единой информационной системе на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> извещение N 0122200002519003282 о проведении электронного аукциона на поставку в адрес КГБУЗ "Онкологический диспансер" (терапевтический комплекс) медицинских изделий: аппарат ультразвуковой экспертного класса, ввод в эксплуатацию, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, а также аукционная документация (инструкция участникам, информационная карта, проект контракта, техническая часть, предложение участника, обоснование начальной максимальной цены контракта).

Согласно документации об аукционе объектом закупки указан аппарат ультразвуковой экспертного класса, количеством 2 единицы, цена единицы 10 966 666,67 руб., общая начальная (максимальная) цена составила 21 933 333,34 руб.

В соответствии с протоколом от 28.06.2019 N 0122200002519003282-3 победителем аукциона признано ООО "МК Омега", как предложившее наименьшую цену 20 000 000 руб.

На основании результатов аукциона между КГБУЗ "Онкологический диспансер" (заказчик) и ООО "МК Омега" (поставщик) заключен договор от 18.07.2019 N 3282/19А на поставку медицинских изделий, по условиям которого поставщик обязался в течение 45 дней с момента заключения контракта поставить Ультразвуковые диагностические системы HS 70A-Rus с принадлежностями "САМСУНГ МЕДИСОН КО, ЛТД.", Республика Корея, в количестве 2-х штук по цене 10 000 000 руб. за штуку, на общую сумму 2000000 руб.

Впоследствии заказчиком принято решение от 19.09.2019 об одностороннем отказе от исполнения контракта от 18.07.2019 N 3282/19 в связи с допущенными обществом существенными нарушениями условий контракта.

Полагая, что торги проведены с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, общество оспорило торги и заключенный по их результатам контракт в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались нормами [пункта 1 части 1 статьи 64](#), [статьи 33](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) и исходили из того, что контракт заключен с нарушением требований [Закона](#) о контрактной системе, что влечет в частности нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции.

Содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Так, в соответствии с [пунктом 1 статьи 447](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

[Пунктом 4 статьи 447](#) ГК РФ определено, что выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В силу [статьи 449](#) ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, урегулированы [Законом](#) о контрактной системе.

В силу [части 1 статьи 22](#) Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным [законом](#) случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

В соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия

контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Закона, а также обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе предусмотрены правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании объекта закупки в документации о закупке.

В [пункте 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчик должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии ([пункт 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе).

Согласно [части 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1 данной статьи](#), должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из приведенных норм права следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного [Закона](#), при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны обеспечить эффективное использование бюджетных средств при соблюдении установленных законодательством Российской Федерации положений, направленных на обеспечение при проведении торгов конкурентной среды.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам [статьи 71](#) АПК РФ (в частности письмо официального представителя компании "САМСУНГ МЕДИСОН" - ЗАО "Медиэйс"), суды обеих инстанций установили, что в описание объекта закупки, отраженного в

конкурсной документации, включены требования к конкретным показателям диапазона частоты повторения импульсов излучения (PRF) в режиме импульсно-волнового доплера PW, которые не соответствуют реальным техническими характеристикам ультразвукового аппарата системы HS70A-RUS САМСУНГ МЕДИСОН Ко., Лтд., противоречат требованиям [части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

Судами также установлено, что заказчиком не исполнена обязанность, предусмотренная [статьей 22](#) Закона о контрактной системе, поскольку из документации об аукционе следует, что начальная (максимальная) цена контракта 21 933 333,34 руб. определялась на основании трех предложений поставщиков в соответствии с представленными КГБУЗ "Онкологический диспансер" письмами ООО "Медтехника ДВ" от 15.04.2019 N 64, ООО "Спект ДВ" от 16.04.2019 и ЗАО "Медиэйс" от 15.04.2019 N 17.

Между тем, как установили суды, ЗАО "Медиэйс" не получало от КГБУЗ "Онкологический диспансер" запроса о технических характеристиках и запроса цен. Письмо от 15.04.2019 N 17 с коммерческим предложением о цене и письмо от 11.04.2019 N 27 с техническими характеристиками товара в адрес учреждения здравоохранения не направляло.

Таким образом, руководствуясь указанными выше нормами материального права, суды пришли к обоснованному выводу о том, что при размещении заказа ответчики допустили нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе, поскольку описание объекта закупки и установленные в аукционной документации требования к товару затрудняют возможность предоставления участниками закупки достоверных сведений о соответствующих показателях товара, так как не позволяют определить необходимые характеристики закупаемого товара, свидетельствуют о несоблюдении требований объективного описания предмета закупки и приводят к необоснованному ограничению участников закупки.

Оснований для иных выводов у суда округа не имеется. Доказательства о наличии аппаратов ультразвуковых экспертного класса с аналогичными техническими характеристиками, что и в спорном случае в материалы дела не представлены.

Доводы КГБУЗ "Онкологический диспансер" о том, что при описании объекта закупки указаны характеристики и требования к товару, которые отвечают потребностям и необходимы заказчику, а также о наличии товара с указанными характеристиками иных производителей, были предметом проверки судов и отклонены.

Рассматривая настоящий спор, суды приняли во внимание, что в интересах КГБУЗ "Онкологический диспансер" проведен повторный электронный аукцион по тому же объекту закупки. При этом заказчик изменил требования к конкретным показателям объекта закупки, исключив из приложения "III. Техническая часть" границы значений диапазон частоты повторения импульсов излучения (PRF) в режиме импульсно-волнового доплера PW, границы значений диапазона частоты повторения импульсов излучения (PRF) при доплеровском сканировании в режиме CFM, и изменив линейный размер рабочей поверхности с не менее 58 мм на не менее 50 мм.

При таких обстоятельствах, учитывая, что обоснование объективной необходимости в указании в аукционной документации спорных характеристик объекта закупки в материалы дела не представлено, суды правомерно удовлетворили требования общества о признании

недействительными торгов и заключенного по результатам торгов договора поставки.

Довод кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции, изменив процессуальное положение комитета, не начал дело сначала, а ограничился отложением судебного разбирательства, получил надлежащую проверку в суде апелляционной инстанции и был обоснованно отклонен на том основании, что в данном споре комитет первоначально привлекался в качестве третьего лица, предоставлял свои пояснения и доказательства, далее привлечен соответчиком как проводившее аукцион уполномоченное лицо.

Содержащийся в кассационной жалобе довод о неверном определении процессуального статуса комитета в качестве соответчика также подлежит отклонению судом округа, поскольку именно комитет является уполномоченным лицом по размещению заказа и не лишен права по проверке заявки заказчика на соответствие описания объекта закупки требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

Кроме того, размещение комитетом заявки с недостоверной информацией противоречит целям, установленным [статьями 1, 6, 8](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно, выводы судов соответствуют имеющимся в деле доказательствам, исследованным согласно требованиям, определенным [статьями 65, 71](#) АПК РФ.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу [части 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями к отмене обжалуемых решения и [постановления](#), судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

постановил:

решение от 14.08.2020, [постановление](#) Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2020 по делу N А73-24740/2019 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть [обжаловано](#) в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
Т.Н.НИКИТИНА

Судьи
А.И.МИХАЙЛОВА

И.В.ШИРЯЕВ
